



U0281



ومن الناس من يشترى لهُواً الحديث ليفضل عن سبيل الله بغير علم  
 حقیقت خرافات میں کھو گئی قرآن مجید  
 یہ اُمت روایات میں کھو گئی (اقبال)

# مُطالعة حدیث

تنقید صحیح شیخ روشنی میں

— اور —

بعض عقائد اسلامی کے مجہول و کمزور مآخذ

— از —

سید مقبول احمد صاحب بی۔ اے (مصنف فلسفہ مذہب)

— مع —

تنقید از مولانا حافظ اسلم صاحب جیراچپوری

— ناشر —

عباس منزل لاٹیری ————— الہ آباد (۳)



۰ .

۲۹۷ د ۱۳  
ق ب

سول ایجنٹ  
پروین بکٹر پوسٹ سخی پور الہ آباد ۳ -

## فہرست مضامین

نمبر	عنوان
(۱)	تنقید — (از مولانا اسلم جبراجپوری) — ۵
(۲)	تمتید — مولف — ۱۳
(۳)	حدیث و تدوین حدیث پر ایک اجمالی نظر — ۱۷
(۴)	اسرائیلیات — ۲۴
(۵)	زندیقیت — ۶۲
(۶)	دجال — ۸۲
(۷)	اسرائی اور معراج — ۱۰۶
(۸)	قتل مرتد — ۱۲۰
(۹)	عسلائی — ۱۳۳
(۱۰)	اوقات صلوٰۃ — ۱۴۶
(۱۱)	ایام صیام — ۱۶۴
(۱۲)	نصاب زکوٰۃ — ۱۷۹
(۱۳)	خاتمہ — ۱۸۴
(۱۴)	تمتہ جات — ۱۸۹



## پیش لفظ (تیسرے ادیشن پر)

۱۹۳۲

۱۹۵۷

اس کتاب کا دوسرا ادیشن پریس ہی میں تھا کہ دفتر "امت مسلمہ امرتسر" جو کتاب کا پہلا ناشر تھا اس آگ کے پیٹ میں آگیا جو سنگائی تو ہمارے ہی طرف سے گئی تھی مگر جو ہندو مسلم دیکھ کے باہمی نفاق و تنازع کی ہوا سے ایسی بھڑکائی گئی کہ آخر کار سرہند سے پانی پت تک اسلام کے سامنے آنا کو خاکستر بلکہ مسلمانوں کے نام و نشان کو مٹا کر رکھ دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

کتاب کے چھاپنے والے جو کچھ لاہور بھاگ کرے گئے۔ اس میں کم سے کم اس کتاب کا ایک ورق بھی تھا اور ہونا بھی نہ چاہئے کہ "این دقربائتہ آتش زدنی ادے" کا مصداق اگر فی الواقع نہ بھی تھا تو حادثہ روزگار نے ان لوگوں کی آرزو میں پوری کر دیں جو مصنف کے مدعا کو یا تو غلط سمجھے یا تقصیب ہٹ دھرمی یا کورانہ تقلید و جمود نے انکو حقیقت شناسی سے باز رکھا۔

۱۹۵۲

بہر حال یہ کتاب تمنتہ جات کے اضافے کے ساتھ پھر سے بارہ پیش کی جاتی ہے اور مصنف کی طرف سے (جو ابھی تک بقید حیات ہے) اس اعلان کے ساتھ کہ اگر کوئی اہل علم و خرد اس بیان کی کسی غلطی کو واضح طور سے ثابت کر دے تو مصنف کی طرف سے نہ صرف شکرو امتنان کے ساتھ قبول کی جائے گی بلکہ اقرار و رحمت کا فوراً ہی اعلان کر دیا جائے گا یا کتاب کے ضمیمہ میں شامل کر دیا جائے گا۔

ناشر

عباس منزل لاہوری  
الہ آباد (۳)  
نمبر ۱۹۵۲ء

# تنقید

(از مولانا حافظ محمد اسلم صاحب جیرا چوری)

"جناب سید مقبول احمد صاحب مؤلف "مطالعہ حدیث" نے اشاعت سے پہلے "مطالعہ حدیث" کا مسودہ جناب مولانا اسلم صاحب جیرا چوری کی خدمت میں برائے تنقید بھیجا تھا۔ حافظ صاحب موصوف نے جو تنقید لکھی وہ بھی چونکہ علمی فوائد سے معمور ہے اس لئے "مطالعہ حدیث" کے ساتھ اس کو بھی شائع کیا جا رہا ہے۔ \_\_\_\_\_ ناشر

مخدومی دام لطفہ

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ "مطالعہ حدیث" میں نے غور سے مطالعہ کی۔ کتاب چھوٹی۔ مضامین متعدد۔ پھر ہر ایک مضمون میں تحزیبی اور تعمیری دونوں پہلو۔ ان وجوہ سے بحث مختصر اور تشنہ رہ گئیں۔ دلائل میں آیات سے کم اور روایات سے زیادہ کام لیا گیا ہے اور یہ وہ ہتھیار ہے کہ جس سے آپ کے حریف بہ نسبت آپ کے زیادہ مسلح ہیں۔ اس لئے مجھ کو کم امید کہ ان بحثوں میں آپ اُن کے مقابلہ سے عمدہ برآ ہو سکیں گے۔ درحقیقت اصلی نقطہ جہاں سے اس بحث کا آغاز ہوتا ہے وہ ظن اور یقین کا نقطہ ہے۔ قائلین حدیث (وہ لوگ جو حدیث کو دینی حجت سمجھتے ہیں) حدیثوں کو ظنی ناکر بھی یعنی یہہ جانتے ہوئے کہ ان کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک غیر یقینی ہے ان کو کلام رسول قرار دیتے ہیں اور ان کی اتباع جناب سمجھتے ہیں۔ منکرین حدیث (وہ لوگ جو حدیث کو دینی حجت نہیں سمجھتے) ساحت رسالت کو اس سے زیادہ اقدس اظہر سمجھتے ہیں کہ اس کی طرف کوئی مشتبہ قول منسوب ہونے دیں۔ اس لئے اُن کے نزدیک حدیث کو قول رسول کنا جرات اور جرات ہے۔ اس کو صرف "قول منسوب الی الرسول" کہہ سکتے ہیں۔

میں جہان تک خیال کرتا ہوں فریقین کا مسلک تقویٰ پر مبنی ہے۔ تائبین کا یہ خیال ہے کہ حدیث کو دین نہ سمجھنے سے کہیں ہمارا دین نہ ناقص رہ جائے اور اتباع نبی میں قصور کے مجرم نہ ٹھہریں۔ اور مکورین یہ سمجھتے ہیں کہ حدیث کو ہم نبی کا قول قرار دیکر اسکی اتباع کر کے کسی کذاب یا دضلع کے پھندے میں نہ پھنس جائیں۔ اب اصولی بحث یہ ہے کہ حدیثیں تواتر منطقی ہیں یعنی ان کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک قطعی نہیں ہے۔ محدثین اور اصولیین نے حدیثوں کی ابتدائی تقسیم دو قسموں میں کی ہے۔ متواتر اور احاد۔ متواتر حدیث یعنی وہ کہ جس کے راوی آغاز عہد سے لیکر آخر تک ہر زمانہ میں اسقدر رہے ہوں کہ انکا اتفاق کذب پر محال ہو یقینی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ تواتر یقینیات کی قسم میں داخل ہے۔ مگر اکثر ائمہ حدیث نے اتفاق کیا کہ اگر کوئی حدیث موجود نہیں ہے جس پر متواتر کی تعریف صادق آتی ہو۔ بعضوں نے دو تین حدیثیں ایسی بیان کی ہیں مگر وہ کوئی اہمیت دینی نہیں رکھتیں اور انکا تواتر بھی اتفاقی ہے۔ الغرض بالعموم ائمہ حدیث ایک حدیث کے بھی لفظاً متواتر ہونے کے قائل نہیں ہیں۔ صرف معنی متواتر دو چار حدیثوں میں مانتے ہیں اسلئے تواتر حدیثوں کو احاد کے ذیل میں سمجھنا چاہئے جن کے متعلق اصولیین کا اتفاق ہے کہ وہ صحیح سے صحیح ہونے کی صورت میں بھی ظن سے آگے نہیں بڑھتیں چنانچہ اصول کی بہترین کتاب "المستصفیٰ" میں امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

خبر الواحد لا یقید العلم (مسلماً مطبوعہ مصر) خبر واحد یقین کا فائدہ نہیں دیتی۔

خبر واحد سے وہ کیا مراد لیتے ہیں یہ بھی اسی صفحہ میں ہے :-

اننا نريد خبر الواحد في هذا المقام ما لا ينهی من الاخذ بما في حد التواتر الغیة للعلم۔ فما نقلناه جماعة من خمسة او ستة مثلاً فهو خبر الواحد (اس مقام پر خبر واحد سے ہماری مراد وہ حدیث ہے کہ حد تواتر تک جو مفید یقین ہے نہ پہنچتی ہو مثلاً ایک حدیث جو ایک جماعت پانچ یا چھ راویوں سے روایت کرتی ہو وہ خبر واحد ہے اس لحاظ سے صحاح ستہ کی کل حدیثیں جو اہلسنت میں مقبول ہیں خبر واحد ہیں اور تواتر منطوق۔ ایک حدیث بھی ایسی ثابت نہیں کی جاسکتی جسکی بات کہا جائے کہ بحسبہ یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمودہ ہے۔ اگر کسی حدیث کے متعلق یہ ثابت ہو جائے کہ وہ قطعی قول رسول ہے تو پھر کوئی بحث ہی نہیں رہ جاتی۔ بحث تو ساری یہ ہے کہ حدیثیں کا قول رسول ہونا غیر یقینی اور ظنی ہے۔ اور قرآن کریم ایسی چیزوں کی اتباع کی نہ صرف یہ کہ اجازت نہیں دیتا، بلکہ صاف غفلتوں میں ممانعت کرتا ہے۔ وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۖ اس کے پیچھے نہ چل جسکا تجھ کو یقین نہیں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئاً ۖ ظن حق کی جگہ کچھ کام نہیں دیتا۔

یہ تو ظاہر ہے کہ حدیث کا آغاز رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی محبت کی وجہ سے ہوا۔ صحابہ کرام فرصت کے لمحات

میں جب مکر پیٹتے ہوئے تو اُن کے لئے اس سے زیادہ محبوب اور کوئی مشغلہ ہو سکتا تھا کہ عہد رسالت کے واقعات کا ذکر کر کے مسرت حاصل کریں۔ بعد میں ان سے لوگوں نے دینی احکام نکالنے شروع کئے۔ حالانکہ خود حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس عہد تک میں غلو اور مبالغہ سے کام لیا جانے لگا تھا۔ صحیح مسلم میں موی ہے کہ بشیر بن کعب نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے سامنے حدیث بیان کرنی شروع کی۔ انھوں نے اسکے اٹھا کر بھی نہ دیکھا۔ بشیر نے کہا کہ کیا بات ہے جو آپ میری حدیث نہیں سنتے۔ فرمایا کہ کبھی وہ زمانہ تھا کہ جب کوئی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتا تو ہم دوڑ کر چھپتے اور گان لگا کر سنتے مگر جب سے لوگوں نے ہر قسم کی رطب و یابس روایتیں شروع کیں اسوقت سے ہم نے حدیث کو ترک کر دیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہ کرام تھے جنھوں نے اسی وجہ سے حدیثیں بیان کرنی چھوڑ دی تھیں شیخ طاہر خزازی نے اپنی کتاب توجیہ النظر فی اصول الاثر میں اُن کے نام لکھے ہیں۔ خود رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان صحیح مسلم میں موجود ہے کہ لا تکتبوا عنی غیروا لعل الناس یفعلوا بحکمہ سے سوائے قرآن کے کچھ نہ لکھو اور جس نے سوائے قرآن کے کچھ لکھا یا جو وہ اُسکو مٹا ڈالے اس مانعت کا مقصد یہ نہیں ہے کہ قرآن کے ساتھ کلام رسول کا خلط ملط نہ ہو جائے۔ کیونکہ قرآن کی حفاظت کا ذمہ تو خود اللہ نے رکھا ہے بلکہ اسکی غرض یہ تھی کہ یہ باتیں روایت ہی رہ جائیں دین نہ بن سکیں۔

خلفائے راشدین کا طریقہ یہ تھا کہ حضرت ابو بکر نے لوگوں کو جمع کر کے فرمایا کہ تم رسول اللہ سے کوئی روایت نہ کرو (تذکرۃ انھما ذہبی) پھر خود ایک مجموعہ احادیث جو انھوں نے لکھ رکھا تھا اُسکو حضرت عائشہ سے لیکر آگ میں جلا دیا (تذکرۃ انھما) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب سنا کہ لوگوں نے حدیثیں لکھ رکھی ہیں تو اُن سب کو ٹکڑا کر جلادیا (طبقات ابن سعد جزو خامس مسئلہ مطبوعہ) جب کہ کسی صحابی کو حدیث بیان کرتے دیکھتے تو قدحہ لیکر اُس کو مارنے کو تیار ہو جاتے اور تا وقتیکہ گواہ شاہد نہ لے لیتے اسوقت تک نہ چھوڑتے۔ فوجوں کو جب کسی ہم پر رخصت کرتے تو ان کو نصیحت کرتے کہ وہاں جا کر لوگوں کو حدیثوں اور روایتوں میں نہ پھینانا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس محمد بن علی ایک نوشتہ لیکر گئے جس میں صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان مذکور کے متعلق تھا۔ انھوں نے کہا مجھ کو اس سے سوا کدو۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے جب کوئی شخص کوئی حدیث بیان کرتا تھا تو وہ اُس سے حلف اٹھواتے تھے۔

(توجیہ النظر فی اصول الاثر)

ان سب باتوں کی مراثت خود ان حدیثوں میں ہے جنکو مسلمانوں نے صحیح تسلیم کیا ہے۔ اسکے برخلاف حدیثوں کی حفاظت یا کتابت یا اشاعت وغیرہ کی کوشش نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوتی ہے نہ خلفائے راشدین سے۔ اس سے یہ امر بخوبی پائے ثبوت کو پہنچ جاتا ہے کہ حدیثیں اگر دین ہوتیں تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا سلوک ان کے ساتھ اس کے برعکس ہوتا جو انھوں نے کیا اور وہ اس کی حفاظت اور اشاعت میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہ کرتے۔

صحابہ کرام کے بعد حدیث کی روایت برابر بڑھتی گئی۔ اور اسلام میں جو جو فترتے پیدا ہوتے گئے، انھوں نے بھی اپنی حمایت اور دوسرے فرقوں کی مخالفت میں حدیث روایت کرنی شروع کیں۔ مختلف طبقات نے غفلت اغراض میں ان سے کام لینا شروع کیا۔ یہاں تک کہ جھوٹی روایتوں کا انبار ہو گیا۔ امام ابن حزمی کے بیان کی مطابقت و ضامین حدیث کے حسب ذیل طبقات یا اقسام تھے۔

- (۱) بعض لوگوں نے جن کے اوپر زہد غلاب تھا حفظ حدیث میں غفلت کی اور کچھ کا کچھ بیان کرنے لگے۔
- (۲) بعض محدثین کی یادداشتیں ضائع ہو گئیں اور انھوں نے اپنے حافظہ سے روایتیں کیں اور جو خیال میں آیا کہتے ہو گئے۔

- (۳) بہت سے راویوں نے جنہی عقولوں نے بڑھاپے میں جواب دیا تھا غلط روایتیں کیں۔
- (۴) ایسے لوگ بھی تھے جنھوں نے سوء غلط روایتیں کیں اور بعد میں باوجود اپنی غلطی پر مطلع ہونے کے بھی رجوع کرنا اپنی شان کے خلاف سمجھا۔

- (۵) زنادقت نے شریعت اسلامی کو ٹٹلنے کے لئے حدیثیں گڑھیں۔
- (۶) جب مذہبی تفریق پیدا ہو گئی اور سنی۔ شیعہ۔ خارجی۔ جمہی۔ مرجیہ اور معتزلہ وغیرہ فترتے بگٹے اس وقت ہر فرقہ نے دوسروں کے خلاف اور اپنی تائید میں حدیثیں وضع کیں۔
- (۷) بہت سے عابد و زاہد لوگ ایسے تھے کہ عوام کو کسی اچھی بات کی ترغیب دلاتے اور بُری بات سے ڈرانے کے لئے حدیثیں گڑھتے تھے۔

- (۸) بعض ایسے لوگ بھی تھے کہ جن کا خیال تھا کہ ہر سند یہ قول کے لئے اسناد ترتیب سے لینا اور اُس کو رسول اللہ تک پہنچا دینا جائز ہے۔

- (۹) سلاطین کے مقربین اور حاشیہ نشین ان کے حسب منشاء روایتیں گڑھنے اور ان کو اپنے تقرب کا ذریعہ بناتے تھے۔

- (۱۰) قصہ گو و اعظا اور مذکر طرح طرح کے افسانوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کی طعن منسوب کرتے تھے۔ کیونکہ انکی گرمی بازار کا سرمایہ بنی تھا۔

یہ دس وجوہ ہیں جن کے باعث ہزاروں ہزار کذب و مجبول روایتیں اُنت میں پھیل گئیں۔ انکے علاوہ سیاسی جاعتیں تھیں جو دین کی راہ سے عوام کے قلوب کو سوکھ کر ناچاہتی تھیں۔ انھوں نے اپنے حسب منشاء حدیثیں بنائیں اور ان کو مشرق و مغرب میں پھیلایا۔ پھر ان سے بھی بڑھ کر ان لوگوں نے جو اپنے علم و تقدس کا سکہ لوگوں پر جانا چاہتے تھے نئی نئی حدیثیں وضع کیں۔

یہ وضامین حدیث کی رگ رگ میں گھس گئے اور شعبہ زندگی اور تعلیمات نبوی کے ہر باب اور ہر فصل میں انھوں نے اتنی حدیثیں وضع کر ڈالیں جیسا شمار سوائے علام الغیوب کے کوئی نہیں کر سکتا۔ علامہ ابن عسدی متوفی ۳۸۵ھ نے وضامین کے تراجم میں اپنی کتاب کامل لکھی ہے جو بارہ جلدوں میں ہے۔ اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ انکی تعداد کس قدر تھی اور جو حدیثیں انھوں نے وضع کی ہونگی وہ کس قدر ہونگی۔

الغرض حدیثوں کو دین کا درجہ دیدینے کی وجہ سے مسلمانوں کے ہر ہر فرقہ کو موقع مل گیا کہ وہ اپنے اپنے دین کی عمارت وضعی احادیث سے جس طرح چاہیں تعمیر کریں۔ چنانچہ ہر ہر فرقہ نے اپنے اپنے مذہب کو حدیثوں سے ایسا بچہ کر لیا ہے کہ اب انکے اختلافات کا مستحال ہو گیا ہے تاویفیکہ وہ سب کے سب ایک مرکز یعنی کتاب اللہ پر نہ آجائیں۔

اس بیان سے میری غرض حدیثوں کی تردید یا تنقیص نہیں ہے کیونکہ میری نگاہ میں وہ کوششیں بھی ہیں جو ائمہ جرح و تعدیل نے ان کی متنبق و تنقید میں کیں۔ لیکن وہ بنی نہ تھے کہ ہر کھوٹے کھرے کو دجی آکھی سے الگ الگ کر دیتے۔ بلکہ ہمارے ہی جیسے انسان تھے اسلئے انکی تنقید میں لازمی طور پر مندرجہ ذیل نقائص رو گئے۔

(۱) انھوں نے احادیث کی صحت اور رواۃ کی ثقاہت کا جو معیار قائم کیا ہے وہ عقل قیاس سے زیادہ مذہبی عقیدت پر مبنی ہے اور بیشتر غلط ہے۔

(۲) انھوں نے صحت حدیث کے جو اصول قائم کئے وہ یقینی صحت کی ضمانت سے قاصر ہیں اور نظری حیثیت سے نہایت کمزور۔

چنانچہ صحاح ستہ میں بھی جو اہل سنت میں اصول حدیث کے مطابق مقبول ہیں فطرتاً روایتیں موجود ہیں جو صریحاً قرآن کے خلاف ہیں۔

غرض اصول روایات و روایت کی رؤسے جابج پڑنا لکھنے کے بعد جو احکام احادیث پر لگائے گئے ہیں وہ یقینی نہ ہو سکے بلکہ ظنی ہی رہے اور یہ وہ بات ہے جس کو میں ہی نہیں کہتا بلکہ خود ائمہ حدیث کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں لکھا ہے :-

هذا كله ما يظهر للمحدثين من حيث نظرهم الى الاسناد والافلام مطيع للقطم - لتجوز العقل ان يكون الصحيح في نفس الامور موضوعاً والموضوع صحيحاً - یہ وہ احکام ہیں جو محدثین کو روایات کے اسناد پر نظر ڈالنے سے نمایاں ہوئے ہیں وہ نہ یقین کی کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ عقل جائز رکھتی ہے کہ جس کو انھوں نے صحیح کہا ہے وہ نفس الامر میں موضوع ہو اور جس کو موضوع کہا ہے وہ صحیح ہو۔

جب وہ خود احادیث کے متعلق یقین کے مدعی نہیں ہیں تو اس صورت میں احوط اور قرین عقل یہی امر ہے کہ



حدیثوں کو نہ تو دین قرار دیا جائے جیسا کہ جمہور کا عقیدہ ہے اور نہ بالکل باطل کہا جائے جیسا کہ بعضوں کا خیال ہے کیونکہ یہ افراط و تفریط ہے۔ بلکہ اُن کو تاریخ دین سمجھا جائے۔ جو قرآن کے مطابق ہو مسلم ہو جو مخالف ہو وہ مسترد۔ یہ خیال کہ ائمہ حدیث نے حدیثوں کو قرآن کے ساتھ ملا کر جا بجا کیا ہے کئی طور پر صحیح نہیں ہے کیونکہ محدثین ایک خاص زمانہ اور ماحول میں تھے جس کو چیر کر وہ آگے نہیں جاسکتے تھے اور قرآن کسی زمانہ اور ماحول کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ حدیثوں کے دینی تاریخ ہونے کی سب سے بڑی دلیل یہی ہے کہ اس کا اعتماد رواۃ کے اعتماد پر قائم ہوا ہے اور رواۃ کا اعتماد اُن کے ہم عصروں کی شہادت پر مبنی ہے جو بالکل تاریخی چیز ہے۔ اس لئے اس تاریخی اعتماد پر بجز تاریخ کے دین کی تعمیر نہیں ہو سکتی کوئی شخص اللہ اور رسول کی طرف سے امور نہیں ہے کہ محدثین کی ثقاہت پر ایمان لائے چنانچہ خود محدثین میں سے بعض ایک کی تصدیق کرتے ہیں تو بعض تکذیب۔ ایسی حالت میں اُن کی روایات دین کیونکر ہو سکتی ہیں۔ اور اگر کوئی شخص اُن کا اعتبار نہ کرے تو اللہ اور رسول نے اُسکے لئے کوئی سزا مقرر کی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ نہ شیعہ رواۃ کو سنی مانتے ہیں اور نہ سنی رواۃ کو شیعہ اور محض اس بنیاد پر ہم فریقین میں سے کسی کو قابلِ تخریر نہیں سمجھتے۔

حدیثوں کو دین مان لینے کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ مسلمان ماضی کے ساتھ اس قدر وابستہ ہو گئے ہیں کہ اُن میں مستقبل کی صلاحیت باقی نہیں رہی ہے۔ انھوں نے قرآن کریم اور عقل دونوں کو چھوڑ رکھا ہے۔ اور زندگی کے ہر چھوٹے بڑے کام میں ماضی کی سند لینے کے خواہمگر ہو گئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ زندگی خود ساختہ پابندیوں کی روادار نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دوسری قومیں کبھی بڑھتی جا رہی ہیں اور مسلمان باوجود اعلیٰ دین حق دن بدن گرتے جا رہے ہیں۔

یہ تو بالاجمال وہ عنوانات ہیں جن پر خود حدیث اور تاریخ کی نڈسے حدیثوں کے متعلق بحث ہو سکتی ہے۔ اس کے علاوہ قرآن کریم اور عقل کی دوسے جو مباحث اُن کی صحت و عدم صحت کے متعلق ہونگے وہ الگ ہیں۔ اس مختصر تقریر میں جو ضرورت سے زیادہ طویل ہوتی جا رہی ہے اُن کی گنجائش کہاں۔

آپ نے جو باتیں کہی ہیں وہ اگرچہ دھپ ہیں اور اُن سے بہت کچھ حدیث کی اصلیت پر روشنی پڑتی ہے لیکن بعض جزئیات میں آپ کے ساتھ اتفاق کرنے کے وجہ ناکافی ہیں۔ بالخصوص تعدادِ ایامِ صیام اور اوقاتِ صلوٰۃ میں لیکن یہ اختلاف میرا ایک اصول پر مبنی ہے یعنی میں اُسوۂ رسول کو دین مانتا ہوں جو عمل متواتر کی صورت میں ہم تک پہنچا ہے اور اس میں صلوٰۃ پنجگانہ اور روزے پورے مہینہ کے ہیں۔

جن مسائل پر آپ نے قلم اٹھایا ہے اُن کی بعض لطیف باتیں آپ سے چھوٹ گئی ہیں۔ چند مثالیں لکھتا ہوں۔

رباکے مسئلہ پر آپ نے بحث کی ہے۔ حدیث میں ربا بالفضل کا بیان ہے یعنی القم بالتمنۃ الشعیۃ بالشعیۃ والی روایت جس میں صرف چھ چیزیں ہیں جو ربا کی تحت میں آتی ہیں اور جملہ کتب حدیث میں یہی روایت بہ تبدیل رواۃ یا بہ تبدیل الفاظ باب الربا میں درج کی گئی ہے۔ اس پر بحث کی ضرورت تھی کہ اس سے معیشت یا معاشرت انسانی

کے کس پہلو کی اصلاح مدنظر ہے اور دنیا میں وہ کونسا بازو ہے جہاں جو کے بسے جو۔ گیہوں کے بدلے گیہوں اور مسلم کی روایت کے مطابق نمک کے بدلے نمک بکتا ہے۔ اور کیوں یہ متبادل اگر دست بدست اور برابر نہ ہو تو رہا ہے۔ ان حدیثوں کو دیکھئے اور پھر قرآن کریم کے ایک لفظ رہا پر غور کیجئے جس سے کس قدر عظیم الشان اصلاح انسانی معاشرت میں ہو سکتی ہے۔

۲۔ دجال کی روایات میں حضرت تمیم داری کے متعلق جو حواسہ کے راوی ہیں یہ ضرور درج کرنا تھا کہ وہ پہلے قحطاً صحتے۔ اسلام لانے کے بعد حضرت عمرؓ سے سالہا سال تک قفصہ گوئی کی اجازت مانگی لیکن وہ نہیں دیتے تھے آخر میں اُن کے اصرار سے اتنی اجازت دیدی کہ جمعہ کے دن نماز جمعہ سے پہلے لوگوں کو سنا دیا کریں۔ ایک دن اُنھوں نے دیر تک سنایا تو اُن کی درہ سے خبر لی۔

یہ سارا بیان ملا علی قاری نے موضوعات (مطبوعہ مطبع محمدی لاہور صفحہ ۱۶) میں امام طبرانی نے ابن عساکر کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ کیا اس سے یہ اندازہ نہیں کیا جاسکتا کہ جتناسہ والی روایت ایک قفصہ ہے۔

بنی عباس کے متعلق کہ وہ دین کی راہ سے امت کے قلوب پر اپنی عظمت کا سنگہ بٹھانا چاہتے تھے آپ نے بہت سی روایتیں درج کی ہیں۔ لیکن بعض لطیف نکات رہ گئے۔ مثلاً جامع البیان میں زیر آیت ”الامو فی القربا“ یہ حدیث امام احمد ابن حنبل سے مروی ہے:-

قال جلیہ الصلوۃ والسلام للعباس لا یدخل قلب امرء ایمان حتی یحبکم۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عباسؓ سے کہا کہ جب تک تم کو محبوب نہ رکھے کسی شخص کے دل میں ایمان داخل نہیں ہوتا۔

لیجئے ایمان کا داخلہ ہی بند ہے جب تک کہ خاندان عباسیہ کی محبت پہلے نہ ہو۔ کیسا دروست پرہیزگار ہے۔ سوال یہ ہے کہ وہ اسلام ہی کیا جو کسی انسان کی محبت کی بنیاد پر قائم ہو۔ مگر سادات نے تو (معاف کیجئے گا آپ بھی + سید ہیں) نمازوں کے اندر درود میں اپنا حق قائم کر لیا۔ میں کبھی نہیں قیاس کر سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ مروجہ درود جو نمازوں میں پڑھا جاتا ہے پڑھتے رہے ہوں یا اس کے پڑھنے کی کسی کو ہدایت کی ہو۔ کیونکہ یہ سہ خاندان پرستی ہے جس سے اسلام کا دامن بالکل پاک ہے اللہ قرآن کے بھی سنائی ہے۔ اس میں ہے:-

مُوَافِقِي لِيُصَلِّي عَلَيْكَ وَمَنْ يَلْمِزْكُمْ لِيُجِبْكُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ اِلَى النُّورِ وَكَانَ بِالْمُؤْمِنِينَ رَحِيماً ۝۱۱۲  
اللہ وہی ہے جو تمھارے اوپر درود بھیجتا ہے اور اس کے فرشتے بھی تاکہ تم کو تاریکیوں سے روشنی میں نکلے۔ وہ مومنوں پر مہربان ہے۔

۳۔ یہ روایت بولت ”طحاوی حدیث“ نے اس خط سے لیکر ”طحاوی حدیث“ میں مختلف مقامات پر حواشی میں درج کر دی ہیں زاہد

یعنی اللہ اور اس کے فرشتے کل مومنوں پر درود بھیجتے ہیں پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ اس کا بنی صرف اپنے آل پر درود بھیجے اللہ اسی کی امت کو تعلیم دیکھائے۔ بہت سے سادہ دل لوگ درود میں آل کے معنی کو وسعت دیکر تمام امت پر پھیلانے کی کوشش کرتے ہیں اور قرآن کے لفظ آل فرعون نیز ایک حدیث سے جس کو وہ روایت کرتے ہیں من القہق فہوایٰ من دلالتے ہیں۔ لیکن درود میں آل محمد کو تشبیہ دیجئی ہے آل ابراہیم سے اور آل ابراہیم سے متنا اولاد ہی مراد ہے۔ اسلئے مشبہ میں بھی اولاد ہی مراد ہوگی۔ اسی طرح آیت تطہیر میں جو خاص انواع رسول کے لئے نازل ہوئی تھی حدیث ردا کے ذریعہ سے اپنے آپ کو داخل کر لیا اور وہ بھی اس طرح کہ اہل بیت کے لقب پر جو عربی زبان میں سوائے ”گھروالی“ کے اور کسی پر ہولا نہیں جاتا بلا شرکت غیرے قابض ہو گئے۔ غم غنیمت میں ”ذی القربی“ کے لفظ سے اپنا ایک دائی حق قائم کر لیا۔ گویا رسول اللہ کے بعد جو ان کا جانشین ہوگا اسکے ذوی القربی ہی نہ ہونگے۔ چنانچہ امام شافعی اور مالک وغیرہ کا یہی مذہب ہے کہ ہمیشہ ہمیشہ یہ حق بنی ہاشم کو ملتا رہیگا۔ لیکن امام ابو حنیفہ جو قرآن پر فائز نظر رکھتے تھے اس کے قائل نہ ہو سکے۔

یہ چند امور بطور تمثیل کے میں نے لکھدے در نہ بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے۔

آپ کی کتاب میں میں نے کسی لفظ کو تبدیل یا کوئی اضافہ کرنا مناسب نہ سمجھا کیونکہ جس انداز پر آپ نے لکھا ہے اس کے محاط سے ترمیم کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوئی۔ فقط

نیاز مند

اسلم جیراجپوری

قروباغ۔ دہلی

مورخہ ۲۵ اکتوبر ۱۹۳۲ء

## تہمید

ان مضامین کا زیادہ حصہ رسالہ نگار میں مختلف اوقات میں شائع ہوا تھا۔ اور اب احباب کے بہم اصرار سے اس سلسلہ مضامین کو جو نگار میں شائع ہو چکے تھے اور جو باقی رہ گئے تھے نظر ثانی۔ حذف و اضافہ کے ساتھ کتابی صورت میں جمع کر کے پیش کرتا ہوں۔

میرا مدعا اس مضمون کی تخریب سے نہ ذاتی نام و نمود ہے نہ مولویوں سے ہنگامہ آرائی۔ یہ کتاب محض میری پہلی کتاب فلسفہ مذہب کا تتمہ ہے۔ جس میں ایک ضمنی بحث یعنی "اسلام میں حدیث کا کیا درجہ ہے" مراحت کی محتاج تھی۔ چنانچہ یہ کتاب بھی فلسفہ مذہب کی طرح ان نئی روشنی کے انگریزی دال طبقے سے مخصوص ہے جو مذہب کے اصول و فروع۔ حشو و زوائد میں تیز کرنے کی قابلیت یا فرصت نہ پا کر اصل مذہب ہی سے معاندانہ روش اختیار کر رہے ہیں۔ مغربی علوم کا ایک بدیہی نتیجہ یہ ہے کہ عقل و بعیرت و ددائت کا وہ معیار بالکل جاتا رہا جو آج سے ایک ہزار سال قبل تھا یا جو اب بھی عربی مدارس میں قائم ہے اور اسلام کی نسبت جو خطرہ کہی موسوس نہ ہوا تھا وہ اب گہرے بادل کی طرح مسلمانوں کے چاروں طرف منڈلا رہا ہے۔ اگر اسلام قرآن پر قائم رہتا تو اس خطرے کی کوئی حقیقت نہ تھی مگر جیسا حضرت اکبر الہ آبادی مرحوم نے اپنی اس مشہور رباعی میں فرمایا ہے:-

سررشتہ اتحاد ہم سے چھوٹا      آپس ہی کی خادہ جنگیوں نے ٹوٹا  
قرآن کے اثر کو روک دینے کے لئے      ہم لوگوں پہ راویوں کا لشکر ٹوٹا

نتیجہ یہ ہوا کہ اس اسلام سے رفتہ رفتہ اس جماعت کو انقباض پیدا ہوا اور ان کے دلوں سے مذہب کی وقعت ہی جاتی رہی یعنی وہ مذہب جو قرآن کا مدعا ہے۔

بلغاریہ کے نو مسلم جو لپاک کھلاتے ہیں ان میں سے زیادہ تر ایسے بد بخت ہیں جنہوں نے علما مذہب اسلام کو

ترک کر دیسے محض اس وجہ سے کہ اُن سے پانچ وقت کی نماز خصوصاً ظہر و مغرب ادا نہیں ہو سکتی۔ اُنھوں نے بہت کوشش کی کہ بلغاری حکومت اُن کو فیکٹریوں، سکولوں اور دفاتر میں نماز ظہر کی چھٹی دے اور شام کے وقت جب وہ اپنے کام سے فرصت پا کر تفریح کو نکلیں تو اُن کو ہر پارک اور گلی کوپے میں مصلے بچانے کی آسانیاں عطا کی جائیں حکومت نے اس کو گوارا نہ کیا۔ تو اولاً اُنھوں نے فیکٹریوں، سکولوں اور دفاتر کو ترک کیا۔ شام کو اپنے کلبہ احزاں میں خانہ نشینی اختیار کی۔ مگر اس طرح جب اُن سے دنیا کا کام نہ چلا تو اُنھوں نے اسلام ہی کو چھوڑ دیا۔ خدا نخواستہ اس مثال سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ میں کسی طرح نماز کی اہمیت کو کم کر رہا ہوں بلکہ صرف ذہنیت کے رجحان کو دکھلا رہا ہوں۔ شب معراج کا جشن ترک میں بڑے زوروں سے منایا جاتا ہے مگر نوجوان ترکوں سے یہ شکایت ہمیشہ سنی گئی کہ جب اُن کا ”خوجہ“ ممبر پر معراج کا قصہ بیان کرتا ہے تو ہم شرم سے چاروں طرف دیکھنے لگتے ہیں کہ کوئی عیسائی تو وعظ میں شریک نہیں ہے۔ ورنہ ہم کو ضرور طعنہ دے گا کہ افوہ اسی اسلام کی تبلیغ کی آرزو تم کو ہمارے درمیان ہے۔

بوسنیاد ہرزیگوینا میں امرا کا بڑا طبقہ جو سلاو قوم ہے مسلمان ہے۔ اُن کی نسبت ترکی کے علمائے فتوے دیدیا کہ جب تک وہ اپنا گھر بار دین چھوڑ کر ترکی میں ہجرت نہ کر جائیں گے اور ترک نہ بن جائیں گے وہ مسلمانوں کی جماعت میں شمار نہ ہونگے اور نہ اُن کی کوئی نماز قبول ہوگی نہ روزہ۔ کچھ لوگ اس فتویٰ سے ڈر کر مخلوک احوال ترکی میں آکر ترکوں پر بار ہو گئے مگر پسماندگان نے وطن کے بجائے اسلام کو ترک کرنا گوارا کر لیا۔ اور اس فتویٰ کا نتیجہ یہ ہوا کہ جس ملک میں اذان کی آواز سنائی دیتی تھی وہاں مسلمانوں کی یادگا رہی ہے۔

اباب چند دہوم کی نوبت بچ رہی ہے۔ اسی طرح ترکی میں زکوٰۃ کا مفہوم اس درجہ بدل دیا گیا ہے کہ کوئی شخص اس کو رافت و نیکدلی کا مظہر نہیں جانتا بلکہ حکومت کو ایک ٹیکس دینا۔ جنگ عظیم میں اتحادیوں نے جب قسطنطنیہ پر قبضہ کر لیا تو شیوخ کردستان نے ترکوں کا ساتھ دینے سے اس بنا پر انکار کر دیا کہ اُن کے عقیدہ کے مطابق قسطنطنیہ اب امام ہمدی کے ہاتھ ہی پر فتح ہو سکتا ہے۔ قتل مرتد پر ترکوں اور تمام یورپین اقوام میں پچاس سال تک بد مزگی رہی۔ اور غلامی کا دنیا میں اگر کہیں رواج ہے تو عرب و مجاز میں۔ پھر کتنے افسوس کی بات ہے کہ جس رسم قبیح کو مسعود کرنا قرآن کی رو سے ہمارا حق تھا۔ اس کو دوسری قوموں نے کیا۔ ہندوستان میں ہماری جو مٹی پلید ہے۔ اس کی سب سے زیادہ حسرت انگیز حالت یہ ہے کہ ایسے سوشل ریفارم یعنی نکاح صغیرہ۔ جبریہ تعلیم۔ عورتوں کے بحیثیت انسان ہونے کے فطری حقوق۔ ان کے لئے بجائے ہمارے ہندو جدو جہد کر رہے ہیں اور اس کی مخالفت سب سے زیادہ ہم نے کی۔

صوبہ بنگال میں اگر مسلمانوں کا تناسب کسی جگہ بقدر اُن کی آبادی کے ہے تو وہ جیلخانوں - پولیس کے رجسٹروں محکمہ  
 آبکاری کے فرد سیاہ (BLACKLIST) اور قحبہ خانوں میں ہے۔ جس کو دیکھ کر دل سے میا ختہ آہ نکلتی ہے۔  
 يَا دَيْتِ اِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا۔

ان سب خرابیوں کی جڑ یہی ہے کہ قرآن پر ایک ذمہ آلود فضل لگا کر اس کو پس پشت ڈال دیا گیا۔ اور  
 ٹھیک انہی باتوں سے جن سے کہ قوم یہود مخذول و منکوب ہوئی یعنی قومی شریعت و روایات کا متبع اور راسخ  
 پرستی۔ اسلام بجائے اس کے کہ دنیا کے گوشے گوشے میں لیظہ علی الدین کلمہ کے ساتھ جلوہ افگن و ضیا پاش  
 ہوتا۔ خود اسلامیوں کے دل میں ٹھنکر رہ گیا ہے یہ ہیں وہ داغ دل جو باوجود لومۃ لائم مجھے ان کتابوں کے  
 لکھنے سے باز نہیں رکھتے۔

فالبا میں نے اپنے مدعا کا اظہار کر دیا ہے۔ اب میں قارئین پر چھوڑتا ہوں کہ مجھے دعائے خیر سے  
 یاد کریں یا مجھے صلواتیں سنائیں۔

(س۔م۔۱)

---

لے بنگال میں مسلمان ۵۴ فیصد ہیں۔ لیکن ان کی تعلیمی سطح کا یہ حال ہے کہ سلاطین ۱۸۶۲ء ہندو کے مقابلے میں جنہوں نے

یونیورسٹی سے بی۔ اے پاس کیا ہے انکی کل تعداد ۲۰۰ ہے یعنی تعلیم میں ہندو کم کا تناسب ۹:۱۰۱ ہے۔ انہوں



## حدیث تدوین حدیث پر ایک اجمالی نظر

سنت - فقہ - حدیث تین مختلف چیزیں ہیں جو قرآن کے بعد شریعت اسلام کے مبادی یا بنیاد کہی جاتی ہیں۔ سنت تو وہ زبانی طریقے اور اعمال رسول ہیں جو مسلمان ایک دوسرے کو دیکھتے ہوئے ابتدا سے چلے آئے اور اس پر عامل رہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کو اصحاب نے دیکھا۔ اصحاب کو تابعین نے تابعین کو تبع تابعین نے اور اس طرح سلسلہ بہ سلسلہ ایک طریقہ اسلام کے مذہبی اعمال کا مسلمانوں میں جاری و ساری رہا۔ یہ ظاہری عمل رسول یا سنت ایسے مشہور و متواتر تھے کہ آپس میں رد و قدح کی ضرورت نہ تھی۔ نہ کسی صاحب عقل کو کلام یا اعتراض ہو سکتا ہو خود قرآن شریف بھی سنت متواترہ کی تائید میں ہے اور مسلمانوں کا سواد اعظم جو اپنی صفت "سنت والجماعت" کرتا ہے عملی اسلام کے اس صحیح طریقے پر ہے جو سلا بعد سلا مسلمانوں میں رائج رہا ہے۔ قرآن شریف میں اگرچہ نماز کے طریقے پر سکوت اختیار کیا گیا ہے۔ مگر اس کی ایک آیت سے یہ پتہ ضرور چلتا ہے کہ سنت متواترہ پر عمل کرنے کا عندیہ ہے یعنی تم نماز پڑھو جیسے تم کو سکھائی گئی ہے۔ مسلمان اس سے مشکل سے انکار کر گیا کہ جو نماز مسلمانوں کی جماعت پڑھ رہی ہے وہ بجز معمولی فروعی اختلاف کے سنت متواترہ نہیں۔ یا اذان جس کا ذکر قرآن شریف میں دو جگہ ہے یعنی "اذا نادیتم الى الصلوة" "واذا نودی للصلوة من يوم الجمعة" مگر اس کی کوئی صراحت نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ سنت متواترہ پر عمل کیا جائے یا نماز جنازہ جس کا ذکر قرآن شریف نے ایک منافع کی میت کے بارے میں کیا ہے۔ مگر نماز جنازہ کس طرح پڑھی جائے وہ یقیناً رسول کا وہ عمل ظاہر ہے جس کو سنت متواترہ کہتے ہیں۔ یا آیات صیام میں "انما یأمر بک" یا حج میں "وہ" و "نسک" کا اصطلاحی لفظ استعمال کیا ہے مگر یہ نہیں بتلائیے کہ عمرہ اور احکامات کیا ہے اور کس طرح کرنا چاہئے۔ لازم ہے کہ ہم اس کی تفصیل سنت متواترہ میں تلاش کریں۔ غرضیکہ عملی مذہب کیلئے سنت متواترہ کا اصول

۵۵:۵۸  
۵۶:۹

۲۳۹:۱۱

لَهُ فَإِنْ خِفْتُمْ فَرِجَاجًا أَوْ مَرْتَبًا فَاجْعَلُوا آيَاتَكُمْ وَأَمِّنْتُمْ فَأَذِکُمْ وَاللَّهُ كَمَا عَلَّمَكُمْ مَا لَمْ تَكُونُوا

تَعْلَمُونَ۔ (بقرہ - رکوع ۳۱)



ضروری ہے۔ مگر سنت متواترہ حدیث میں یا کسی کتاب میں منضبط کرنے کی چیز نہیں۔ نہ حدیث نے اسکو منضبط کیا نہ اسکی ضرورت تھی۔ کیونکہ وہ ایسے مشہور و متواتر عمل مسلمانوں کی جماعت میں تھے کہ ان کا کتابوں میں لکھنا اور اس پر استدلال کرنا تحصیل حاصل تھا۔ یہ ہی نہیں بلکہ عام سنت کو جب کبھی حدیث کی صورت میں لایا گیا تو اس میں اسقدر مستضاد روایتیں بیان کر دی گئیں کہ بجائے شک کو رفع کرنے کے وہ مسئلہ اور بھی مشتبہ ہو گیا۔ مثلاً حدیث کی مدد سے کوئی یقینی طور پر نہیں کہہ سکتا کہ امین بالجہر ہے یا آئین بالجہر یا نسی رات ہے یا وضو میں پیر دھونا چاہئے یا مسح کرنا چاہئے یا جنابت کا غسل کب واجب ہوتا ہے حتیٰ کہ ممبر پر خطبہ بیٹھ کر پڑھنا چاہئے یا کھڑے ہو کر اور جب یہ بحث حضرت امیر معاویہ کے وقت میں اٹھائی گئی تھی کہ وہ بوجہ کبرسنی و فرہی کھڑے ہونے سے معذور تھے تو ان کی آسانی کے لئے بعض روایات نے یہ حدیث بیان کرنا شروع کر دی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیٹھ کر بھی خطبہ دیا ہے۔ گو اس کی تردیدیں دوسرے راویان حدیث نے ”وتم کو کث قائما“ کی آیت قرآن اپنی تائید میں پیش کی۔ حالانکہ ممبر پر خطبہ کھنہ آنحضرت کا ایک مشہور و ظاہر فعل تھا جس کے دیکھنے والے کثرت سے تھے۔ بہر حال سنت متواترہ پر حدیثیں بھی ہوں تو بشرطیکہ ان کی وضاحت خود قرآن میں موجود نہ ہو ان کو بلا تکلف مانا جاسکتا ہے اور یہ ہی حدیثیں ہیں جو حدیث متواترہ کہلاتی ہیں مگر وہ اسقدر کم ہیں کہ نہ ہونے کے برابر ہیں۔

مگر ”سنت و الجماعت“ نے بہت جلد وہ رنگ اختیار کیا جسکو ہم عرف عام میں ”اہل حدیث“ کہہ سکتے ہیں یعنی مذہب کا دائرہ رفتہ رفتہ وسیع ہو کر سیاست و معاشرت و تجارت و کسب و تدبیر منزل کے عام دنیاوی اصول چڑھ چکا ہو گیا۔ اس مذہب کے لئے قرآن و سنت کافی نہ سمجھے گئے چنانچہ جب کسی سیاسی، ملکی، معاشرتی معاملے میں کسی طریقہ کو اختیار کیا جاتا تو مسلمان اس کا جواز قرآن اور سنت متواترہ میں ڈھونڈتے اور جب وہاں اُس کو نہ پاتے تو قیاس و رائے سے کام لیتے۔ مگر چونکہ قیاس و رائے ایک ذاتی چیز تھی اور فتویٰ اختلافی رہتا۔ اس کو قابل تسلیم و عمل بنانے کے لئے اجماع کی ضرورت ہوتی۔ مگر اجماع کے یہ معنی ہوتے کہ قبیل و قال کا دروازہ کھل جاتا۔ اس مشکل کو دور کرنے کے لئے آسان صورت یہ تھی کہ اس کو حدیث رسول میں منتقل کر دیا جائے (اذ اذینا دایا جعلناہ حدیثاً) اس ضرورت نے بہت جلد ائمہ حدیث کی ایک جماعت پیدا کر دی جو مقدس و مقتدا لے امت ہی نہ سمجھے جانے لگے بلکہ سلطنت کے ہماں میں بھی اُن سے مشورہ لیا جانے لگا۔ مسلمانوں میں فرقے پیدا ہو گئے اور ہر فرقہ اپنے فرقے کی حمایت میں حدیثیں پیش کرنے لگا۔ اسوجہ سے وضع۔ جعل اور کذب کے امکانات حدیثوں میں بہ نسبت تاریخ کے بھی زیادہ ہو گئے جن کی وجہ سے حدیثوں کی حیثیت ایک ظنی تاریخ سے زیادہ نہ رہی۔ لوگوں کا یہ خیال غلط ہے کہ احادیث رسول دنیا میں موجود تھیں اور ائمہ اربعہ نے ان کو مد نظر رکھ کر اپنی شریعت کی بنیاد ڈالی۔ واقعہ اس کے خلاف ہے پہلے

فقہ کے اصول مدلل کئے گئے اور اس کے بعد اُن کی سند و تائید میں حدیثیں وضع کی گئیں۔ اگر پہلی صدی کے مسلمان اپنے ہر کاروبار میں مذہب کو پہنی نہ کہتے تو غالباً صرف مذہب کے لئے قرآن اور سنت شوارہ کافی سے زیادہ تھے۔ مگر خدا جانے اُن کی سمجھ میں یہ کیوں نہ آیا کہ دنیاوی سیاست و معاشرت کو مذہب سے علیحدہ کہہ کے اپنے عقل و قیاس کا جولا نگاہ بنایا جائے۔ فقہ نے جہاں دھود نماز پر صراحت کے دفتر بنائے ہیں۔ وہیں سیاریات۔ معاملات۔ منکحات وغیرہ پر بھی۔ ظاہر ہے کہ ایسے محیط و وسیع مذہب کے لئے نہ قرآن کافی ہو سکتا تھا نہ سنت شوارہ۔ مسائل دنیاوی کے انصرام کے لئے خدا وحی نہیں آتا اگر آتا رہتا ہے تو اُسکو عقل و تجربہ انسانی و ماحول و زمانہ کی مناسبت سے محکم نہیں کرتا۔ مگر یہود کے فریسیوں کے بعد مسلمانوں کو یہ طرہ امتیاز حاصل ہے کہ وہ اگر کپڑا یا جوتا پہنیں گے یا کھانا کھائیں گے تو اس فتوے کے منتظر رہیں گے کہ فقہ کے لئے اُن کا کون سا فعل حرام ہے اور کون سا حلال۔ موجودہ زمانے میں مسلمانان عالم کا تقریباً ۱/۱۰ حصہ ایسے ملکوں میں آباد ہے۔ جہاں کی دنیاوی شریعت اسلامی شریعت کی محتاج نہیں۔ باوجودیکہ مسلمانوں کا کاروبار آسانی سے چل رہا ہے۔ عربی مدرسے کا ملاً اس فقہ کو رٹتا ہوا پایا جاتا ہے جو خلافت عباسیہ کی یادگار ہے۔ اس کے نزدیک اب بھی دنیا دار الحرب اور دارالاسلام میں تقسیم ہے اور دارالحرب میں صرف کافروں کو رہنا چاہئے تاکہ دارالاسلام کے مسلمان اُن سے جہاد کر سکیں اور اُن کے عورتوں اور بچوں کو بچہ کر مسلم بنا سکیں۔ بقول سطر ایمر علی — "اسلام کے عمومی اصول الیمو کی قوم میں پھیلانے جاسکتے ہیں مگر یہ کتنا بڑا خطبہ ہے کہ تیسری صدی ہجری میں وہ قانون جو عراق کی آب و ہوا و معاشرت کے لحاظ سے مرتب ہوا تھا مذہب اسلام کے اجزا میں شامل کر لیا جائے۔"

امام ابوحنیفہؒ جن کا زمانہ سنہ ۸۰ کا ہے۔ انھوں نے جس فقہ کی بنیاد ڈالی ہے۔ وہ ایک مدّیک حدیث کی سند سے مستغنی تھے۔ اُن کے اصول فقہ میں قیاس و رائے کو زیادہ دخل تھا۔ وہ دس بارہ حدیثوں کے وجود سے واقف تھے۔ مگر اس پر بھی اُن کو اطمینان نہ تھا۔ نہ غالباً دنیا میں اسوقت حدیث کا استدرچر چا ہوا تھا۔ جو اُنکے بعد دو صدی میں ہوا ہے۔ امام مالکؒ جن کا زمانہ ۱۲۰ ہجری کا ہے وہ اپنی موطاء میں تین چار سو حدیثیں ایسی دستیاب کر سکے جو اُن کے نزدیک قابل اعتبار تھیں۔ لیکن امام حنبلؒ جن کا زمانہ ۲۰۰ ہجری کا ہے اُن کی فقہ وہ سند حدیثیں ہیں جو اُن کے دلتے تک ہزاروں بلکہ لاکھوں تک پہنچ گئی تھیں۔ امام حنبلؒ سے پہلے امام شافعیؒ کا زمانہ تھا جنھوں نے گو کہ خود کوئی حدیث کی کتاب نہیں لکھی۔ اُن کے متبعین نے تقریباً اسی زلٹے میں اسقدر حدیثیں فراہم کر دیں جو حنابلہ میں تھیں۔ یعنی :-

امام ابوحنیفہؒ	۸۰ ہجری	دس یا گیارہ حدیثیں۔
امام مالکؒ	۱۲۰ ہجری	دو یا تین سو حدیثیں۔

امام شافعیؒ ۱۷۵ ہجری صحاح ستہ جو شافعیوں کی مرتب کردہ ہیں اور جن کی تعداد تقریباً سات ہزار سے زائد ہے۔

امام حنبلؒ ۲۲۰ ہجری مسند امام حنبلؒ میں حدیثوں کی تعداد دس ہزار سے زائد ہے۔ یہ حدیث کیسی ہیں۔ ان کا ذکر آگے آئے گا۔

حدیث بجائے خود کوئی چیز ایمان لانے کی نہیں ہے۔ اگر کسی مسلمان کو اس بات کا قطعی یقین ہو جائے کہ جو کچھ بخاری و مسلم میں لکھا ہوا ہے وہ عین فرمودہ رسول ہے تو پھر کوئی بحث باقی نہیں رہ جاتی۔ اس کا نہ ماننا گویا رسالت سے سرکشی کرنا ہے اور اس کی جرأت کسی مومن کو نہیں ہو سکتی۔ مگر اس کا کیا علاج کہ صاحب عقل و علم میں سے کوئی بھی یہ کہنے کے قابل نہیں کہ حدیث کی کوئی کتاب ایسی ہے۔ جس پر آنکھ بند کر کے عمل کیا جائے۔ یا کم سے کم کسی مسلمان کو اس کی توفیق ہوتی کہ عقل و درایت سے کام لیکر جو اہر ات کو حذف ریزوں یا بمعنی دیگر رسول اللہ کے حقیقی اقوال کو راوی کے وہم و گمان و قول سے جدا کر دیتا۔ شرح اصول بنفوی میں مرقوم ہے کہ ابو عمرو دمشقی نے لکھا ہے کہ امام بخاریؒ نے ایسی جماعت سے استناد کرتے ہوئے اپنی کتاب میں ان کی روایات کو جگہ دی ہے جیسے عکرمہ۔ اسمعیل عاصم اور عمرو بن زروق وغیرہ حالانکہ ان کی نسبت متقدمین اور محققین نے جمع کی ہے۔ امام مسلمؒ نے بھی سدید وغیرہ سے استناد کیا ہے جس پر اوروں نے طعنہ دیا ہے۔ امام دارقطنیؒ نے فرمایا ہے کہ دو سو دس حدیثیں صحیحین کی ضعیف ہیں۔ جن میں سے انہی مخصوص بہ بخاری اور تیس مخصوص بہ مسلم اور ایک سو دونوں میں مشترک۔ لیکن ان کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں ہیں جن کی عدم صحت پر نہ صرف متقدمین اور محققین نے سداً جرح کی ہے بلکہ متن میں بھی ایسے تاریخی اور عقلی اور قرآنی معارضات ہیں جیسا ان کے مطالعہ سے معلوم ہوگا جو ہر صاحب ہوش و عقل کو اسی نتیجہ پر پہنچائینگے یعنی اگر ابن جوزیؒ کے ان مشہور اصول پر مصلح کو دیکھا جائے تو نصف سے زیادہ حدیثیں ماقطاً الاعتبار قرار پائیگی۔ انہوں تو یہ ہے کہ ہم نے مصلح کو ان اصول سے بالارکھ لیا ہے۔ ابن جوزیؒ کے اصول یہ ہیں :۔

” جس حدیث کو عقل کے مخالف یا اصول کے خلاف دیکھو سمجھ لو کہ وہ موضوع ہے۔ پھر اس کے

راویوں کے جمع و تعدیل کی ضرورت نہیں ہے۔ یا حدیث میں ایسا بیان ہو جو جس و مشاہدے کے برخلاف ہو۔ یا نص قرآن یا سنت متواثرہ یا اجماع کے اس طرح سے مخالف ہو کہ کسی طرح تاویل کی گنجائش نہ ہو۔ یا اس میں ادنیٰ اسی بات پر سخت عذاب کی دھمکی دی گئی ہو یا معمولی اور تھوڑے سے کام پر بڑے بڑے انعام کا وعدہ کیا گیا ہو۔ اس قسم کی حدیثیں داعظوں اور باذاریوں کے کلام میں بکثرت موجود ہیں۔ یا اکیلا ایک شخص لیے لوگوں سے روایت کر رہا ہے کہ ان کے دوسرے شاگرد اس حدیث کو بیان نہیں کرتے یا ایسی حدیث کی روایت تھا ایک ہی شخص بیان کر رہا ہو کہ جس کے

معنوں کا جاننا تمام متکلفین کے لئے بلا کسی عذر کے ضروری ہے۔ یا حدیث میں کسی ایسے بڑے کام کا تذکرہ ہو جسکے لئے بہت سے وسائل دریافت ہوا کرتے ہیں یا حدیث میں ایسی بات موجود ہو کہ جسکے بھوٹ ہونے کی ایسی بڑی جماعت نے تصریح کی ہو جن کا بھوٹ پر اتفاق کرنا اور ایک دوسرے کی تقلید سے بھوٹ بولتے رہنا عادتاً کبھی دیکھا نہ گیا ہو۔

حافظ ابن حجر نے اپنی نزہۃ النظر شرح نخبۃ الفکر میں لکھا ہے کہ موضوع ہونے کا پتہ اس طرح مل سکتا ہے کہ وہ قرآن یا سنت متواترہ یا اجماع قطعی یا عقل صریح کے اس طرح متناقض ہو کہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو تو وہ حدیث موضوع قرار پائے گی۔  
شاہ عبدالعزیز نے اپنے رسالہ عمالہ نافعہ میں حدیث کی شناخت کے حسب ذیل اصول لکھے ہیں :-

(۱) مشہور تاریخ کے خلاف راوی روایت کرے۔

(۲) اس کا راوی رافضی ہو یا ناصبی ہو۔

(۳) ایسی بات کہ جس کا جاننا اور عمل کرنا سب پر فرض ہو مگر صرف وہی شخص یہ روایت کرتا ہو۔

(۴) متفقہ وقت اور قرینہ حالیہ اس کے جھوٹے ہونے پر دلالت کرے۔

(۵) عقل اور قواعد شرعیہ کے اس طرح مخالف ہو کہ وہ اس کی تکذیب کریں۔

(۶) راوی ایک ایسا قلمیہ بیان کرے کہ اگر وہ حقیقت میں ہوا ہوتا تو ہزاروں آدمی اس کو دیکھ کر

بیان کرتے۔

(۷) لفظوں میں یا معنی میں رکاکت ہو۔ یعنی کوئی راوی ایسے لفظ کے ساتھ روایت کرے جو تو اعداء پر کینیاں

ہو یا ایسے معنی بیان کرے جو وقار اور شان نبوت کے خلاف ہوں۔

(۸) جھوٹے سے گناہ میں نہایت سخت عذاب یا چھوٹے سے نیکی کے کام میں بہت زیادہ ثواب کا بیان ہونا۔

(۹) جھوٹے جھوٹے کاموں پر حج و عمرہ کے ثواب ملنے کا بیان ہو۔

(۱۰) کسی کو شل انبیاء کے مستحق ثواب کا کسی کام میں بیان کیا ہو۔

(۱۱) حدیث کے بیان کرنے والے نے اسکے جھوٹے ہونے کا خود اقرار کیا ہو۔

ان بزرگوں کے اصول اس بات پر گواہی دے رہے ہیں کہ کسی حدیث کا معیار یہ ہرگز نہ سمجھا جائے کہ راوی

ایک ایسے سند سے کام لے رہا ہے جو سب ثقہ ہیں۔ یا روایت ایسی کتاب میں ہے جس کو متبرک یا مقدس ہاتھوں نے

ترتیب دیا ہے۔ بلکہ اس کو عقل و قرآن و تاریخ کے معیار سے جانچنا چاہئے۔ محمد بن علی قاضی شوکانی نے اپنی کتاب

نیل الاوطار میں کہا ہے کہ ابوداؤد نے اپنی سنن میں بہت سی حدیثوں پر سکوت کیا ہے اور ان کے ضعف کا کچھ ذکر

نہیں کیا۔ البتہ مندی شامع ابعداؤ نے بہت سی حدیثوں کا مدلل طور پر ضعف بیان کیا ہے۔ اور ایسا ہی حال سند امام حنبل کی حدیثوں کا ہے۔ ترمذی کی نسبت تو یہاں تک کہا گیا کہ ان کے حسن کچھ پر مت جاؤ۔ نسائی سے پوچھا گیا۔ کتاب سنن تو ہمہ صحیح ست۔ گفت لا۔ ابن ماجہ کی حدیثیں تو اس قدر ضعیف ہیں خصوصاً قزوین والی حدیث کہ بعض علماء نے ابن ماجہ پر طعن کیا ہے اور ان کے سنن کو صحاح ستہ سے خارج کر دیا ہے۔

پس حدیث کے متعلق یہ اجماع ہے کہ وہ شک سے خالی نہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ مذہب کی بنیاد۔ اس کا حلال و حرام۔ حجاز و عدم حجاز مشکوک روایات پر قائم ہو سکتا ہے یا قرآن کے صریح احکام کے مقابل مشکوک روایتوں کو ترجیح دیا جائے گی۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو کسی حدیث کو اسلئے ان لینا کہ بخاری شریف کے صفحوں میں موجود ہے اگر بخاری پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔ ایک محقق کا قول ہے۔

”ہماری نگاہ میں سارا مجموعہ احادیث قرآن کے ایک حرف کی قیمت نہیں رکھتا۔ جب ہم امام محمد بن معین وغیرہ ائمہ جرح و تعدیل کے یہ الفاظ سنتے ہیں کہ حدیث قرآن پر قاضی ہے یا علماء اصول کی کتابوں میں پڑھتے ہیں کہ سنت قرآن کی نسخ ہو سکتی ہے تو اس روایت پرستی پر ہم کو سخت حیرت ہوتی ہے۔ ہم تو ان لوگوں کو اہل علم مانتے ہیں جن کی نسبت قرآن کہتا ہے۔ دیری الذین اوتوا العلم الذی انزل الیہ من ربہ ہوا محنت (جن کو علم دیا گیا ہے وہ کہتے ہیں کہ جو کچھ تیرے تیرے رب کی طرف سے اُنار کیا ہے وہی حق ہے) یقیناً حدیث پرستوں کی طرف سے اس کا یہ جواب دیا جائے گا کہ ہم جھوٹ اور پرہج کو جانچ لیتے ہیں اور ائمہ حدیث نے بخاری وغیرہ کی حدیثوں کو تنقید کے صحیح قرار دیا ہے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ رواد کی صداقت ایک باطنی وصف ہے جس پر قطعی شہادت ہو ہی نہیں سکتی اسلئے یہ شہادت خود ظنی ہے اور ازیں قبیل حدیث کی قیص اور تغلیط کے جو اصول مقرر کئے گئے ہیں وہ بجاے خود صحیح نہیں ہیں۔ اہل نظر تمکلیہیں نے قدم قدم پر اختلافات کئے مگر شخصیت پرستی کے جذبہ میں محضین نے ان کی طرف توجہ نہ کی اور انھیں کردار اصولوں پر حدیث کی حرارت کھڑی کر دی۔ اس صحت میں ہم ہر راوی کے بیان کو اسی کا قول سمجھتے ہیں نہ کہ قول رسول اور قرآن نے یہ زبیں اصول نکھایا ہے ”وان تطعم اکثر من فی الارض لیضلوا عن سبیل اللہ ان یقعون الا الظن“ (روئے زمین کے اکثر لوگ ایسے ہیں کہ اگر ان کی اطاعت کرو تو اللہ کے راستے سے وہ تم کو گمراہ کر دیں گے۔ وہ پیروی نہیں کرتے مگر ظن کی) علمائے حدیث احادیث کو ظنی قرار دیتے ہیں اور ظنیات سے دین کا کام نہیں چلتا۔ ”ان الظن لاینین من الحق شیئاً (ظن حق کی جگہ کچھ بھی کام نہیں دے سکتا) امام غزالی المستغنی میں لکھتے ہیں (جلد اول صفحہ ۱۴۵ مطبوعہ مصر) خبر الواحد لا یغید العلم (خبر واحد مدعی یقین نہیں ہے) خبر واحد کس کو کہتے ہیں یہ بھی اسی صفحہ میں انھیں کے قلم سے دیکھئے ”ان فردی یخبر الواحد فی هذا المعام ولا ینقہ

الی حد المتواتر فساداً خمساً او ستة مثلاً لو خبر الواحد (ہم خبر واحد سے اس مقام پر وہ حدیث مراد دیتے ہیں جو حد تو اتنا تک نہ پہنچتی ہو مثلاً جو حدیث ایک جماعت یا پانچ چھ راویوں سے روایت کرے وہ خبر واحد ہے) بیشک متواتر یقینی ہے۔ کیونکہ تو اترا یقینیات کی ایک قسم ہے۔ مگر متواتر حدیث کے وجود ہی میں بحث ہے۔ زیادہ سے زیادہ دو تین حدیثیں ہیں جنکو لوگوں نے متواتر کہا ہے۔ امام بن صلاح اور ابن تیمیہ کا ذکر چھوڑیے۔ کیونکہ ان حضرات کو حدیث کے معاملہ میں غلو ہے۔ بخاری اور مسلم کی حدیثیں جو جملہ ائمہ حدیث کے نزدیک غیر متواتر اور ظنی ہیں ان کے نزدیک یقینی ہیں اور بجز اپنے عقیدے کے اور کوئی دلیل ان کے پاس نہیں۔ قرآن کریم میں ہے ومن الناس من یشتري لھواً و لعباً و میسل اللہ علیہم (بعض لوگ حدیث کے مشغلے خریدار ہوتے ہیں کہ لوگوں کو بلا علم کے گمراہ کریں) اس میں بغیر علم کا لفظ خصوصیت کے ساتھ قابل تو جسے کہ ائمہ حدیث نے حدیث کو مفید علم قرار نہیں دیا ہے۔ قرآن میں ہے یرید اللہ لیسلن لکم و ھدیکم مسکن الذین من قبلکم (اللہ چاہتا ہے کہ تمھارے لئے بیان کر دے اور تم کو انھوں کے راستے کی ہدایت کرے) اللہ جس نعت کو عود بیان کرنا چاہتا ہے وہ وہی ہے جو اُس نے انبیائے سابقین کو سکھایا تھا۔ اور اسی کو ہماری ہدایت کیلئے ہمارے واسطے بیان کرنا چاہتا ہے۔ دراصل یہ وہی صراط مستقیم ہے جس کی ہدایت ہم ہر نماز میں مانگتے ہیں۔ یعنی ایمان۔ تقویٰ۔ تزکیہ نفس۔ اصلاح اعمال۔ اداۓ فرض و حقوق وغیرہ جن کے ساتھ دنیا اور آخرت کی سعادت والبتہ ہے اور جو آسانی دین ہے نہ کہ اس شرم کی سنت کہ رسول اللہ نے زندگی بھر تہمد اور حماد باندھا۔ دائرہ چھوڑی اور موچہ ترشوائی۔ علوہ اور شہد پسند فرمانے تھے اور دنیا کی چیزوں میں سے عورت اور خوشبو مرغوب خاطر یقین وغیرہ وغیرہ کیونکہ یہ شخصی حالات ہیں جو تائیل ہیں نہ کہ دین۔

ایک دوسرے معنی عالم نے کہا ہے۔

”احادیث کی دو قسم ہیں۔ متواتر اور احاد۔ متواتر حدیث بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات ہی ہیں۔ مگر متواتر بہ معنی حقیقی بہت کم اور نہایت کم ہیں۔ اور وہ بھی کتابی روایات کے ذریعے سے نہیں بلکہ زبانی روایات کا سلسلہ ملانے کے بعد مثلاً تعداد رکعت۔ فرض۔ صلوٰۃ وغیرہ۔ اب رہیں غیر متواتر یعنی احاد۔ ان میں جو محدثین کی تحقیقات میں درجہ صحت کو پہنچ گئی ہیں وہ بھی یقینی طور پر نہیں مگر ظن غالب کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یا نہ یہ شیعہ میں ائمہ معصومین کا ارشاد کہی جاسکتی ہیں۔“

ان احادیث صحیحہ پر عمل کرنے میں مجتہدین کا باہم اختلاف ہے اور اس اختلاف میں ایک کا دوسرے کو کسی درجہ میں بھی قابل ملامت نہ قرار دینا بلکہ واجب الاکرام سمجھنا ان احادیث کے مرتبہ کی کافی شہادت ہے۔ ان احادیث کا درجہ

معلوم کرنے کے لئے یہ بات کافی ہے کہ آج تک کسی سنی عالم نے کسی شیعہ عالم کو اس بنا پر کافر نہیں کہا کہ شیعہ صحیح بخاری کی احادیث کو غلط سمجھتے ہیں اور نہ کسی شیعہ عالم نے کسی سنی کو اس بات پر کافر کہا کہ سنی کتاب کافی کی روایت کو کذب مضیٰ جہلتے ہیں۔ غرضیکہ یہ احادیث فنی ہیں اور صرف عمل کے لئے اور عمل میں ہی اختلاف مجتہدین کی گنجائش ہے۔ لہذا اصل مذہب یعنی اعتقادات کی بنیاد ان احادیث پر نہیں ہے جیسا کہ محدثین اور اصولیین نے اس کی تصریح کر دی ہے امت اسلامیہ کے پاس سوائے قرآن مجید کے کوئی کتاب ایسی نہیں ہے جس کو پورے یقین اور کامل حزم کے ساتھ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کہا جاسکے۔ قرآن مجید کے ایک ایک حرف کو مسلمان جس اعتقاد و یقین کے ساتھ اللہ کا کلام جانتے ہیں اسی یقین کے ساتھ غیر مسلم اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصنیف کی ہوئی کتاب خیال کرتے ہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مذہب کے بعض ارکان کی کوئی صراحت قرآن میں نہیں ہے اگرچہ انکا ذکر ہے۔ ہم کو لا محالہ ان کی تفسیر کے لئے حدیث کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ پھر جب حدیث کی کوئی دینی قیمت نہیں ہے قرآن کے ان الفاظ کی جو حقیقتاً تشریح کے محتاج ہیں سمجھنے کی کیا صورت۔ سوال نہایت معقول ہے۔ مگر اسوں کو اس بات کہہ کر کہ حدیث قرآن کی جو تشریح ہے اُس کی ضرورت سنت متواترہ اور خود قرآن کے صاف و سلیس عبارت سے باقی نہ تھی اور جو کچھ اس سے زیادہ کہہ وہ عقل و نقل و خود قرآن کے مطالب سے اس درجہ بیگانہ ہے کہ وہ حقیقت حدیث میں سب سے زیادہ اس مواد کے حذف کی ضرورت ہے۔ جو تفسیر قرآن یا شان نزول کے ضمن میں بالعموم حضرت ابن عباس سے مروی ہے۔ مثلاً میں یہاں چند باتیں پیش کرتا ہوں۔ سب سے پہلے تاریخ نزول قرآن ہی کو لے لو جس کی روایت بخاری کے سب سے پہلے صفحے پر ہے اور جس کو تقریباً تمام صحاح ستہ نے نقل کیا ہے۔ باوجودیکہ وہ اتنی مشہور و متواتر حدیث ہے۔ نہ صرف درائناً ناقابل اعتبار ہے بلکہ خود حدیث میں ہی اس کی تردید موجود ہے۔ حدیث یہ ہے:—

”پہلے پہل جو رمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر شروع ہوئی۔ وہ یہ تھی کہ آپ کا خواب سچا ہونے لگا تو آپ جب کوئی خواب دیکھتے تو وہ صبح کی روشنی کی طرح نمودار ہوتا۔ پھر آپ کو تنہائی کا شوق ہوا۔ آپ فارحہ میں اکیلے تشریف رکھتے تھے۔ وہاں عبادت کیا کرتے تھے کئی کئی دنوں تک گھر میں نہ آتے تھے۔ اپنا توشہ ساتھ لے جاتے تھے پھر حضرت خدیجہ کے پاس لوٹ کر آتے اور وہ توشہ اتنا ہی تیار کر دیتیں یہاں تک کہ ایک ایک آپ پر رمی آتی۔ آپ اسی حرا کے غار میں تھے کہ فرشتہ آپ کے پاس آیا اور اُس نے کہا پڑھو۔ آپ نے فرمایا میں پڑھا ہوا نہیں ہوں۔ پھر فرشتے نے پکڑ کر دبوچا اتنا کہ وہ تھک گیا۔ پھر چھوڑ دیا اور کہا اقرء باسم ربك الذی خلقت الی اخرہ۔ یہ سکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لٹے اور آپ کے مونڈے اور گردن کے پنج کا گوشت پھٹک رہا تھا۔ یہاں تک کہ پہنچے حضرت خدیجہ کے پاس اور آپ نے فرمایا مجھے کپڑے سے ڈھانک دو۔ اُنھوں نے ڈھانپ دیا۔ یہاں تک کہ آپ کا ڈر جاتا رہا۔ اس وقت آپ نے بی بی خدیجہ سے فرمایا لے خدیجہ مجھے

کیا ہو گیا ہے اور سب حال بیان کیا اور کہلے اپنی جان کا ڈر ہے۔ خدیجہ نے کہا ہرگز نہیں آپ خوش ہوئے مگر اللہ کی۔ اللہ تعالیٰ آپ کو کبھی رسوا نہ کرے یا کبھی رنجیدہ نہ کرے گا۔ آپ تو اس کی قسم لیتے کو جوتے ہیں۔ پھر بولتے ہیں بوجھتے اٹھاتے ہیں اور نادانوں کے لئے کمانی کہتے ہیں اور خاطر داری کرتے ہیں یہاں کی۔ اور آفتوں میں مدد کرتے ہیں لوگوں کی۔ پھر خدیجہ آپ کو درقہ بن نول کے پاس لے گئیں اور وہ خدیجہ کے چچا داد بھائی تھے اور جاہلیت کے زمانے میں نصرانی ہو گئے تھے اور عربی کہنا جانتے تھے تو انجیل کو عربی میں پڑھتے تھے اور بہت بوڑھے تھے۔ انکی بیانی جاتی رہی تھی۔ خدیجہ نے کہا اُن سے اے چچا اپنے بھتیجے کی سنو۔ درقہ نے کہا اے میرے بھتیجے تم کیا دیکھتے ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کیفیت دیکھی سب بیان کر دی۔ درقہ نے کہا یہ تو وہ ناموس ہے جو سوئی پر اڑا تھا۔ کاش میں اُس زمانے میں جو ان ہوتا۔ کاش میں زندہ رہتا اس وقت تک جب تمہاری قوم تم کو نکالے گی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا وہ ہم کو نکال دینگے۔ درقہ نے کہا ہاں۔ جب کوئی شخص دنیا میں وہ لیکر آیا جس کو تم لئے ہو تو لوگ اس کے دشمن ہو گئے اور میں جو اُس دن کو پاتا تو اچھی طرح تمہاری مدد کرتا۔

حدیث اچھی ہے اور ماننے میں کوئی دقت نہ ہوتی۔ مگر ذرا قرآن شریف میں سورہ اقصاء کو نکال کر پڑھو خصوصاً ان آیتوں پر غور کرو۔ اعرابیت الذی یعنی۔ عہداً اذاً اصلتی۔ اعرابیت ان کا ن علی الہدی۔ اور امر بالتقویٰ اعرابیت ان کتب و تقویٰ۔ العہد لہما بان اللہ یروی کیا تم نے دیکھا اُس شخص کو جو منع کرتا ہے ایک بندے کو جبکہ وہ ناز پڑھتا ہے کیا تم نے دیکھا کہ وہ راہ راست پر ہے یا تقویٰ کا حکم دیتا ہے۔ کیا تم نے دیکھا کہ کس طرح وہ جھجھکتا ہے اور اپنی پیٹھ پھیر لے۔ کیا اُس کو معلوم نہیں کہ اللہ اس کو دیکھتا ہے۔

کَلَّا لَئِنْ لَمُیْنْتُمْ لَافْتِنْتُمْ۔ لَمُیْنْتُمْ بِالْمَیْنَةِ۔ نَاصِیۃً کَاذِبَۃً خَاطِیۃً۔ فَلَیْسَ نَاذِرٌ لِّہِ سُنْدُحُ الزَّیۡبَانِیۃِ کیا یہ آیتیں خود ثابت نہیں کر رہی ہیں کہ یہ سورہ اس وقت نازل ہوئی تھی جب مسلمانوں میں ناز قائم ہو چکی تھی۔ اسلام کی تبلیغ ہو رہی تھی۔ کفار اس کی مخالفت کر رہے تھے اور ہم کو یہ بتایا جاتا ہے کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی جبکہ آپ نے اپنا نبوت کا کام ہی شروع نہ کیا تھا۔ نہ کفار میں اسلام پھیل گیا تھا۔ پھر دیکھو۔ اقرآن کے صحیح معنی نہ جاننے پر واقع نے کسی عجیب و غریب روایت وضع کی ہے۔ راوی پریشان ہے کہ اقرار کا حکم کیسے دیا گیا۔ آنحضرت تو پڑھا بھی نہ جانتے تھے۔ اسلئے ضرورت ہوئی کہ حضرت جبریل اُن کو پیکر کر دبا لیں اور اس طرح پڑھنے کی قابلیت آپ کے جسم میں سراٹھ ہو جائے تاکہ یہ آیت جو بقول بعض صحابہ پرستوں کے سبز حیر پر چلی قلم سے لکھا ہوا تھا پڑھ سکیں۔ مگر اقرآن کے معنی صرف کتاب سے دیکھ کر پڑھنے ہی کے نہیں ہیں۔ یہ ایک عبرانی لفظ ہے جس کے معنی پکارنے اور اعلان کرنے کے بھی ہیں۔ اور اسی لفظ سے انگریزی کا لفظ (cry) ”کرائی“ بنا ہے۔ چنانچہ یریاہ و یسعیاہ بنی کے نوشتوں میں عبرانی کا جو لفظ ”قرو“ آیا ہے اس کا ترجمہ انگریزی میں ”کرائی“ کیا گیا ہے۔ تیسری غلطی اس میں یہ ہے کہ



دعہ بن نفل (غالباً ایک فرضی شخص جنکا حضرت خدیجہ سے رشتہ نہ کوئی عرب کا نسب جانتا ہے اور نہ اُن کی کسی اولاد کا عرب میں پتہ چلتا ہے) کو نصرانی ظاہر کیا گیا ہے۔ اَوّل نوکتہ میں کوئی قریش جاہلیت میں عیسائی نہیں ہوا اور نہ وہ لوگ عیسائیت سے واقف تھے۔ دوسرے انجیل اسوقت سوائے یونانی زبان کے نہ عربی میں تھی نہ عبرانی میں۔

مگر خود اس تمام روایت کی تردید بخاری و مسلم میں موجود ہے یعنی:-

”ابو سلمہ نے جابر بن عبد اللہ سے پوچھا۔ قرآن میں سب سے پہلے کیا آتراء۔ انھوں نے کہا یا ایھا المدثر میں نے کہا یا ”اقراء“ جابر نے کہا میں تم سے وہ حدیث بیان کرتا ہوں جو رسول اللہ صلعم نے ہم سے بیان کی تھی۔ آپ نے فرمایا میں حرام میں ایک پہننے تک رہا۔ جب میری موت رہنے کی پوری ہو گئی تو میں آتراء اور وادی کے اندر چلا کسی نے مجھے آواز دی میں نے سر اٹھایا۔ دیکھا تو جبریل ہوا میں تخت پر بیٹھے ہیں۔ مجھے یہ دیکھ کر سخت لرزہ پڑھا آیا تب میں خدیجہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ مجھے کپڑے اڑھا دو۔ مجھے کپڑے اڑھا دو اور پانی میرے اوپر ڈالو۔ تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیتیں اُنار میں یا ایھا المدثر قہر فاندوس بافی فکلبہ۔ الی آخرہ“

یہ حدیث بھی صحیح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس سورہ میں کفار مکہ کی اس مخالفت کا ذکر ہے جبکہ وہ قرآن کا ایک بڑا حصہ سن چکے تھے۔ انہ فکر و قدس۔ قتل کیف قتل و شرف قتل کیف قدس۔ شرف نظر شرف عبس و لبس۔ شرف ادا و استکبر۔ فقال ان هذا الاصحیوثر۔ ان هذا الاقوال البشی۔

مرن ہی نہیں بلکہ اس سورہ میں اس کا بھی اشارہ ہے کہ بہت سے لوگ مسلمان ہو چکے تھے۔  
وما جعلنا عدتھم الا فتنة للذین کفر والیستیقن الذین اتوا ککشب ویزوۃ الذین امنوا ایمانا  
پھر واضح نے مدر کے نفلی معنی لیکر اُس کی تاویل میں کیسی بھڑائی بات گڑھی ہے۔ حالانکہ خود قرآن میں ایسے بہت سے اصطلاحی الفاظ ہیں جن کے نفلی معنی مراد نہیں ہوتے۔ و ابصار هم غشاۃ۔ ختم اللہ علی قلوبہم۔ یوم لکشف عن ساق۔ رب الشیخ لی صدی۔ المرشح لک صدی۔ ید اللہ مقلوۃ  
کیا مدر کے معنی حالت جذب میں ہونا زیادہ مناسب نہیں ہے۔

اب تم خود نتیجہ نکال سکتے ہو کہ حدیث میں مشہور باتوں کے متعلق بھی کس قدر اختلاف و قرآن کے مترج مخالف و متضاد باتیں ہیں۔ حالانکہ ہر قرآن سے قرآن میں کہے کہ تم سو سو پاسے کی ترتیب یعنی آخری سورہ قل اعدوین کو اولیں سورہ قرار دیکر پیچھے کی سورتوں کو دیکھا جائے تو صاف ظاہر ہے کہ خود قرآن میں جو ترتیب ہے وہ صحیح ترتیب ہے۔ کم سے ۲۸ پاسے تک یعنی قبل ہجرت حبشہ۔

تفسیر قرآن کی ہی دو ایک مثالیں لے لو۔

”لا محقق بہ لسانہ“ یہ جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے مت بلا اپنی زبان کو اس کا حصہ یہ ہے کہ جب

جبریل آپ کے پاس وحی لیکر آتے آپ وحی کو سنتے جاتے تھے اور اپنی زبان اور ہونٹوں کو بھی ہلاتے جاتے تھے۔ اس میں بڑی خشک ہوتی اور یہ سختی آپ کے چہرے سے ظاہر ہوتی۔ تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اُتاری (اس کے بعد راوی نے آیت کو پڑھ لیا جس کے بعض الفاظ موجودہ قرآن میں نہیں ہیں۔)

کیا خود قرآن کے الفاظ اس تفسیر کو باقی رکھتے تھے۔ اس روایت میں غضب یہ ہے کہ تفسیر اس بُری طرح سے کی ہے کہ راوی نہیں سمجھتا کہ قرآن کے اصل الفاظ کیا ہیں اور تفسیر کیا ہے دونوں کو گنہگار دیا ہے۔

تفسیرنا انا اعطیناک الکوثر“ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم لوگوں میں بیٹھے ہوئے تھے اتنے میں آپ کو ایک غفلت سی ہوئی۔ پھر سر اٹھایا ہنستے ہوئے۔ ہم نے کہا آپ کیوں ہنسنے یا رسول اللہ۔ آپ نے فرمایا کوثر ایک نہر ہے جسکا وعدہ مجھ سے میرے پروردگار نے کیا ہے۔ اس میں بڑی خوبی ہے۔ وہ ایک حوض ہے جس میں قیامت کے دن میری اُمت کے لوگ پانی پینے کو آئیں گے۔

راوی نے کوثر کے معنی سے روایت تو پیدا کر لی۔ مگر اس کو خیال نہ آیا کہ حضرت انس بن مالک کی سند سے وہ روایت بیان کر رہے ہیں وہ مکہ میں موجود ہی نہ تھے بلکہ مدینہ میں اور اس وقت اُن کی عمر ۶ یا ۷ سال کی تھی اور یہ آیت ابتدائی کئی آیت ہے جسکا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ اس میں کفار قریش کے طعن کا جواب ہے۔ ”ان شانک ہوا لابت“ ایک مثال شان نزول آیت قرآن کی بھی ملے۔

”ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکلے ایک سفر میں۔ جب میدیا ذات الجحش میں پہنچے (غیر اور مدینہ کے دریا) تو میرا گلے کا ہار ٹوٹ گیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ڈھونڈنے کے لئے ٹھہر گئے۔ لوگ بھی ٹھہر گئے۔ وہاں پانی نہ تھا نہ لوگوں کے پاس پانی تھا۔ لوگ ابوبکر کے پاس آئے اور کہنے لگے تم نہیں دیکھتے عائشہ نے کیا کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ٹھہرا دیا ہے اور لوگوں کو بھی جہاں پانی نہیں۔ نہ ان کے ساتھ پانی ہے۔ یہ سُنکر ابوبکر آئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سر بری ران پر رکھے ہوئے سو رہے تھے۔ اُنہوں نے کہا تو نے روک رکھا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ اور لوگوں کی ریاں نہ پانی ہے اور نہ لوگوں کے پاس پانی ہے اور غصہ کیا انہوں نے اور کوکھ میں میرے کوٹھے دینے لگے اپنے ہاتھ سے میں ضرور ہتی مگر حضرت کا سر بری ران پر تھا اسوجہ سے نہ ہل سکی۔ پھر آپ سوتے رہے یہاں تک کہ صبح ہو گئی اور پانی بالکل نہ تھا۔ تب اللہ تعالیٰ نے تیمم کی آیت اُتاری۔ اسید بن حصیر نے کمالے ابوبکر کی اولاد یہ کچھ پہلی بکت نہیں ہے تھا۔ حضرت عائشہ نے کہا۔ پھر ہم نے اس ادب کو اٹھایا جس میں سوار تھی تو ہمارا سس کے نیچے سے نکلا۔“

اگرچہ بادی النظر میں اس روایت میں کوئی باعث خلاف قیاس نہیں ہے۔ مگر تنقید صحیح کی روشنی میں یہ روایت مشکوک ہو جاتی ہے۔ اُقل تو قرآن شریف میں تیمم کا حکم علیحدہ نہیں دیا گیا بلکہ سورۃ مائدہ (دکھ ۲۔ آیت ۴۳) میں

دھوکے ساتھ ہی تم کو ڈکے ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ سورۃ نسا میں تیم کے بارے میں جو آیت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تیم کی اجازت اس وقت بھی تھی جبکہ مسلمانوں میں ابھی شراب بھی حرام نہیں ہوئی تھی۔ دوسرے سوال یہ ہے کہ حضرت عائشہ کے ہار کی قیمت کیا تھی۔ اگر بیش بہا چیز تھی تو آنحضرت کے گھر میں اُس کا وجود کیسا۔ اور اگر اُس کی کوئی قیمت نہ تھی تو صحرا و بیابان میں ایک کم قیمت چیز کے لئے سارے مسلمانوں کو پریشان کرنا کیا معنی۔ کیا جس نبی کے سامنے تمام دنیا کی دولت خزانہ ریزہ سے زیادہ نہ تھی وہ ایک معمولی ہار کے لئے اس قدر پریشان ہو اور دوسروں کو پریشان کرے۔ راویوں نے بھی شاید اس شکل کو معلوم کیا تھا کیونکہ دوسری روایت میں ہار حضرت اسماء کا کر دیا جاتا ہے جو حضرت عائشہ کے پاس امانت تھا۔ پھر یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ تیم کی اجازت سے لوگوں کی تشنگی اور ضرورت کس طرح رفع ہوئی۔ ہاں اگر یہ کہا جاتا کہ پانی خوب برسا یا کہیں سے پانی کا چشمہ پھوٹ نکلا تو کوئی بات تھی۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹھکری سے حضرت عائشہ کے ناف پر سر رکھ کر سو رہا (راوی ہمیشہ آنحضرت کو حضرت عائشہ کے ناف پر سر رکھ کر سلا یا کرتے ہیں۔) عجیب ہے۔ حالانکہ سارا فائدہ جس واسطے ٹھہرایا گیا تھا وہ سونے کے لئے نہ تھا بلکہ ہار کی تلاش کے لئے۔ اس شکل کو کچھ کچھ راویوں نے روایت میں یہ تبدیلی کر دی کہ آنحضرت نے کچھ آدمیوں کو ہار ڈھونڈنے کے لئے اور جگہ بھیج دیا تھا مگر یہ لوگ اُس جگہ سے ہی بھیجے جاسکتے تھے جہاں پانی دستیاب ہو سکتا ہو۔ پھر حضرت ابو بکر کا آنحضرت کے آرام میں خلل ڈالنے کا خیال نہ کرنا وہ بھی بعید ہے۔

دھوکا اور تیم کے بارے میں ایک دوسری متفق علیہ مگر موضوع روایت پر مولانا تمنا عسادی کا ایک مختصر مضمون رسالہ البیان سے نقل کیا جاتا ہے جسکو پڑھنے کے بعد مصممین کی روایتوں کی قلبی کھل جاتی ہے۔ دھوا ہذا

”انت میں استمداء اختلاف دینی مسائل میں کیوں ہوئے، اس موضوع پر ایک مختصر رسالہ بنام الانصاف فی وجوب الاختلاف حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے، جس کا اردو ترجمہ مولانا مودودی صاحب کے رسالہ ”ترجمان القرآن“ میں مولوی صدرا الدین صاحب اصلاحی شائع کر رہے ہیں۔ اس کی پہلی قسط ماہ نومبر دسمبر ۱۹۳۷ء کی مشترکہ اشاعت ”ترجمان القرآن“ کے صفحہ ۷، اسے صفحہ ۲۲ تک شائع ہوئی ہے میں نے اصل عربی رسالہ بھی ایک بار دیکھا تھا اور اسکو شاہ صاحب کے ایک علمی فکر کا نتیجہ قرار دیکر چھوڑ دیا تھا۔ اس وقت بھی اس پر اسے رسالے کی تنقید مقصود نہیں ہے۔ مگر صرف یہ دکھا دینا چاہتا ہوں کہ روایت پرستی کس طرح لوگوں کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیتی ہے کہ ان کو ایسی باتیں جو بالکل خلاف عقل ہیں، وہ بھی خلاف عقل نہیں معلوم ہوتیں۔ حضرت شاہ صاحب کا زمانہ تو وہی اگلی روایت پرستی کا زمانہ تھا جو ان سے قبل کے محدثین سے شروع ہو چکا تھا۔ مگر آج کل تو پھر سلفیت“ عود کر رہی ہے اور بخاری و مسلم کی پرستاری پر اہل عقل و ایمان تیار نہیں ہیں۔ ایک جماعت دوسرے سے کسی حدیث کی بھی دین میں مطلقاً ضرورت ہی نہیں سمجھتی۔ مجھ جیسے لوگ اگر مطابق کتاب اللہ پا کر بعض حدیثوں کو قبول بھی کر لیتے ہیں تو کافی تحقیق و تدقیق کے بعد، اور

روایات سے ایک عام بظنی مسلمانوں کے لئے طبقے میں پیدا ہوتی جاتی ہے، اس وقت مولوی صدیق الدین صاحب اصلاحی اور مولانا مودودی صاحب اگر کسی روایت کو پیش کریں تو محدثین ہی کے اصول کے مطابق ذرا اسکو جانچ تو لیا کریں یا آخر اپنے ساتھ حضرت شاہ صاحب کو بھی مورد مطالعہ کیوں بنواتے ہیں؟ ایسے مضامین کی اشاعت سے لوگوں کے شہے تو رفع نہ ہوں گے۔ البتہ کچھ نئے شہے ضرور پیدا ہو جائیں گے۔

”ترجمان القرآن“ کے مذکورہ پرچے کے صفحہ ۲۰ پر درجہ ۱۰ اسباب اختلاف بیان کرتے ہوئے ایک سبب ”احادیث نبوی سے واقفیت و عدم واقفیت“ بتاتے ہوئے ایک صورت یہ بھی بتائی ہے کہ ایک صحابی کو وہ حدیث ملی ہو، دوسرے کو نہ مل سکی ہو، اسلئے دونوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اسکی دوسری مثال یوں بیان فرماتے ہیں:-

”دوسری مثال بخاری و مسلم کی اس روایت میں موجود ہے کہ عمر بن الخطابؓ کا خیال تھا کہ اگر جہنمی کو غسل کے لئے پانی نہ ملے تو وہ تیمم سے پاکی حاصل نہیں کر سکتا۔ حضرت عمارؓ بن یاسر نے ان کے سامنے اپنا واقعہ بیان کیا کہ میں ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمسفر تھا، مجھ کو غسل کی حاجت ہو گئی، لیکن پانی نہ پاسکا، اس لئے تیمم کا خطر (دھول میں لوٹ پوٹ لیا، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی اس کارروائی کا تذکرہ کیا تو آپ نے فرمایا کہ تم کو صرف اتنا کر لینا کافی تھا (یہ کہتے ہوئے) آپ نے اپنے دونوں ہاتھ زمین پر ایسے اور ان کو اپنے منہ اور ہاتھوں پر مل لیا۔ حضرت عمرؓ نے عمارؓ کے اس بیان کو قبول نہیں کیا اور کسی پوشیدہ ضعف کی بنا پر جو ان کو اس روایت میں نظر آیا، ان کے نزدیک یہ روایت حجت نہیں ٹھہری۔ اگرچہ آگے چل کر دوسرے طبقے میں یہ حدیث بہت سے طریقوں سے مشہور ہو گئی اور اس کے حقیقت ہونے کا گمان مانڈ پڑ گیا، اسی لئے لوگ اسی پر عمل پیرا ہو گئے۔“

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت عمارؓ بن یاسر سے لے کر حضرت شاہ ولی اللہؒ تک کسی نے بھی اپنی پہلی زندگی میں کبھی ایک بار بھی سورہ نساء و سورہ مائدہ پڑھا ہی نہ تھا، یا ان لوگوں کے پاس قرآن مجید کا جو نسخہ مسلسل چلا آ رہا تھا، اس میں تیمم کی دو آیتوں میں سے کوئی آیت بھی نہ تھی۔ بخاری و مسلم میں یہ روایت جس قدر اضطراب کے ساتھ متعدد طرق میں مروی ہے وہ خود راویوں کے ”حافظہ ناشد“ کی واضح مثال ہے۔ پھر یہ روایت یا اعمش سے مروی ہے

۱۵ بخاری و مسلم میں کوئی روایت نہیں ہے جس میں اس واقعے کو مرثیہ حملہ نے اپنی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمسفری کے موقع سے متعلق بیان کیا ہو البتہ بعض نے انہیں اپنی اہل حدیث غلط فہمی کے موقع سے متعلق بیان کیا ہے اور بعض میں تناسل کا ذکر ہے اور حضرت عمارؓ بن یاسر کے متعلق یہ مذکور ہے کہ ہماری و مسلم دونوں میں آگے ملتے ہیں کہ آیت میں کبھی، مگر اعمش نے کہا کہ اگر اسکی بنا پر تیمم کی اجازت دیدی گئی تو سہولانی سے ذکر کر لوں گے کہ تم کو ناشر و مدعیوں کے۔ اس لئے باقی ایک نمبر نمبر ہی نے تو ایک حد تک غماندہ پڑھیں جائے گی۔ اس کے راوی میں وہی اعمش شلی ہیں۔ ۱۲ نہ غفر“

یا حکم بن عقیبہ سے۔ سلیمان بن مهران الاشمی الکوفی اور حکم بن عقیبہ دونوں ہی شیئہ تھے۔ انھوں نے فقط یہ دیکھنے کے لئے کہ حضرت فادوق اعظم اس قدر قرآنی احکام سے (نور ذباہ) بے خبر تھے کہ تمیم کا طریقہ جو دو دو جگہ قرآن میں بصراحت مذکور ہے اس سے بھی ناواقف تھے، یہ ہدایت گمراہی تھی۔ امام بخاری و مسلم نے اس کو اپنی کتابوں میں شیعوں کا حصہ۔ صدی قرار دیکر دسج کر لیا ہم بارہ لکھ چکے ہیں کہ چوتھی صدی ہجری تک اسلامی موضع (گادوں) بالکل اجمالی تھا۔ سوقت شیعہ اور سنی کا ٹھوارہ نہیں ہوا تھا۔ راویان حدیث میں کافی حد تک شیئہ تھے، بلکہ قرآن پھر دوا کر مسلمانوں کو روایات کی بھول بھلیاں میں پھنسانے والے درحقیقت ہی لوگ تھے، اس لئے راویان حدیث میں اکثریت انھیں کی تھی۔ مگر چون کہ اس جماعت کے پاس بخاری و مسلم کے عہد میں کوئی سیاسی طاقت نہ تھی، اس لئے اہل سنت سے الگ ہو کر اپنی جداگانہ مذہبی قومی تنظیم کو اس وقت وہ خلافت مصلحت سمجھتے تھے اور پھر جداگانہ تعینیت و تابعیت میں ان کا مقصد بھی پورا نہ ہوتا تھا، اس لئے اہل سنت محدثین سے تعلقات پیدا کر کے اپنا حصہ رسی اپنی حدیثیں انکی تالیفات میں داخل کراتے رہے۔ یہ حدیث تو بالکل خلافت عقل ہے کہ جس بات کا صاف اور مترج حکم قرآن میں صریح ہے، حضرت عمرؓ جیسا فادوق اعظم اس سے بے خبر ہو، اور عمار بن یاسر بھی پیش تو کریں اپنا واقعہ اور حدیث۔ قرآن کی آیت ان کو بھی یاد نہ آئے اور پھر آفریں شاہ ولی اللہ صاحب یہ لکھیں کہ حضرت عمرؓ نے تو اس حدیث کے کسی پوشیدہ ضمنت کیوجہ سے اس کو قبول نہ کیا ہو۔ مگر بعد کہ جب دوسرے طرق سے اس حدیث میں قوت آگئی تو پھر اس کے مطابق عمل درآمد شروع ہو گیا یعنی دوسرے طرق سے اس حدیث میں قوت نہ آتی تو تم کما قیامت تک رواج ہی نہ ہوتا۔ کیا شاہ صاحب کو بھی تیم کی آیت کبھی قرآن میں نظر نہیں آئی تھی؟ ان ہذا من اعاجیب الزمان

غرضیکہ حدیثوں میں قرآن کی اسی قسم کی عجیب و غریب تاویلیں ہیں۔ اسی واسطے امام احمد بن حنبل نے صحیح فرمایا ہے کہ حدیث میں تین چیزیں ہیں جنکا کوئی اعتبار نہیں۔ ایک ملام۔ دوسرے منافی۔ تیسرے تفسیر قرآن۔ خود حدیث سے بھی یہ پتہ چلتا ہے کہ بعض لوگ جو قرآن کا علم رکھتے تھے وہ راویوں کی ہدایت پر اعتراض کرتے تھے جبکہ روایف کو قرآن کے منشا و مطلب کے صریحاً خلاف پاتے تھے۔ سوقت راوی کے پاس سوالے اس کے کوئی جواب نہ ہوتا تھا کہ نہیں کیا ہم جھوٹے۔ کیا ایسے اصحاب کبار جھوٹے اور نفوذ بائند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایسا اعتراض۔ حالانکہ کوئی مقرر حدیث پر اسلئے اعتراض نہیں کرتا کہ وہ واقعی آنحضرت کا ارشاد ہے بلکہ صرف اسوجہ سے کہ وہ عقل سلیم و فطرت و قرآن کے خلاف ہے۔ اسلئے وہ آنحضرت کا کلام ہو ہی نہیں سکتا۔

اس ستم کی دو مثالیں ہیں:-

۱۔ جب یہ حدیث کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی گودا گودنے والوں اور گودا گودنے والیوں پر لودہ منہ سے روئیں نکلنے والیوں اور دانتوں کو کشادہ کرنے والیوں پر حسن کے لئے۔ اللہ کی خلقت بدلنے والیوں پر بنی اسدکی

ایک عورت نے مناجسکو آم یعقوب کہتے تھے۔ تو وہ راوی کے پاس آئی اور کہنے لگی۔ میں سنتی ہوں تم نے ایسا کہا اُنھوں نے کہا مجھے کیا ہوا کہ میں لعنت کروں اس پر جس پر آنحضرت نے لعنت کی اور یہ بات تو اللہ کی کتاب میں موجود ہے وہ بولی میں نے تو سارا قرآن پڑھا ہے لیکن یہ بات اس میں کہیں نہیں پائی۔ راوی نے کہا اگر تو قرآن پڑھے ہوئے ہوتی تو اسکو پاتی۔ کیا تو نے یہ آیت نہیں پڑھی دما انتکم المرسل فخذوا دمانکم حنہ فانتھوا۔ (سوال تو یہ نہ تھا کہ یہ حکم محض رسول کا ہے اور اس لئے قابل اعتراض ہے بلکہ سوال تو یہ تھا کہ ایسا حکم آپ نے واقعی دیا۔ پھر آیت غیر متعلق پڑھی کیونکہ اس کا ربط مال غنیمت کی تقسیم میں بعض بدگمانیوں کی تنبیہ مقصود تھی)

ایسا ہی

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میت پر عذاب ہوتا ہے زندہ کے رونے سے جب لوگ کہتے ہیں اے خدا واکا سیاہ یا دا ناصرہ یا اس مہم کے کلمے تو فرشتے میت کو بھڑکتے ہیں اور کہتے ہیں کیا تو ایسا ہی تھا۔ سننے والے نے کہا ہاں اللہ سبحان اللہ۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے ولا تزاد ذمۃ ذمہ اخری۔ یعنی کوئی بوجھ اٹھانے والا دوسرے کا بوجھ نہ اٹھاوے گا۔ راوی نے کہا انوس ہے تجھ پر۔ میں تجھ سے حدیث بیان کرتا ہوں۔ ابو موسیٰ نے حدیث بیان کی۔ کیا تو سمجھتا ہے کہ ابو موسیٰ نے جھوٹ باندھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یا میں نے جھوٹ باندھا ابو موسیٰ پر۔

اس شخصیت پرستی نے حدیث کو دوسری حیثیت سے جانچنے نہ دیا اور حدیث کا وہ پہلو ب سے زیادہ پر نظر ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے وہی کام لے رہے جو اس زمانے میں پولیٹیکل پارٹیاں پر پس سے لے رہی ہیں۔ امام زہری جن کو حدیث کا موجد کہنا چاہئے۔ وہ بنی امیہ کے وکیلہ غور تھے۔ اُن کو اقرار ہے کہ اُنھوں نے حدیثیں اسلئے وضع کیں کہ سلاطین نے اُن سے ایسی خواہش ظاہر کی۔ حاکم نے ہارون سے اور اُنھوں نے ابی عبد اللہ سے اور اُنھوں نے اپنے باپ سے نقل کیا ہے کہ خلیفہ المہدی عباسی کا بیان ہے کہ مجھ سے مقاتل بن سلیمان نے کہا "ان شئک وضع لک حدیثاً" یعنی اگر تو چاہے تو میں تیرے لئے حدیثیں وضع کروں۔ مہدی نے کہا مجھے اس کی ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم مہدی نے ایسا کہا یا نہیں مگر حدیثیں خود گواہ ہیں کہ وہ لوگ جو ایک طرف اپنے تقویٰ کی وجہ سے عوام میں بالمشیت اور دوسری طرف حکومت کی زلزلہ رانی اُن کا پیشہ تھا وہ حکومت کا پروپیگنڈا کرنے کے لئے اس مہم کی حامی حدیثیں ہی نہیں مثلاً "السلطان ظل اللہ فی الارض من اکملہ اکملہ اللہ وہا نہ اہانہ اللہ" بلکہ خلفاء کے نام و وقت و مقام کی تعین سے جھوٹی حدیثیں مشہور

لے جا رہے ہیں کہ پروپیگنڈا کے سبب وہاں حدیث وہ رواج ہے جو تفسیر سے ابیان نے زیادتی الا ملو فی القربی میں امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صوفی عباس سے کہ کسی شخص کے دل میں ایمان داخل نہ ہوگا جب تک تم گن گن نہیں کرتے جس سے محبت نہ رکھ۔ لیجئے ایمان کا داخل بھی بڑبڑا جب تک کہ خاندان عباسی کی محبت دل میں نہ ہو۔ اور خدا اس حدیث کے موضوع ہونے کی بجائے بولی ہوئی ہے کہ لفظ "سلطان" جو اس حدیث میں آیا ہے اس کے معنی بادشاہ اور ائمہ کے لئے صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے ہو گیا اور عباسیوں کے ابتدائی زمانے میں بھی مستعمل نہ تھے خاندان عباسی کا لفظ سب سے پہلے ملا محمد اور خروزمی نے استعمال کیا ہے۔

کہتے تھے۔ گو کہ سلم و بخاری میں ایسی حدیثیں کم ہیں مگر باقی صحاح میں ایسی حدیثیں بکثرت ہیں۔ غلطے بنی عباس خصوصاً انھیں ہمدی عباس کے لئے جو حدیثیں وضع کی گئی ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔ یہ روایتیں ابو داؤد، ترمذی و ابن ماجہ سے لی گئی ہیں۔

(۱) ابوسعید خدری نے کہا کہ بعد از وفات وقوع حادثہ کے خیال سے ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ آپ کے بعد کیا ہوگا۔ آپ نے فرمایا میری امت میں ہمدی ظاہر ہوگا جو پانچ یا سات یا نو سال حکومت کرے گا اور اس کے پاس ایک آدمی آکر اس سے سوال کرے گا کہ اس کی چادر میں جس قدر اُس سے اٹھ سکے گا مال بھر دے گا۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کے آخر میں ہمدی ہوگا جو دولتِ ثلاثے گا اور اسے کچھ مال نہ بچھے گا۔

(۳) عبداللہ بن مسعود نے کہا کہ ایک دن کچھ جوانان بنی ہاشم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے جب آپ نے انکو دیکھا تو آپ کی آنکھیں بھر گئیں اور چہرہ مبارک متغیر ہو گیا۔ ابن مسعود نے کہا کہ ہم نے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ کیا بات ہے۔ ہم نے کہیں آپ کی ایسی حالت نہیں دیکھی تھی۔ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے گھرانے کو دنیا کے بدے آخرت عنایت کی ہے اور میرے اہلبیت میرے بعد سخت مصیبتیں اٹھائیں گے۔ ہر طرف تلے اور بھگائے جائیں گے۔ یہاں تک کہ مشرق کی طرف سے ایک قوم کلمے جھنڈے لئے ہوئے آئے گی۔ میرے اہلبیت اس سے طالبِ غیر ہونگے لیکن وہ منظور نہ کریں گے اور سخت کشت و خون واقع ہوگا اور انجام کار میرے اہلبیت میں ایک شخص کو حکومت ملے گی۔ وہ ہمدی ہے جو دنیا میں عدل و انصاف پھیلائے گا اور جو دستِ مسموم کو مٹائے گا۔ تم میں سے جو شخص اس کا زمانہ پاوے میرے اہلبیت کا ساتھ دے اگرچہ وہ برسن پر کیوں نہ پڑے۔

(۴) مجاہد نے کہا مجھ سے ابن عباس نے بیان کیا کہ اگر میں سنتا کہ تو اہلبیت کی انتہا ہے تو ہرگز تجھ سے یہ حدیث بیان نہ کرتا۔ میں نے کہا کہ آپ اطمینان رکھئے میں ایسے ایسے لوگوں سے اسکو چھپاؤں گا اس پر ابن عباس نے کہا کہ میرے اہلبیت چار ہیں مغاح۔ منذر۔ منصور۔ ہمدی۔ مجاہد کہتا ہے کہ میں نے کہا ان چاروں کا حال مجھ سے بیان کیجئے۔ ابن عباس نے کہا کہ سفاح اکثر اپنے انصار کو قتل اور دشمنوں کو معاف کرے گا اور منذر بہت کچھ داد و دہش کرے گا اور اپنے کو بڑھا دیگا اور اپنے حق میں بہت کم لے گا۔ اور منصور اپنے شاطر دشمنوں پر غالب آوے گا جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اعداء پر فائق ہوئے کہ آپ سے دشمن دو مہینہ کی مسافت درمیان ہونے پر کانپ اٹھتے تھے۔ منصور سے ایک چنے کی مسافت پر ڈنکا نیچے اور ہمدی دنیا کو عدل سے بھر دیگا۔ جیسے کہ اس وقت وہ ظلم و ستم سے بھر پور ہو گئی ہے (حاکم نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے !!!)

(۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر دنیا میں سے کچھ بھی باقی نہ رہے سوا ایک دن کے تو اللہ تعالیٰ اس دن کو لمبا کرے گا یہاں تک کہ میرے اہلبیت میں سے ایک شخص مالک ہوگا دہلیم کے پہاڑ اور قسطنطنیہ کا۔

(۶) رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ماوراء النہر سے ایک شخص عارض نامی ظاہر ہوگا جسکے مقدمہ الجیش میں منصور ہوگا۔ وہ آل محمد کی سلطنت قائم کرے گا۔ جیسی کہ قریش نے میری تعویذ کی۔ جسوقت یہ شخص ظاہر ہو تو مسلمانوں پر اسکی امداد و نصرت واجب ہے۔ وغیرہ

ہر شخص جس کو تاریخ خلافت عباسیہ سے ذہ برابر بھی دیکھ ہے وہ بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ان حدیثوں کی وضع میں کیا راز پنہاں تھے جہیں ایک خود وضع کی تناور افام بھی ہے۔ تعریف تو یہ تھی کہ جہاں خلافت عباسیہ کے قیام کی پیشین گوئی کر کے مسلمانوں کو اسکی امداد پر ابھارا گیا تھا۔ اس کے ساتھ اسکے حسرتناک انجام کی بھی پیشین گوئی ہوتی مگر اسوقت اس قدر شکست و آں ساقی نہ اند

پھر واعظین اور روضہ خوانوں نے اپنے وعظ کی گرمی اور جاشنی کے لئے عجیب و غریب روایتیں وضع کیں۔ ایکبائے امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین رحمہما کی مسجد میں نماز پڑھ رہے تھے کہ ایک شخص ان کی موجودگی میں ممبر پر وعظ کرتے ہوئے یہ حدیث بیان کرنے لگا کہ ہم نے امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین سے اس حدیث کو لیا۔ اور انھوں نے عبد اللہ بن زبیر سے اور انھوں نے عمر سے اور انھوں نے قتادہ سے اور انھوں نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص لا الہ الا اللہ کہتا ہے تو اُس کے ہر کلمے سے ایک چڑیا پیدا ہوتی ہے جسکی چوہنج سونے کی اور پر مرجان کے یہ قصہ خرافات تقریباً بیس ورق کے تھا۔ پس امام احمد بن حنبل اور ابن معین آپس میں ایک دوسرے کو دیکھنے لگے اور کہنے لگے کہ تم نے اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ انھوں نے کہا کہ بخدا اس کو تو ہم نے اسی وقت سنا ہے۔ پھر دونوں چپ ہو گئے۔ یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہوئے۔ اس کے بعد ابن معین نے اُس کو اشارہ سے بلایا اور پوچھا کہ تم سے اس حدیث کو کس نے بیان کیا ہے اُس نے کہا کہ امام احمد بن حنبل اور ابن معین نے۔ انھوں نے کہا میں ابن معین ہوں اور یہ امام احمد بن حنبل۔ ہم نے تو کج تک نہ اس کو سنا نہ کسی سے بیان کیا۔ لہذا یہ حدیث جھوٹی ہے۔ اس کو کسی دوسرے نے بیان کیا ہوگا۔ اُس نے کہا آپ ہی ابن معین ہیں۔ انھوں نے کہا ہاں۔ اس نے کہا میں ہمیشہ سنتا تھا کہ ابن معین ہوتا احمق ہے سو میں نے آج جان لیا۔ ابن معین نے کہا کہ تم نے کیونکر جانا کہ میں احمق ہوں۔ اُس نے کہا کیا دنیا میں آپ کے سوا کوئی ابن معین اور امام احمد بن حنبل نہیں۔ میں نے ان کے سوا سترہ امام احمد بن حنبل سے اس کو لیا ہے۔ پس امام احمد نے اپنے منہ پر ہاتھ رکھ لیا اور کہا اے لوگو اس کو بلالو۔ اس کے بعد وہ مسکراتا ہوا کھڑا ہو گیا۔

پھر ایک فرقے نے دوسرے فرقے کے خلاف حدیثیں وضع کیں۔ مثلاً

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دو گروہ ہیں میری امت میں جن کو اسلام سے سروکار نہیں ایک مرجیہ دوسرے قدریہ۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کچھ لوگ میری امت میں ہیں (یعنی خوارج) جو اپنے سر کو منڈالتے ہیں اور قرآن پڑھتے ہیں مگر قرآن اُن کے حلق کے نیچے سے نہیں اُترتا۔ اُن کو جہاں پاؤ قتل کر دو۔



یا مرجعہ اس امت کے مجوس ہیں یا خواجه دندغ کے کتے ہیں۔

عبداللہ بن زبیر کی پارٹی نے اپنے مخالف بنی امیہ کے خلاف یہ حدیث وضع کرائی۔

”حارث بن ابی ربیعہ اور عبداللہ بن صفوان دونوں اُمّ المؤمنین ام سلمہ کے پاس گئے۔ میں بھی ان کے ساتھ تھا۔ انھوں نے ام سلمہ سے پوچھا اس لشکر کو جو دھنن جاوگیا اور یہ اُس زمانہ کا ذکر ہے جب عبداللہ بن زبیر مکہ کے حاکم تھے۔ انھوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پناہ لیگا ایک پناہ لینے والا خانہ کعبہ کی۔ اس کی طرف شام سے ایک روایت میں ابی سفیان) ایک لشکر بھیجا جاوگیا۔ وہ جب ایک میدان میں پہنچیں گے تو دھنن جاوینگے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ جو شخص زبردستی اس لشکر کے ساتھ ہو تو وہ بھی اس کے ساتھ دھنن جاوے گا فرمایا ہاں لیکن قیامت کے دن اپنی نیت پراٹھیکھا (اسلام) یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ثقیف میں ایک دجال ہوگا (یعنی جملہ جو بنی امیہ کے لشکر کا سردار تھا۔ جو عبداللہ بن زبیر کے مقابلہ کے لئے بھیجی گئی تھی)۔

شیدان علی کی طرف سے یہ حدیثیں شائع کی گئیں اور جو ہماری مستند حدیثوں میں شمار کی جاتی ہیں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو علی سے جنگ کرے گا اس کے لئے میں جنگ ہوں اور جو ان سے صلح کرے اس کے لئے میں صلح ہوں۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ عشرہ مبشرہ میں سے طلحہ و زبیر اور امیات المؤمنین میں سے حضرت عائشہ صدیقہ و خلفائے راشدین و خلفائے بنی امیہ مع حضرت معاویہ سب کے سب دشمنان رسول ہیں۔ نوز باللہ یا یہ روایت جو تاریخی واقعہ بن گیا کہ حضرت علیؓ آنحضرت کے بستر پر لیٹ گئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریش کو دھوکا دیکر چپکے سے نکل گئے۔ معمولی قتل کا آدمی سمجھ سکتا ہے کہ اس واقعہ کے وضع کرنے میں حضرت صدیق اکبر کی معیت ادا یا رفاہ ہونے کا جواب تھا۔ ورنہ ایک پیغمبر الٰہی کے شان سے بید ہے کہ وہ اپنی جان بچانے کے لئے دوسرے شخص کی جان کو خطرے میں ڈالے اور وہ بھی اپنا عزیز بھائی اور دوست۔ پھر حضرت علیؓ کو تلے کی ضرورت۔ ایک لکڑی کے کندے سے بھی یہ ہی کام نکل سکتا تھا اگر پیغمبر کو کر و خداع کرنا ہی تھا۔

اس سے زیادہ دلیر و عابد و زاهد تھے جن کا سب سے بہتر مشغلہ یہ تھا کہ جہاں کوئی عجبہ زابات بیان کرنے کی ضرورت محسوس ہوتی یا متقدمین کو سکوت میں ڈالنے کا شوق ہوا یا زہد و فقر و غنا و عشق مجازی کی مجلس گرم کرنی ہوتی تو اُس کے سرے پر ایک سلسلہ سند کا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام جھٹ لے دیا یا اخذ حدیثاً ضعیفۃ الاسناد یا ترکیب لہ اسناد اضعیفاً یعنی اگر کسی مجہول روایت کی سند ضعیف پاتے تو اُس کو صحیح سند سے ترکیب مے ڈالتے، ان زیادہ

لے اس حدیث میں ایک لفظ یہ بھی ہے کہ ام سلمہ کا انتقال معاویہ کی خلافت میں ۹۵ھ میں ہو چکا تھا اور عبداللہ بن زبیر جب مکہ

میں حاکم تھے تو وہ ۶۵ھ کا زمانہ تھا۔

عباد کے نزدیک یہ بالکل مباح تھا کہ تزیین و ترہیب و مناجات کی جعلی حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے مشہور کی جائیں اور ان کو ضرورت بھی نہ تھی کہ وہ عام محدثین کی طرح کسی سند و راوی کی بھی پرمناہ کریں۔ خود انہی ریاضت و روحانیت اس درجہ بڑھی ہوئی تھی کہ جہاں انھوں نے آنکھ بند کی سادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں پہنچ گئے۔ بعضوں نے تو یہاں تک دعویٰ کیا کہ انھوں نے اتنی بڑی زندگی پائی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھے۔ بعضوں نے "حدیث قدسی" تصنیف کر کے اپنے شجرہ ولایت کو سلسلہ اسناد میں لیکر روایت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دیتے ہیں اور بعض اتنے دیر تھے کہ وہ اس قسم کے مضامین کو خواب میں دیکھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی کتابوں کی تعریف کر رہے ہیں۔ ابن حبان نے اپنی کتاب الضعفا میں عبد اللہ بن یزید حضرمی کی نسبت بیان کیا ہے کہ ایک بڑی شخص اپنی بدعت سے تاب ہوا۔ تو کہنے لگا کہ اس حدیث کو دیکھو۔ تم اس شخص سے لیتے ہو۔ حالانکہ جب ہم کسی چیز کو دیکھتے ہیں۔ جعلنا لہ حدیثاً یعنی اس کے لئے حدیثیں وضع کر لیا کرتے ہیں۔ ابو سعید مدنی وغیرہ کا یہ ہی پیشہ تھا کہ موضوع تھے بنا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ حاکم نے کہل ہے کہ محمد بن القاسم جو رئیس المرجیہ تھا "کان یضع الحدیث علی مذهبہم" یعنی وہ اپنے مذہب کے موافق حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔ ابوداؤد باوجودیکہ بڑے قائم اللیل و صائم الدھر تھے جھوٹی حدیثیں بنایا کرتے تھے (تدریب الراوی) ابن حبان نے کہل ہے کہ ابوبشر احمد بن محمد العتہ المزوری باوجودیکہ اپنے زمانے کے حامی سنت تھے جھوٹی حدیثیں بنایا کرتے تھے۔ اسی طرح وہب بن حفص ایسے بزرگ تھے کہ کسی سے کلام نہیں کرتے تھے باوجود اس کے کان یکذب کذباً فاحشاً محمد بن سعید مصلوب کا قول ہے "لا باس اذا کلام حسن ان یضع لہ اسناداً" یعنی جب کوئی کلام اچھا ہو تو اس کے لئے سند وضع کرنے میں کیا مضائقہ ہے۔ قتادہ۔ شہیر۔ سفیان ثوری۔ حسن بصری۔ اعش۔ مکرہ کا شمار تابعین میں ہوتا ہے۔ گریہ لوگ بھی حدیثیں وضع کرتے تھے (جبکہ حدیث کی اصطلاح میں مدسین کہتے ہیں یعنی وہ حدیثیں میں سند کو اڑا دیتے تھے)

ان عباد و زہاد میں سے اکثر نیک نیتی سے حدیثیں اسلئے وضع کرتے تھے تاکہ لوگ بھی انہی طرح متقی ہو جائیں۔ چنانچہ تدریب الراوی میں ابن اسمعیل سے ایک فقرہ بیان ہے کہ ہم کو ایک شخص نے ابی بن کعب سے قرآن مجید کی تمام سورتوں کے فضائل مرفوعاً روایت کر دیے۔ میں نے شیخ صاحب سے دریافت کیا کہ آپ سے یہ حدیث کس نے بیان کی۔ انھوں نے فرمایا واسطے کے ایک شخص نے جو ابھی زندہ ہے۔ پھر میں اُس کے پاس آیا اور اُن سے دریافت کیا۔ انھوں نے فرمایا مجھ کو بصرے کے ایک شخص سے موصول ہوئی ہے۔ میں اُن کے پاس بصرے میں آیا۔ انھوں نے فرمایا مجھ کو عبادان کے شیخ سے موصول ہوئی ہے۔ پھر میں اُن کی خدمت میں حاضر ہوا تو وہ میرا ہاتھ بڑا کر ایک گھر میں لے گئے۔ پس دیکھا کہ اس میں بہت سے صوفی صافی اور عارف باللہ بزرگ موجود تھے۔ اور ان کے ساتھ ایک شیخ ہیں پس اُس نے کہا کہ مجھ کو ان شیخ صاحب سے حدیث پہنچی ہے۔ میں نے شیخ صاحب سے دریافت کیا تو انھوں نے

فرمایا کہ مجھ سے اس حدیث کو کسی نے بیان نہیں کیا۔ اصل بات یہ ہے کہ میں نے دیکھا کہ لوگوں کو قرآن مجید سے بالکل بے ربطی ہو گئی ہے لہذا میں نے اس حدیث کو وضع کر دیا حاکم نے ابی العمار المرزبی سے نقل کیا ہے کہ ابی صمت نوح ابن مریم سے کہا گیا کہ کیا بات ہے تم حکمران سے اور وہ ابن عباس سے قرآن مجید کی سورتوں کے فضائل بیان کرتے ہو یہ فضائل حکمران کے شاگرد بیان نہیں کرتے۔ ان حضرات نے کیسا صاف جواب دیا ”انی رايت الناس قد اعرضوا عن القرآن واشتغلوا بفقہ ابی حنیفۃ ومغازی ابن اسحق فوضعت هذا المحديث حسبه“

ابن حبان نے کتاب الضعفاء میں ابن ہمدی سے نقل کیا ہے کہ میں نے میسر بن عبد ربہ سے دریافت کیا کہ تم یہ حدیث کہاں سے لاتے ہو کہ جو اس کو پڑھتا ہے اس کے لئے ایسا ایسا ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ میں نے ان حدیثوں کو اس لئے وضع کیا کہ لوگ اس میں رغبت کریں اور جو ہوشیار لڑکے ہیں وہ زہد اختیار کرتے ہوئے خواہات دنیاؤ بعد اذ کے باز رہیں میں گھومنا اپنی موت کے ڈر سے چھوڑ دیں۔

اس نیک نیتی سے وضع کی ہوئی حدیثوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان حدیثوں کی تردید کرنا عوام کے خوف سے نادانوں کے لئے اور مشکل ہو گیا۔ مثلاً اگر ایک شخص اپنی وضع کی ہوئی حدیثوں سے تمام دن روزہ رکھوے اور تمام رات نماز پڑھوے تو کس کی مجال تھی کہ وہ اس کی تردید کر کے فاجر و فاسق کا خطاب پائے۔ امام شنبی ایک دن ایک مسجد میں نماز پڑھ رہے تھے۔ وہاں ایک بزرگ وعظ میں فرما رہے تھے کہ قیامت کے دن دو صورت ہونگے۔ ایک صورت سے دنیا تباہ کی جائیگی اور دوسرے صورت سے دنیا پیدا ہوگی۔ امام شنبی نے نماز ختم کرنے کے بعد اس قول کی تردید کرنا چاہی تو داعظ اور اس کے وعظ سننے والوں نے یہ کہہ کر کہ کیسا فاجر شخص ہے جو ایسی عمدہ بات کی تردید کرتا ہے بچا رہے امام کے پیٹ گئے اور جب تک اُن سے یہ نہ کھلوا لیا کہ دو صورت نہیں بلکہ اندامیاں کے پاس ستر صورت ہیں اُن کو مارے مارتے بدحواس کر دیا۔

امام نووی اپنی کتاب التقریب والتیسیر میں فرماتے ہیں:-

”واضعان حدیث کی بہت سی قسمیں ہیں مگر ان میں زیادہ ضرر اس قوم سے ہوا جو زہد کی طرف منسوب ہیں۔ انھوں نے اپنے زعم اور خیال کے موافق بہت سی حدیثیں وضع کر لیں۔ لہذا اُن کی روایات کو ثقافت نے بھی قبول کر لیا۔“

پس بقول امام نووی وضع حدیث کے حسب ذیل اسباب ہو کرتے ہیں:-

(۱) لاندہ بی سے جیسے نادانیت ہوتے ہیں (اسکی بحث پر مفصل ملاحظہ مضمون ہے)

(۲) غلبہٴ جمالت سے جیسے بعض عابد و زاہد بزرگ ہوتے ہیں (ملفوظات صوفیہ میں ایسی ہی حدیثوں کا

انبار ہے)

(۲) تعصب کی زیادتی سے جیسے بعض مقلدین ہوتے ہیں۔

(۳) بعض دُعا کی خواہش کی پیروی مقصود ہوتی ہے۔

(۵) بغرض شہرت ذاتی۔

(۶) مسلمانوں کو راہ راست پر لانے کے لئے ترغیب و ترہیب و فضائل اعمال کی حدیثیں۔ (جیسے امام غزالی

کی تصنیفات ہیں)

(۷) یہود و نصاریٰ و مجوس کی روایتیں جو انھوں نے نو مسلم ہو کر بیان کیں (کعب احبار ابن مہدیہ کی حکایتیں جن سے تفسیر پڑ ہیں)

غرضیکہ خلفائے راشدین کے زمانے کے بعد امام غزالی کے زمانے تک واضعان حدیث کی ایک غالب جماعت رہی ہے۔ جن کا یہ ناپاک پیشہ تھا کہ جھوٹی حدیثیں وضع کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف محض اپنی خواہمیں نفسانی یا اسلام سے استہزاء و ترغیب و ترہیب کی غرض سے منسوب کر دیا کرتے تھے۔ دسویں صدی ہجری میں عسقلانی۔ ابن جوزی۔ ملا علی قاری۔ شوکانی نودی وغیرہ نے جو تعصبات و تنقیدیں وہ حاطب اللیل سے زیادہ نہیں۔ چنانچہ جاحظ نے ایک باریہ آذمانے کے لئے کہ حدیث کی جانچ محققین کس طرح کرتے تھے۔ ذک کے متعلق ایک حدیث وضع کر کے بغداد کے بہت سے شیوخ کے سامنے پیش کی تو بجز ابن ابی شیبہ علوی کے باقی سب نے اُسکو قبول کر لیا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ خلفائے راشدین کے زمانے میں حدیث کا کیا حال تھا۔

ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں کہا ہے کہ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میرے والد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پانچو حدیثیں ایک کتاب میں جمع کی تھیں۔ ایک رات کو آپ نہایت بے چینی سے کر دٹ بدلنے لگے۔ جس سے مجھے بہت غم ہوا اور میں نے دل میں کہا کہ آپ کسی بیماری کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں یا کوئی اور بات ہے۔ صبح ہوتے ہی مجھ سے فرمایا کہ تمھارے پاس جو حدیث کی کتاب ہے وہ میرے پاس لاؤ۔ جب میں وہ لے آئی تو آپ نے آگ لگا کر اُسے جلادیا۔ میں نے عرض کیا کہ جناب نے ایسا کیوں کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مجھے یہ اندیشہ ہوا کہ میں مرجاؤں اور یہ کتاب چھوڑ جاؤں۔ شاید اس میں ایسے آدمی کی حدیث ہو جو میرے نزدیک تو معتبر ہو اور حقیقت میں وہ ایسا نہ ہو۔

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد لوگوں کو جمع کیا۔ پھر فرمایا کہ تم ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بیان کرنے میں متغلب ہو گے یعنی تمھارے الفاظ مختلف ہو گئے اور تمھارے بعد لوگوں میں بہت زیادہ اختلاف ہو گا۔ لہذا تم احادیث آنحضرت کی مست بیان کرو۔ اس کے بعد جو تم سے کوئی مسئلہ دریافت کرے تو اُس کا کہدو کہ ہمارے پاس قرآن مجید ہے۔ اس میں جو حلال ہے اُسکو حلال سمجھو اور جو حرام ہے اُس کو حرام سمجھو۔

حضرت عرفادوق کے زمانہ میں فاطمہ بنت قیس نے حاضر ہو کر یہ حدیث بیان کی کہ تین طلاق والی عورت کے خوددوش کے صرفہ کا خاوند ذمہ دار نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ نے ارشاد فرمایا کہ میں قرآن مجید کے حکم کو ایک عورت کی عداوت سے چھوڑ نہیں سکتا کہ جس کے اندھ جھوٹ و پرجہ دونوں کا احتمال ہے (بخاری) عودہ سے عداوت ہے کہ حضرت عمرؓ نے حدیث نبوی مدون کرنے کا ارادہ کیا اور صحابہ سے مشورہ لیا۔ سب نے یہ تجویز پسند کی۔ مگر خود حضرت عمرؓ ایک عینیہ تک رُکے رہے۔ یہاں تک کہ بعیرت حاصل ہو گئی۔ اور ایک دن صبح اٹھ کر انھوں نے فرمایا۔ میرا قصد سنت نبوی کی تمدین کا تھا۔ لیکن پھر خیال ہوا کہ تم سے پہلی قوموں نے بھی کتابیں لکھیں اور کتاب اللہ کو چھوڑ کر اپنی ان کتابوں کی ہو رہیں۔ وائند میں کتاب اللہ میں ہرگز کسی چیز کی آمیزش نہ ہونے دو گئے۔ حضرت ابوہریرہؓ سے کسی نے دریافت کیا کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں بھی وہ اس طرح حدیث بیان کرتے تھے۔ انھوں نے کہا کہ اگر میں ایسا کرتا تو مجھے دسے سے پیٹ ڈالنے ایک روز ابو موسیٰ اشعریؓ نے دروازے سے حضرت عمرؓ کو تین بار سلام کیا۔ جب حضرت عمرؓ نے اجازت نہ دی تو وہ واپس چلے گئے۔ حضرت عمرؓ نے فوراً آدھی بھیج کر ان کو بلوایا اور کہا کہ کیوں واپس ہوئے۔ ابو موسیٰ نے جواب دیا کہ میں نے رسول اللہ صلم سے سنا ہے کہ تین بار سلام کے بعد اگر اجازت نہ ملے تو لوٹ جانا چاہیے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اس حدیث پر گواہ لاؤ۔ وہ نہ مزا پاؤ گے۔ ابو موسیٰ یہ سن کر گھبرائے۔ صحابہ کے ایک مجمع میں پہنچے صحابہ نے ان کو پریشان حال پاکر پوچھا خیر تو ہے۔ ابو موسیٰ نے تمام واقعہ بیان کیا اور کہا کہ تم میں سے کسی نے اس حدیث کو سنا ہے۔ سب نے کہا ہم سب نے سنا ہے اور ان میں سے ایک صحابی (ابوسعید خدریؓ) نے حضرت عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسکی گواہی دی تب ابو موسیٰ کی جان بخشی ہوئی (مسلم بخاری) حضرت عرفادوق نے تیمم کے بارے میں حضرت عمارؓ صحابی کی روایت کو تسلیم نہیں کیا۔ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ ابراہیم غمی بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے اپنے عہد خلافت میں ابن مسعود۔ ابوالدرداء۔ اور ابوسعود انصاریؓ کو اس جرم میں قید کیا تھا کہ انھوں نے حدیث کی روایت کثرت سے کی تھی۔ ابن عینیہ کا بیان ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب کے پاس ایک جماعت میٹھی دیکھی جس سے ابی حدیث روایت کر رہے تھے۔ حضرت عمرؓ نے ابی پر کوڑا اٹھایا۔ ابی نے کہا عذر دیکھ خدا تجھ پر رحم کرے کیا کرتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ روایت کرنا تیرے لئے فتنہ اور سننے والوں کے لئے ذلت کا موجب ہے۔

مجمع مسلم میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث بیان کی۔ آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا یہ کیا چیز ہے (قال لا ادری ماہی)

تذکرۃ الحفاظ میں ہے کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ مجھ سے جب کوئی حدیث بیان کرتا ہے تو میں اس پر حلف کرتا ہوں اگر حلف کرتا ہے تو اس کو میں سچا جانتا ہوں ورنہ جھوٹا۔ عبداللہ بن یسارؓ سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ نے خطبہ میں فرمایا۔ جس کے پاس قرآن کے علاوہ کوئی تحریر ہے میں اسے ستم دلاتا ہوں کہ لوٹ کر فوراً شامہ کیونکہ بھلی قومیں اسی

طرح ہلاک ہوئیں کہ انھوں نے اپنے رب کی کتاب چھوڑ کر اپنے علماء کے اقوال کی پیروی شروع کر دی۔

مشکوٰۃ میں حارث احموسے روایت ہے۔ فرماتے ہیں: ”میرا گند ایک مسجد میں ہوا۔ میں نے دیکھا کہ لوگ بیٹھ گئے احادیث میں غور و فکر کر رہے ہیں میں نے جا کر حضرت علی سے عرض کیا کہ یہ لوگ مسجد میں اجتماع کئے ہوئے ہیں، اور احادیث پر غور و فکر کر رہے ہیں۔ حضرت علی نے کہا کیا یہ ہی صورت ہے۔ انھوں نے کہا جی ہاں۔ فرمانے لگے میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ ایک فتنہ برپا ہونے والا ہے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ اسکی ابتدا کہاں سے ہوگی۔ نبی اکرم نے فرمایا قرآن میں تم سے پہلے لوگوں کے احوال ہیں اور اب بدکی خبریں بھی موجود ہیں یہ قرآن فیصلہ کی کتاب ہے نہ انویات۔ جس شخص نے اسکو لٹو خیال کر کے چھوڑ دیا اللہ تعالیٰ اسکو تباہ کر دیگا اور جس نے اسکے علاوہ کسی دوسری کتاب سے ہدایت چاہی اللہ تعالیٰ اسکو گمراہ کر دیگا یہ خدا کی مضبوط رسی ہے۔ یہ ہی پر حکمت و حفظ ہے یہ ہی سیدھا راستہ ہے یہ ہی وہ چیز ہے جس سے خواہشات میں کمی نہیں ہوتی۔ نہ اسکے ساتھ کوئی زبان غلط ہو سکتی ہے نہ اس سے علماء کا پیٹ بھرے گا۔ زیادہ تلاوت کی وجہ سے پُرانا نہیں ہوگا۔ اسکے عجائبات ختم نہ ہوسکے۔ یہ وہ چیز ہے کہ جن اسکو منکر یہ کہنے پر مجبور ہوئے ”انا سمعنا قرآنًا عجبا۔ یصدی الی السّمش فاما نباہ“ جس شخص نے اس کے ذریعے سے بات کہی سچا ہے اور جس نے اس پر عمل کیا اسکو اجر دیا جائے گا اور جس نے اسکے ذریعے سے فیصلہ کیا وہ منصف ہو جائیگا اور جس نے اسکے ذریعے سے ہدایت چاہی اسکو راہ مستقیم عطا کی جائے گی۔

میں یہ نہیں کہتا کہ یہ روایتیں خود بھی صحیح ہیں۔ مگر خلفائے راشدین کے زمانے میں اور خود خلفائے راشدین سے بہت کم روایتیں کا مروی ہونا دلالت ہے اس بات کی کہ ان حضرات کو حدیث کی کوئی پرواہ نہ تھی۔ یا تو یہ اعتیاد تھی یا خیال ہوا کہ امیر معاویہ کا کہنا کہ حدیث کا اعتبار کر دو کیونکہ وہ لوگوں کو اس بارے میں خدا سے بہت ڈرتے تھے (مسلم) حضرت معاویہ کا اس طرح تنبیہ کرنا صاف بتا رہا ہے کہ ان کے زمانے میں عام طور پر غلط احادیث کا دواغ ہو گیا تھا اور کثرت سے لوگ جھوٹی حدیثیں بنا کر آنحضرت کی طرف منسوب کر دیتے تھے۔ یسیر بن کعب عدوی ایک روز عبداللہ بن عباس کے پاس آئے اور حدیث بیان کرنے لگے۔ جب ابن عباس نے ان کی طرف کان نہیں لگائے اور انکی طرف آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھا تو متعجب ہو کر کہنے لگے کہ تم تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتے ہیں اور آپ سننے ہی نہیں۔ حضرت ابن عباس نے جواب دیا کہ پہلے جب کوئی حدیث روایت کرتا تھا تو ہمارے کان سننے کے لئے متوجہ ہو جاتے تھے۔ مگر جب سے حدیث کے اند لوگوں نے احتیاط کرنا چھوڑ دی تو اب ہم اس حدیث کو لیتے ہیں جس کو ہم خود پہچانتے ہیں یا وہ مشہور و معروف ہوتی ہے۔ حدیث کی کثرت سے صرف ابن عباس ہی پریشان نہیں ہو گئے تھے۔ مسلمانوں کا بڑا طبقہ بھی حدیث سے لاپرواہ ہو گیا تھا۔ ورنہ خود حدیث میں اس قسم کا اشارہ نہ ہوتا۔ خبردار! کوئی تم میں سے اپنے سر پر بیٹھ کر یہ نہ کہے کہ قرآن ہمارے لئے کافی ہے اور مجھے حدیث کی

پردہ نہیں کیونکہ ہر عمدہ کلام میرا کلام ہے۔

یا حدیث گوئی کو اس طرح کی وعیدوں سے نہ روکا جاتا۔

جو شخص مجھ پر قصد جھوٹ باندھے۔ وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں کرے۔ یا ایک شخص کے جھوٹے ہونے کے لئے یہ کافی ہے کہ جو کچھ مئے اُس کو بیان کر دے۔

تو خلفائے راشدین خصوصاً حضرت عمرؓ کے زمانے میں کسی کی مجال نہ تھی کہ وہ کوئی حدیث بیان کر دے چہ جائیکہ اسکا لکھنا یا ترتیب دینا۔ بلکہ بنی امیہ میں خلیفہ عمر بن عبدالعزیز کے زمانے تک اس بدعت کا رواج نہ ہوا تھا۔ اور یہ ہی وجہ ہے کہ آثار قیامت کی حدیثوں میں ایسے قیامت خیز واقعات کا کہیں اشارہ نہیں ملتا جیسے نقتہ و نباوت پر زمانہ خلافت حضرت عثمانؓ - جنگ جمل - شہادت امام حسینؓ - احتراق کعبہ وغیرہ۔ حالانکہ اس کے بعد کے واقعات خصوصاً جو عباسیوں کے زمانے میں واقع ہوئے ہیں مثلاً مجاہد کی آتش فشانی یار دیووں کے محاربات و محاصرہ قسطنطنیہ کا ذکر آثار قیامت کی پیشگوئیوں میں کیا گیا ہے۔ حدیث کی سب سے پہلی کتاب عمر بن عبدالعزیز کی ایما سے محمد بن شہاب زہری نے لکھی مگر یہ کتاب ناپید ہے اور قیاس غالب یہ ہے کہ بنی امیہ کے ساتھ یہ دفتر بھی عباسیوں کے ہاتھ سے نیا منیا ہو گیا۔ عباسیوں کا جب زمانہ آیا اور ابو جعفر منصور کو خلافت ملی اور وہ حج کو گئے تو انھوں نے اپنے ایک پرانے ساتھی مالک بن انس سے خواہش کی کہ وہ ایک کتاب حدیث کی تصنیف کریں۔ امام مالک نے منصور کی خواہش پر حدیث کی پہلی کتاب موطاء ترتیب دی جو اب بھی موجود ہے۔ اس میں کوئی تین چار سو حدیثیں مسائل فقہ کے ضمن میں ہیں۔ ان روایتوں کی بنیاد زیادہ تر زہری کی روایتوں پر ہے جس کو امام مالک نے زبانی لوگوں سے سنایا ان کے پاس زہری کا کوئی نسخہ موجود تھا۔ موطاء میں ایک ہی مسئلہ پر مختلف فیہ حدیثیں ہیں اور یہ شکل اس لیے کہ دو متضاد حدیثوں میں سے ایک کو صحیح اور دوسرے کو غلط قرار دیا جائے۔ اس میں اور ابعد کی حدیثوں میں یہ بین فرق ہے کہ نہ اس میں حضرت ابن عباس کی تفسیر قرآن ہے نہ حضرت ابو ہریرہ کے قصص اسرائیل و ملاحم اور نہ ہی اس میں معراج کا ذکر ہے جس کا ذکر بعد کی حدیثوں میں ہوا۔ اس کے ساتھ حدیثوں کی تداوی بھی اس قدر زیادہ نہیں ہے جس سے جعلی حدیثوں اور اصلی حدیثوں میں تمیز نہ کی جاسکے مگر موطاء میں رجم زانی و ساحرہ وغیرہ کی ایسی روایتیں ہیں جو غالباً الحاقی ہیں۔ خود امام مالک نے جو مسودہ موطاء کا چھوڑا تھا وہ پرانہ نوٹوں میں تھا۔ جس میں وہ خود بھی حدیث و اضافہ کرتے رہے اور چونکہ اس میں ابن عباس کی روایتوں سے استناد نہ کیا گیا تھا۔ خلافت عباسیہ میں نہ اس مسودہ پر نظر ثانی کی گئی اور نہ وہ مقبول عام ہوا۔ بربر و مغرب میں عباسیوں کی دست دداری سے دور جہاں بنی امیہ کی ذیات پناہ لئے ہوئے تھے وہاں اس کتاب کا زیادہ چرچا ہوا۔ اس واسطے کہ اس کتاب میں مروان - عبدالملک وغیرہ کی اسناد سے بھی حدیثیں تھیں جن کو بنی عباس سننا ہی نہ چاہتے تھے اور چونکہ بربر کے مزاج میں ابھی از مادود سحریت و خنونت باقی تھی اس کے تدارک و دفعیہ کی صورتیں پیدا کرنے کے لئے موطاء میں ایسے

فقہی مسائل حدیث کی سند سے ٹھوس دے گئے جو دراصل قرآن کی منشا ہی کے خلاف تھے۔ بایںہم موطاء ایک حدیث سے باوجود ان نقائص کے ابجد کی کتابیں سے افضل ہے۔ مگر شاید موطاء کا ہنری بعد کو اس کا سب سے بڑا عیب بن گیا۔ کیونکہ جب عوام کا رجحان دلچسپ حکایتوں کی طرف ہوا اور غلوں کی چاشنی کے لئے عجیب و غریب عقول و قیاسوں اور کلام کا چرچا ہوا اور حکومت کا خود رجحان اور ضعف حدیثوں کی طرف پایا گیا تو گو یافتہ وضع حدیث کا دروازہ کھل گیا۔ سو برس کے اندر یعنی جب امام حنبل نے مندی کی ترتیب دی تو کہا جاتا ہے کہ انہوں نے ساٹھ لاکھ سے کچھ اوپر حدیثوں سے انتخاب کر کے چالیس ہزار حدیثیں اور بعضوں نے کہا کہ بیس ہزار حدیثیں علیحدہ کیں۔ یہ تو خدا ہی کو معلوم ہے کہ ان کے پاس حدیث پر کھنے کا کیا آلہ تھا۔ کیونکہ صرف ایک حدیث کی تفصیل اور سلسلہ اسناد کی تمام کڑیوں کو مضبوط پانا خصوصاً جبکہ رواد ایک زمانے اور ایک جگہ کے رہنے والے نہ ہوں اگر محال نہیں تو بہکن ضرور ہے۔ اور پھر جبکہ صحابہ اور تابعین میں سے جی کو جرح سے بالا رکھا گیا تھا زمانہ بھی نہ تھے۔ بہر حال ان کے بیٹے اور ان کے پوتے ابو جعفر حنفی نے کچھ روایتیں اپنی طرف سے اور ملائکہ کو اٹھارہ سند میں ترتیب دیا۔ احمد بن حنبل کی وفات ۲۴۱ ہجری میں ہے اور یہ زمانہ حدیثوں کی تصنیف کا ہے جو اس عہد کی تاریخ اپنے ساتھ قرآن اور اس کی ساری حکمت و موعظت کو بہا کر لے گیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانے میں پڑھے لکھے لوگوں کا بہترین پیشہ حدیث کی کتابیں لکھنا ہو گیا تھا اور لکھنے والوں کا شغل یہ تھا کہ وہ اپنے پاس ایک نوٹ بک رکھتے اور بفلو و کوفہ و بصرہ کے ہر عام مجمع میں جہاں کوئی داستان گو اناپ شاپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے ہاگتا اور ان کے بعد ایک صحابی اور ایک تابعی کا نام لیکر چار پارچ اپنی قسم کے بندگوں کا نام لے دیتا۔ وہ اس کو نوٹ کر لیتے۔ احادیث کے جو دفاتر اس زمانے میں تیار ہوئے ہیں۔ انکی ایک نہایت مختصر فہرست یہ ہے:-

- (۱) سند ابوداؤد طیالسی [۲۱۴ ہجری] (۲) سند عبد بن حمید [۲۲۴ ہجری] (۳) مصنف عبد اللہ ذاق [۲۱۱ ہجری]
- (۴) سند سعید بن منصور [۲۲۵ ہجری] (۵) مصنف ابی یحییٰ بن شیبہ [۲۳۵ ہجری] (۶) بخاری [۲۵۶ ہجری] (۷) مسلم [۲۶۱ ہجری]
- (۸) سنن ابوداؤد [۲۴۵ ہجری] (۹) جامع ترمذی [۲۴۹ ہجری] (۱۰) سند عارف [۲۸۲ ہجری] (۱۱) سند بزار [۲۹۲ ہجری]
- (۱۲) سند دارمی [۲۵۵ ہجری] (۱۳) سنن ابوسلم [۲۶۲ ہجری] (۱۴) سنن النسائی [۲۴۳ ہجری] (۱۵) سنن ابن ماجہ [۲۴۳ ہجری]
- (۱۶) سند ابویعلیٰ [۲۴۰ ہجری] (۱۷) طحاوی [۲۲۱ ہجری] (۱۸) طبرانی [۲۴۰ ہجری] (۱۹) معجم ابن قانع [۳۵۱ ہجری]
- (۲۰) سنن دارقطنی [۳۸۵ ہجری] (۲۱) صحیح ابن حبان [۳۵۴ ہجری] (۲۲) مستدرک حاکم [۴۰۵ ہجری] (۲۳) ہیثمی [۴۵۸ ہجری]

ان کتابوں میں متاخرین نے اکثر یہ کیا کہ بہت سی حدیثیں کو جو انہوں نے متفقین کی کتابوں میں پائیں اسدان کو پسند آئیں وہ صرف بحرف نقل کر لیں۔ مصلحتیں اکثر بدایتیں ایسی ہیں جو لفظ بہ لفظ تمام صحاح ستہ میں ملتی ہیں۔ اس واسطے بہت سے لوگوں نے ان مختصر دفاتر احادیث کو ایک مستقل کتاب میں ترتیب دینے کا ارادہ کیا۔ چنانچہ پانچویں صدی ہجری میں امام بغوی



نے مصابیح السنن کے نام سے حدیثوں کا معرکہ شکیلا اسی طرح ساتویں صدی ہجری میں ایک دوسرے عالم نے مشکوٰۃ المصابیح میں یہ ہی کوشش کی یعنی چوتھی اور پانچویں صدی کا زمانہ راویوں کی شناخت و انتخاب کا رہا۔ تو ساتویں و اٹھویں صدی دہشت اور حدیث کی شناخت و انتخاب کا۔ مگر نہ چوتھی صدی میں ناقابل اعتبار راویوں پر کوئی معقول تنقید کی گئی اور نہ ساتویں صدی میں دقتِ حدیث کی اور یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ حنفیہ نے صحاح ستہ کو ان دقتوں سے کس طرح چنا اور کس معیار پر کیا یہ جمعیت کی پاسداری تو نہ تھی۔ کیونکہ حنفی ان مالک میں بکثرت ہیں جہاں سے یہ محدث اٹھے تھے۔ یعنی خراسان و عجم۔ ماوراء النہر۔ یا یہ ہو کہ جب حنفیت میں (جو سب مذاہب سے زیادہ قرآن و سنت عقل سلیم و اجماع پر مبنی تھا اور تقریباً دہشت اور حدیث سے متنفذ) کسی مستقل و مرتب کتاب فقہ نہ ہونے کی وجہ سے قیل و قال ہوا اور جب اعتزال و آزاد خیالی کی رو متھم ہونے کے بعد اشعری و شافعی و ابن تیمیہ و مادودی کے ایسے صاحبانِ نقل پیدا ہوئے تو انھوں نے حنفیت کا اس درجہ رد عمل کیا کہ اس کو ضلیلت کی طرف واپس لے گئے اور اُس وقت اُن کو ایک ایسے دفترِ حدیث کی ضرورت پڑی جو حنفیہ کو بھی سنت جماعت سے ہٹا کر ہدایت و حدیث کے بت پر دوسرے فرقہ کے لوگوں کی طرح مائل کر دے۔ بہر حال یہ واقعہ ہے کہ جس طرح خلفائے فاطمیہ نے اپنے مذہب کی کتابوں کو شام و مصر میں رائج کیا اور کتاب موطاء و ام شافعی کی درس و تدریس کو حکماً بند کیا۔ بلکہ ماوراء النہر و عجم افغانستان و ہندوستان ان کتابوں کی سرپرستی کر کے اُن کو اس قدر مقدس بنا دیا کہ بہت جلد قرآن کی جگہ بخاری کا درس ہونے لگا بلکہ اس سے زیادہ بابرکت سمجھا جانے لگا۔ چنانچہ سلطنتِ ترکیہ میں اب تک جب سلطنت کو کوئی خطرہ لاحق ہوتا ہے تو مساجد میں بخاری کا درس کیا جاتا ہے۔ بخاری کی بزرگی و شرف کے لئے حیرانِ عقل و تدبیر وضع ہوئیں۔ لوگ ان کو خواب میں دیکھنے لگے۔ بعض صالحین نے مراقبہ اور عالمِ بدیاء میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کتاب کی سفارش کرتے ہوئے اور اپنی کتاب کہتے ہوئے سنا۔ یہاں تک کہ وہ اصح الکتاب بعد کلام اللہ قرار پائی۔ جرح و تعدیل سے مستغنی بلکہ اس پر ایمان دلانا باعثِ غفران و دین و جان۔ مگر مسلمانوں میں اور فرقتے بھی تھے جو وضعِ حدیث میں کسی سے کم رہنا نہیں چاہتے تھے اور اس سے بہتر اگر فرقہ بندی اور اپنے خاص عقیدے کی تبلیغ کا کون ہو سکتا ہے۔ شیعیان علی نے اپنا ایک علمدہ دفترِ حدیث کھولا اور اُن کو ہماری نسبت یہ آسانی تھی کہ ہمارے ہاں تو غیر صرف مکاری کی مصیبت کا سوال تھا جو ہجرت سے پچاس برس کے اندر گزر گئے تھے۔ شیعوں میں ائمہِ مقتد کی مصیبت ماموں اور خلیفہ متوکل تک قائم رہی۔ یعنی ایک کلام جب ایک امامِ معصوم کے منہ سے نکلا تو پھر اس پر جرح و تعدیل کیا معنی۔ اور ان ائمہِ معصومین کا زمانہ آخری خلفائے عباسیہ تک تھا۔ شیعوں کی حدیثوں کی مختصر فہرست یہ ہے:-

(۱) کافی [۲۲۹ ہجری] (۲) ابن بابویہ [۳۸۱ ہجری] (۳) استبحار طوسی [۴۲۶ ہجری]

(۴) پنج ابلاط سید رضی [۴۰۶ ہجری]

پھر یطیل کے نزدیک یہ کتابیں دیسے ہی مردود ہیں جیسے شیعوں کے نزدیک مینوں کی کتابیں پھر طرہ یہ کہ مینوں نے

شیعوں کے راوی اور شیعوں نے سنی راویوں سے استناد کیا۔ چنانچہ خود بخاری و مسلم کے اسناد میں ایسے لوگ شامل ہیں جو حقیقت رافضی یا زندیق تھے۔ مثلاً یزید ابن زیاد کے متعلق ابن ہدی نے کہا ہے کہ وہ کوفہ کا فہم تھا۔ محمد بن الفضل نے کہا ہے کہ وہ شیعوں کا زبردست امام تھا۔ مسلم نے اس کی روایتوں کو لیا ہے۔ یا ابواسحق ثعلبی جس سے بخاری و مسلم دونوں نے حدیث لی ہیں۔ یا قطن ابن حذیفہ جس کو ابن معین ثقہ کے ساتھ فہم کہتا ہے یا عمار ذہبی یا عبد الرزاق بن ہمام۔ اسی طرح شیعوں نے سینوں کی تقریباً وہ تمام روایتیں اخذ کیں۔ جن میں حضرت علی۔ امام حسن و علیہ السلام کی منقبت یا خلفائے راشدین و دہنی امیہ کی منقصدت تھی یا ابن عباس کے فرضی فتاویٰ مثلاً جواز متہ۔ جمع بین الصلواتین۔ مسح جلیں۔ قتل مرتد۔ نسخ و تحریف قرآن۔ رحم رانی کی روایتیں۔ مسلمانوں کی جماعت کے بعض اسکول نے اس پر بھی قناعت نہ کی بلکہ انھوں نے اپنے فرقوں کے لئے اور بھی دفاتر تیار کئے۔ چنانچہ مسند امام شافعی۔ مسند امام محمد۔ مسند امام غفر۔ وہ کتابیں ہیں جو ان ائمہ کے شاگردوں نے خود لکھ کر اپنے امام کے نام سے موسوم کر دیں۔ اسی طرح شیعوں میں یعقوب کس (Jacob Killis) قاہرہ کے ایک یہودی نے غفلت سے بنی فاطمہ کے لئے جن کا وہ وزیر تھا ایک کتاب وضع کی اور اس کا نام کلینی رکھا۔ اور خلفائے فاطمیہ نے بمبر و زور اس کتاب کی تفسیر کی۔ وضع حدیث کے وقت خوارج خال خال رہ گئے تھے اور یہ ہی ایک فرقہ ہے جس نے قرآن کے بعد نہ کوئی فقہ مرتب کیا اور نہ کوئی حدیث کی کتاب وضع کی۔

غرضیکہ مفروضہ صحاح ستہ میں ہر قسم کے رطب و یابس کا اتنا بڑا انبار ہے کہ اگر ہم چاہیں کہ حقیقت کے چنڈانے اور رسول اکرم کی درخشاں صورت کے چند موتی تلاش کریں تو وہ خود ار بھس ہیں سے چند دانہ گندم کا فراہم کر لے۔ مگر اس کے لئے بھی وقت و عقل دیکھا ہے جن میں سے ایک کا کال ہمارے لئے تعلیم یافتہ ہیں ہے اور دوسرے کا طبقہ عملی ہیں خلاصہ یہ ہے کہ دفتر احادیث اسلام کے سیدھے سادے مذہب کو اس طرف واپس لانی جہاں سے حضرت مسیح و حضرت محمد مصطفیٰ مسلم نے اس کی اصلاح شروع کی تھی۔ یقیناً یہ چیز قرآن کے گلے میں سنگ گراں سے کم نہیں اور کسی غیر مسلم کو ہماری فقہ یا حدیث یا تفسیر کی کوئی کتاب بغیر اس اندیشے کے نہیں دی جاسکتی کہ وہ اسکو پڑھ کر اسلام کا فہم نہ آجائے۔ یا رسول اکرم سے برگشتہ نہ ہو جائے گا۔

ان احادیث کو منع کرنا گویا ایک مسوم کھانے کو غیر مسوم کرنے کی کوشش کر لے۔ احتیاط کا تقاضا تو یہ ہے کہ ایسے کھانے ہی سے ہاتھ کھینچ لیا جائے۔ مگر از بسکہ ہماری پاٹ اس کے لئے پڑ چکی ہے۔ یہ ضعیف کوشش اس امر کے لئے ہے کہ شاید ہم کچھ زہریلے مواد کو نکالنے پر قادر ہو سکیں۔

# اسرائیلیات

یہودی شریعت کی بنیاد دو چیزوں پر تھی۔ اول تورات یعنی احکام تحریری یا الہامی۔ جس کو عبرانی اصطلاح میں "توریت شیبی" کہتے ہیں۔ دوسرے احکام صدیقی یا زبانی جس کی اصطلاح عبرانی میں "توریت شیبی الفاہے" (میں اس کے مطابق ہمارے ہاں وحی متلوہ وحی غیر متلوہ کے الفاظ ہیں) یہود کا قول ہے کہ جو احکام طور سینا پر نازل ہوئے تھے وہ محل احکام تھے اسلئے یہ کافی نہیں۔ رہیں کہ حضرت موسیٰ نے کوہ طور پر چالیس روز کا چلہ کیا جیسا کہ کتاب خروج (باب ۲۴-۲۵) آیت (۹۱) میں ہے۔ اسوقت اُن کو کچھ زبانی باتیں بھی بتلائی گئیں جو احکام ربانی کی شرح ہیں یہی احکام یہودیوں کی حدیث یا مشنا ہیں۔ جس کو عبرانی میں "حلقہ نی موسیٰ من شینائی" بھی کہتے ہیں حلقہ دہی ہے جو عربی میں سنک اور جس کا فاعل سالک (راہِ رو) آتا ہے یعنی سنت۔ موسیٰ عبرانی میں موسیٰ کو کہتے ہیں۔ من شینائی کے معنی دہی ہیں جو عربی میں می یعنی "سنن موسیٰ من طور سینا" ان زبانی احکام یا مشنا کے متعلق یہود کے دو فرق تھے۔ ایک فریسی دوسرے صدوقی۔ یانی زمانا ایک تالمودی اور دوسرے قرائی (Qaraite) یا اہل قرأت۔ فریسیوں کے نزدیک مشنا بھی احکام تورات کی واجب الصل ہے اور صدوقی فرقہ اس کے برخلاف اُن کو بریک کی موضوعات بتاتا ہے۔ صدوقی اس واسطے روز محشر و جزا و سزا کے قائل نہیں ہیں کہ اس کے ذکر سے تورات خالی ہے اور تالمود کو وہ مانع نہیں۔ صدوقی کا قول مشنا کے متعلق ایک مذہبی صحیح ہے کہ چونکہ مشنا (جس کا ترجمہ سینٹ جیروم نے لاطینی سے Dentronysis کر کے تورات کی کتاب استثنائے ہم معنی کر دیا ہے) کا زیادہ حصہ ان خوفات و لاطائل تھیں پر مشال ہے جنکا سلسلہ نسب قدیم و مشرک سامی روایتوں سے منسلک ہے جو عرصہ دراز سے عوام میں سینہ سینہ مشہور چلی آتی ہیں۔ حضرت مسیح کے قبل ان فرقوں کا اختلاف شریعت موسیٰ کے احکام زبانی و تحریری پر مبنی تھا۔ مگر فریسی فرقہ غالب فرقہ رہا۔ کیونکہ یہودیوں کے احبار و ربانین و مشائخ اسی غالب فرقے کے موید تھے۔ برخلاف اس کے صدوقی میں کوئی زبردست قوت نہ تھی۔ پہلا فرقہ شدت سے نقطہ پرست تھا اور دوسرا اسی مذہبک مطلب پرست۔ فریسیوں میں صدیقی و زبانی احکام کا درجہ اگر احکام زبانی سے بڑھا ہوا نہ تھا تو اس سے کم بھی نہ تھا۔ صدوقی زبانی احکام یعنی روایات و حدیث کی تاکید احکام زبانی سے چاہتے تھے۔ اس مطلب کے لئے تورات کی عجیب و غریب تاویل کی جاتی۔ یہ فرقہ لے سلمان میں بغداد کے ایک فرقہ اہل قرأت یا اہل قرآن کا تھا۔ چنانچہ حدیث میں بھی اسکا اشارہ پایا جاتا ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت میں ایک گروہ ہے جو ہمیشہ راست ہوتا مگر ریگاؤں نے کماہ کوں گروہ ہے یا رسول اللہ۔ آپ نے فرمایا وہ اہل قرأت ہیں۔

اگرچہ یہ نہ چاہتا تھا کہ احکام شریعت میں کوئی نئی بات پیدا کی جائے بلکہ صرف مردہ اعمال مذہب میں بر اصول منطق و قیاس جیسا اُن کی سمجھ میں آتا تھا احکام شرعیہ کا جواز پیدا کریں۔ لیکن فریسیوں میں ایسی مثالیں بھی ہیں کہ اُنھوں نے توریت میں شتا کے احکام و قصص و روایات جان بوجھ کر داخل کئے یا اُن کو بدل ڈالا۔ اور یہ حقیقت ہے کہ توریت کی تفسیر جب ارامی زبان میں لکھی گئی تو تفسیر کے ضمن میں ہر قسم کے ہفتوات و من گھڑت قصے داخل کتاب کئے گئے۔ اسی پراکتفا نہیں کیا بلکہ رجبوں نے ناسخ و منسوخ کا مسئلہ پیدا کر کے احکام توریت کو اپنی شریعت مزعومہ سے جب چاہتے باطل کر دیتے۔

شریعت یہود مسلمانوں کی فقہ کی طرح زندگی کے ہر شعبہ پر حاوی تھی۔ اس میں دنیاوی اور دینی کوئی فرق نہ تھا۔ وہ حفظان صحت۔ وراثت۔ زراعت۔ لباس۔ نکاح۔ طعام۔ بیع و شرا و غیرہ غرضیکہ زندگی کے ہر صیغے میں دخل دیتی ہے۔ یعنی یہودیت صرف مذہب ہی نہیں بلکہ ایک قومی و سیاسی دستورِ اصل ہے۔ یہ ہی وہ شریعت تھی جو سب سے پہلے سمیت کے مقابل آئی۔ حضرت مسیح کا دعویٰ تھا کہ وہ شریعت یہود کو مٹانے نہیں آئے بلکہ اُنکی تکمیل کو آئے ہیں۔ مگر یہ بھی صحیح ہے کہ بقول انجیل وہ شریعت یہود کے معنی احکام کی بجا نہ کرتے تھے نہ صرف یہ بلکہ شریعتِ پناہ فریسیوں کے لئے تعلقاتِ نباتِ تمغے جکودہ مکار۔ غافل۔ زانی۔ ریاکار۔ اولاد افنی کے نام سے یاد کرتے تھے۔ مگر اس جہت نہیں ہو کہ وہ فریسیک انقلاب کئے ہوئے صدیقی غرتے کی تائید کرنے تھے یا اُس کو بہتر سمجھتے تھے۔ البتہ اُنھوں نے یہ ضرور کیا کہ جرأت سے اسکا علانیہ اقرار کیا کہ یہود کے بعض احکام فرعی وقت و زمانے کے لحاظ سے قابل تبدیلی ہیں۔ اگر اُن کا یہ قول انجیل میں اسکا ہی نہیں ہے کہ اُنھوں نے رومیوں کی سلطنت اور یہودیوں کی شریعت دونوں پر عمل پیرا ہونے کے لئے سیاست و مذہب کو علیحدہ کر دیا اور جو خدا کا ہے خدا کو دو اور جو قیصر کا ہے قیصر کو دو سے ظاہر ہے کہ وہ شریعت کے بعض دنیاوی مسائل کو چھکا قلعی رومی سیاست سے تھانزک کرنے پر تیار تھے۔ حضرت مسیح کے بعد اُن کے شاگرد اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھنا چاہتے تھے۔ یعنی وہ اس کے لئے بھی تیار تھے کہ یہود کی ساری شریعت کو کالعدم کر دیا جائے۔ اُن کا یہ خیال تھا اور غالباً صحیح تھا کہ مذہب کی تبلیغ عام دنیا کی تمام قوموں میں شریعت یہود کی پابندی کے ساتھ ممکن نہیں۔ اور اگر سمیت کو تبلیغی مذہب ہو کہ دنیا میں پھیلنا ہے تو شریعت یہود یعنی ایک قومی شریعت کو ترک کرنا لازم ہے۔ نہ صرف ترک کرنا بلکہ بقول پولوس رسول۔ شریعت یہود ایک طوقِ لعنت ہے جو مذہب عیسوی کے گلے میں ڈال دی گئی ہے۔ چونکہ خود حضرت مسیح کے نزدیک شریعتِ آبِ نوری بدترین انسان تھے۔ قیاس بعید نہیں کہ حضرت مسیح اگر زیادہ دنوں تک زندہ رہتے تو غالباً اخیر میں وہ بھی وہی کہتے جو اُن کے خلیفہ پولوس نے کیا۔

تم نے قرآن شریعت میں پڑھا ہوگا (سورۃ الاعراف رکعت ۱۹۔ آیت ۱۵۷) کہ ”نبی الامم“ جو انجیل و قدیرت کا موعود ہوگا وہ منجملہ اور باتوں کے یہ بھی کریگا کہ شریعت کی بیڑیوں کے بارگراں سے یہود کو خصوصاً اور دوسری

قوسوں کو نجات دیجئے۔ سوال یہ ہے کہ اغلال شریعت ہے کیا جسکا قرآن نے ذکر کیا ہے۔ اغلال کے معنی اُس زنجیر کے ہیں جو گلے میں ڈاکر اس سے ایک قیدی کے ہاتھ و پیر پکڑ دے جائیں کہ وہ اپنی جگہ سے ہل نہ سکے۔ اغلال کا لفظ شریعت اور خصوصاً شریعت یہود کے لئے اسقصد پر معنی اور فیض ہے کہ اس کی تعریف کسی دوسرے لفظ سے ممکن نہیں۔ شاید یہ کہا جائے کہ یہود کے احکام سبب و قربانی سے اغلال مراد ہے۔ جس کو قرآن نے ایک حد تک کا عدم کر دیا ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اغلال کی تعریف میں نہ سبب آتا ہے نہ قربانی۔ بلکہ شریعت کے وہ تمام احکام واجزا ہیں جو مذہب کو ایک محدود جماعت سے زیادہ پھیلنے میں مدکاوت ڈالتے ہیں اور ایسی شریعت زندہ جماعت احباریت کے ہاتھوں میں کھلونا ہو کر رہ جاتی ہے۔ یعنی مذہب نام ہو جاتا ہے صرف لفظی بحث و مسمانی حرکات کا جس کو انگریزی کی اصطلاح میں لیگزم و فارلزم کہتے ہیں۔ اور جس کا ادنیٰ کرشمہ یہ ہے کہ قتل ناحق۔ ایذا رسانی۔ زنا۔ ظلم۔ چوری۔ فہن۔ سود ایسے گناہ عظیم نہیں سمجھے جلتے جیسا سبب کے روزِ غیرِی روٹی پکانا۔ بہتہ نہ لینا۔ ڈاڑھی منڈانا۔ سگریٹ پینا۔ غیرِ نجی کھانا۔ اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ پارسائی کے معنی بالکل بدل جاتے ہیں۔ یعنی مذہب کا وہ سارا مقصد فوت و غائب ہو جاتا ہے جس کے لئے ناز و روضہ و زکوٰۃ ایک زینہ یا راستہ نیکی کے پہنچنے کا ہوتا ہے مگر جو شریعت کی بدولت اصل مقصد پارسائی سمجھ لیا جاتا ہے۔ اسی فارلزم کی بُرائی قرآن مجید نے اس مشہور آیت میں کی ہے لیس البیان تو لو اوجوھکوم قبل المشرق و لکن البین امن بالله و عمل صالحا الی آخرہ

یہودیت و اسلام میں زمین و آسمان کا فرق تھا۔ یہودی ایک قومی مذہب ہے اور اسلام عمومی۔ یہود احباریت و شریعت کا پابند ہے اور اسلام دلائل و قیضنا بعضنا ادبا بآمن دون اللہ کا اس نے احباریت کی جڑ کاٹ کر پھینک دی اور اس کی ضرورت کو نہ ناز میں باقی رکھا نہ نکاح میں۔ مگر کیا یہ تا شاقابل عبرت نہیں ہے کہ ہمارا موجودہ طرزِ عمل قرآن کی تفصیل کرتا ہے اور یہودیت کی تائید۔ اور اسکی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں نے حدیث سازی و شریعت نوآوری میں ان یہودی فعل کی جو ان کے ارد گرد شام و عراق و مصر میں تھے۔ ان کے اعمال و اعتقاد میں ایسی چیزیں داخل ہیں جو قرآن میں اشارہ تک بھی نہیں بلکہ بعض تو ایسی ہیں جو نص قرآن کے صریحاً خلاف ہیں اور جن کو شرعی حجاز دینے کے لئے موضوع حدیث پیدا کی گئی اور اس کی زد سے قرآن کا حکم منسوخ قرار دیا گیا یا قرآن ناقص بتایا گیا جس نے ملی مسائل مسلمانوں میں فتنہ کی زد سے معمول بہ ہیں ان کے لئے قرآن کا ایک ایک حرف تلاش کر ڈالو تم کو کہیں سے اس کی تائید نہ

لے یہ جو پاگلوں میں نے مسیح میں ہندو اندھن عرب کا سفر کیا تھا۔ وہاں کے متسلک کہتا ہے کہ ان کے نزدیک عرویت پنا اتنا بڑا گناہ ہے کہ قتل و غارت گری اور زنا سے بھی بڑھ کر ہے۔ وہ ایک زانی و قاتل کو معاف کر سکتے ہیں مگر سرگرم پینے والے کے غلبہ کے پہلے سے بچاتے ہیں۔

لے گی اور اگر نیکی تو اس کے خلاف۔

(۱) رجم مرتد (۲) رجم زانی و زانیہ (۳) رجم ساحرہ (۴) سکرخ نقض وحی اکہی (۵) احکام ذبیحہ واکولات لحم (۶) احکام قربانی (۷) احکام طہارت (۸) تحريم تماثيل و تصاویر (۹) احکام لباس و خوارب و محیثہ (۱۰) غلامی (۱۱) عقنہ (۱۲) غیر یہود سے سود لینا۔ ان کے نب و غارت کو مباح سمجھنا۔ اُن کی عورتوں سے بلا نکاح تمتع ہونا اگر وہ فت ابویں آجائیں۔ (۱۳) عبادت میں حرکات جسمانی پر غلو (۱۴) لفظ پرستی حتی کہ احکام اکہی میں حیل شرعی پیدا کرنا (۱۵) توریت کا عام یہود کو پڑھنا چھوٹا۔ سمجھنا اور ترجمہ کرنا حرام (۱۶) مذہب کو قومی شریعت کا محتج و پابند بنانا (۱۷) انبیائے بنی اسرائیل کے متعلق لغو۔ یہودہ اور دور از کار افسانے (۱۸) ملاح و اخبار فتن (۲۰) حلقے دین کو وارث قبول اور مطلع دین جانا۔

غرضیکہ یہودیت کی وہ زبردست رحمت ہمارے اعمال میں ہے کہ اس نے یہودیت اور اسلام میں کوئی فرق باقی نہیں چھوڑا۔ اور حدیث کا یہ قول مجبوراً ماننا پڑتا ہے کہ ”مسلمان اسی سوراخ میں گھس رہے ہیں جس میں یہود گھسے تھے۔“

لیکن محض بعض مماثلت کا دکھلا دینا اس بات کا قطعی ثبوت نہیں کہ مسلمانوں نے یہود کی تقلید کی۔ ہم کو اس کا پتہ لگانا چاہئے کہ یہود کے مراسم و احکام کو کس طرح مسلمانوں کی جماعت نے اختیار کیا۔

ابن خلدون کہتا ہے: ”عرب کے لوگ نہ اہل کتاب تھے نہ ان میں علم تھا۔ بدویانہ زندگی اور جمالت ان غالب تھی۔ جب ان کو کسی بات کے دریافت کرنے کا شوق ہوتا کہ اسباب کائنات اور ابتدائے آفرینش اور اسرار وجود سے واقف ہوں جس سے آگاہ ہونے کا انسان کی طبیعت کو شوق ہوتا ہے۔ تو وہ اہل کتاب سے دریافت کرتے تھے جو اس زمانے میں یہودی اور عیسائی تھے۔ عرب کے یہودی بھی مشرقین عرب کی طرح جاہل تھے۔ بجز ان باتوں کے جو عوام اناس جانتے ہیں اور کوئی بات نہیں جانتے تھے۔ یہ لوگ زیادہ تر قبیلہ حمیر کے تھے جو یہودی ہو گئے تھے جب مسلمان ہوئے تو جن باتوں کی احکام شریعت سے احتیاط کی جاتی ہے مثلاً ابتدائے خلق اور قرب قیامت کی نشانیاں اور اخبار فتن۔ وہ ب ان کی وجہ سے مسلمانوں میں اب تک رہ گئیں (مقدمہ طبع بیروت۔ صفحہ ۳۸۴)

اگے میں کراہین خلدون کہتا ہے: ”وہلاء مثل کعب الاحبل و وہب بن منبہ و عبد اللہ بن سلام و امثالہم یعنی ان روایتوں کے اصل افذ کعب احبار۔ وہب بن منبہ اور عبد اللہ بن سلام کی مانند لوگ ہیں جو اہل میں یہود تھے اور بعد کو مسلمان ہو گئے۔“

فائدہ بعض کو ابن خلدون کی رائے سے اتفاق نہ ہو مگر خود حدیث سے بھی اسکا پتہ چلتا ہے کہ مسلمان یہود کے ہم محبت رہ کر کتے تھے اور ان کی مذہبی کتابوں کو عربی میں سنا کرتے تھے۔ بخاری میں ہے:۔

”مسلمانوں کو بھلنے کے لئے اہل کتاب توریت کو عبرانی میں پڑھکر اس کی تفسیر عربی میں کیا کرتے تھے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اہل کتاب کی تصدیق کرو نہ تکذیب اور کہو کہ ہم تو اللہ پر ایمان لائے اور جو ہماری طرف اترتا ہے اس پر ایمان رکھتے ہیں۔“

گو یہ واقعہ جس کے راوی حضرت ابو ہریرہ بیان کے جلتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کا نہیں اور نہ ہو سکتا ہے۔ اسلئے کہ اول تو حضرت ابو ہریرہ جب مدینے آئے اسوقت یہود کا آخری قلع قمع جنگ خیبر میں ہو چکا تھا۔ دوسرے خود قرآن سے ثابت ہے کہ یہود بجائے اس کے کہ مسلمانوں کو اپنی مذہبی کتاب ملتے اُس کو نہایت سختی سے چھپاتے تھے مگر اس میں شک نہیں کہ روایت اس کا پتہ دے رہی ہے کہ بعد کو ایسا ہوا ہے اور یہ امر قابل قیاس ہے کہ مسلمانوں نے یہودیوں میں مذہبی محبت رکھ کر تھی اور وہ ان کی باتوں کو سنتے تھے۔ اگرچہ روایت اس سبب سے ضعیف ہو جاتی ہے کہ اس کی سند میں ایک راوی عبدالرزاق بن ہمام ہے دوسرے معمر بن جوحاخرین نابینا ہو گئے تھے اور انکا قوت حافظہ متغیر ہو گیا تھا۔ عبدالرزاق کی روایت بوجہ رفض میں مشہور ہونے کے شکوک ہے۔ دوسرا شبہ اس روایت سے یہ ہوتا ہے کہ حدیث اور زیادہ تر تفسیر میں نقص یہود کا جو مواد ہے وہ یہود کی اصل روایتوں کی خواہ وہ متن توریت میں ہوں یا اُس کی تفسیر میں ایک نسخہ شدہ صورت ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ راویوں نے کبھی ان قصص کو براہ راست عالمان یہود سے نہیں سنا تھا۔ بلکہ صرف ان بازاری لوگوں سے جن کو خود اپنے مذہبی معلومات سے زیادہ واقفیت نہ تھی۔ تو یا تو یہ نتیجہ نکالا جائے کہ مسلمان جب یہود سے کوئی روایت یا مسئلہ دریافت کرتے تھے تو وہ بغض و عناد سے اُن کو غلط سلط باتیں بتا دیتے تھے یا یہ نتیجہ نکالا جائے جس کا میں نے ابھی ذکر کیا ہے یعنی عوام یہود کے اقوال کو راویوں نے کبھی تحقیق کرنے کی زحمت گوارا نہیں کی۔ پہلی صورت کے لئے یہ روایت کچھ دشمنی ڈالتی ہے۔

”عبداللہ بن عبد الرحمن سے روایت ہے۔ مروان نے کہا اپنے دربان نافع سے۔ ابن عباس کے پاس جاؤ اور کہو کہ اگر ہم میں سے ہر ایک آدمی کو عذاب ہووے جو اپنے کئے پر خوش ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ لوگ اس کی تعریف کریں اس بات پر جو اس نے نہیں کی تو ہم سب کو عذاب ہوگا۔ ابن عباس نے کہا تم کو اس آیت سے کیا تعلق۔ پھر ابن عباس نے یہ آیت پڑھی واخذ اللہ میثاق الذین اذتو لکتب لتبیننہ للناس لاکتتمونہ پھر اس آیت کو پڑھا لا تحسبن الذین یفرحون بما اتوا ابن عباس نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب سے کوئی بات پوچھی۔ انھوں نے اُس کو چھپایا اور اُس کے بدلے انھوں نے دوسری بات بتائی۔ پھر نیکے اس حال میں آپ کو یہ سمجھا دیا کہ ہم نے آپ کو یہ بات بتادی جو آپ نے پوچھی اور اپنی تعریف کے خواستگار ہوئے آپ سے اور دل میں خوش ہوئے اپنے کئے پر تو اللہ تعالیٰ نے انھیں کو فرمایا ہے کہ عذاب دیگا اور مرد وہی اہل کتاب ہیں۔ (ابن ماجہ)

مگر یہ حدیث جہاں تک اس کا تعلق رسول اللہ سے ہے ناقابل اعتبار ہے۔ ورنہ خدا نخواستہ دشمنانِ دین کے لئے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر آج تک یہ طعنے دے رہے ہیں کہ آپ یہودیوں کی باتوں کو منکر دہی آگئی کی صورت میں پیش کیا کرتے تھے۔ ابھی خاصی سند ہاتھ آجاتی۔ اول تو خود حدیث میں ہی اس روایت کی تردید ابوسعید خدری کی روایت سے جو مسلم میں موجود ہے۔ ہو جاتی ہے۔ یعنی

”کچھ منافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایسے تھے کہ جب آپ لڑائی پر جاتے تو پیچھے رہ جاتے اور حضرت کے خلاف گھبر بیٹھنے سے خوش ہوتے۔ پھر جب آپ لوٹ کر آتے تو آپ سے عذر کرتے۔ اور قسم کھاتے اور یہ چاہتے تھے کہ لوگ اُن کی تعریف کریں ان کا من پر جو انھوں نے نہیں کئے۔ تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتاری لَاتُحْسِنُ الْمَذِينِ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَاؤُا وَيَحْزَنُونَ انْ يُحْمَدُوا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوا فَلَا تَحْسِبْنَهُم بِغَاظِقَةٍ مِنَ الْعَذَابِ

دوسرے راوی اس کو ابن عباس کی سند سے بیان کر رہے ہیں۔ حالانکہ ابن عباس کا سن جسوقت یہ آیت اُتری تین چار سال سے زیادہ کا نہ تھا۔ اور یہ بعید ہے کہ مروان اس حقیقت کو جانتا ہو ابن عباس سے سوال کرتا۔ مگر اس روایت سے استفادہ دشمنی ضرور پڑتی ہے کہ شام و عراق میں اکثر محدثین و فقیہ یہودیوں سے مسائل دریافت کیا کرتے تھے۔ اب دوسری صورت کو لو۔ یعنی مسلمان یہودیوں کی افواہی باتیں سن کر اُن کو صحیح سمجھ لیا کرتے تھے۔ وہ حدیث کے ان قصص کے مطالعہ سے فوراً ظاہر ہو جائیگی جن میں سے بعض کو میں یہاں نقل کرتا ہوں۔ اور واقعی نہایت درجہ افسوس کی بات ہے کہ ان ہفتوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے کہلوا یا گیا ہے۔ خدا ان راویوں پر رحم کرے۔ حالانکہ ان اسرائیلیات کے لئے بھی ایک حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ بنی اسرائیل کے قتلے بیان کرو اس میں کوئی حرج نہیں۔ مگر مجھ پر جھوٹ نہ بازو۔ ورنہ اپنا ٹھکانا دھندل میں کر لو (بخاری)

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جہاد کیا پیغمبروں میں سے ایک پیغمبر نے تو اُس نے لوگوں سے کہا وہ مرد نہ چلے جس نے نکاح کیا ہو اور چاہتا ہو کہ اپنی عورت سے صحبت کرے اور ہنوز اس نے صحبت نہیں کی۔ اور نہ وہ شخص جس نے مکان بنا یا ہو اور ہنوز اس کی چھت بلند نہ کی ہو اور نہ وہ شخص جس نے بکریاں اور گائے بھین اور گھنٹیاں مول لی ہوں اور وہ اُنکے بننے کا امیدوار ہو۔ پھر اُس پیغمبر نے کہا کہ یا عہد کے وقت یا عصر کے قریب اس گاؤں کے پاس پہنچا تو پیغمبر نے سورج سے کہا تو بھی تا بعد از ہے اور میں بھی تا بعد از ہوں۔ یا اللہ اس کو روک دے تھوڑی دیر میرے اوپر پھر سورج دکھا گیا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے فتح دی ان کو۔ پھر لوگوں نے اکٹھا کیا جو لوٹا تھا۔ اور آسمان سے آگ اُتری اس کو کھلے کو۔ لیکن اُس نے نہ کھایا۔ پیغمبر نے کہا تم میں سے کسی نے چوری کی ہے۔ پھر انھوں نے تل کے بار پڑنا نکال کر دیا اور وہ بھی اس مال میں رکھا گیا۔ زمین پر اور اٹھا لے آئے اس کے کھانے کو اور اس کو کھاتے اور ہم میں سے پہلے کسی کے لئے لوٹ درست نہیں ہوئی۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ہماری ضعیفی اور عاجزی دیکھی تو اعمال



کہ دیا ہمارے لئے لوٹ کو (مسلم)

دیکھو بائبل میں یوشع بن نون کے ایک واقعہ پر جو خود مہل ہے کیسی طواری بندی اور عاشیہ آرائی کی گئی ہے۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بنی اسرائیل نکلے نہایا کہتے تھے اور ایک دوسرے کی شرمگاہ کو دیکھا کرتے تھے

لیکن حضرت موسیٰ تنہائی میں نہلتے۔ لوگوں نے کہا تم خدا کی موسیٰ ہمارے ساتھ اس واسطے نہیں نہلتے کہ انکو فتی کی بیماری ہے۔ ایک بار حضرت موسیٰ غسل کر رہے تھے وہ پتھر ان کے کپڑے لیکر بھاگا۔ موسیٰ علیہ السلام اس کے پیچھے دوڑے۔

کہتے جاتے تھے اے پتھر میرے کپڑے دے۔ یہاں تک کہ بنی اسرائیل کے لوگوں نے ان کی شرمگاہ کو دیکھ لیا۔ اور کہا

تم خدا کی ان کو تو کوئی بیماری نہیں ہے۔ اسوقت وہ پتھر ختم گیا۔ جب بنی اسرائیل کے لوگ خوب دیکھ چکے حضرت

موسیٰ نے اپنے کپڑے لئے اور پتھر کو مارنا شروع کیا۔ ابھر رہے تھے کہ تم خدا کی اس پتھر پر نشان ہیں چھریاں

حضرت موسیٰ کی بلو کے (بخاری)

”استغفر اللہ۔ اس ہیودہ روایت کی خبر یہود کے فرشتوں کو بھی نہیں۔“

(۳) موت کا فرشتہ حضرت موسیٰ کے پاس بھیجا گیا۔ جب وہ آیا تو حضرت موسیٰ نے اس کو ایک طمانچہ مارا۔ اور

اُس کی آنکھ پھونڈ دی۔ وہ لوٹ کر پروردگار کے پاس گیا اور عرض کی تو نے مجھے اپنے بندے کے پاس بھیجا جو موت کو

نہیں چاہتا۔ اللہ تعالیٰ نے اُس کی آنکھ پھر درست کر دی اور فرمایا جا اس بندے سے کہ تم اپنا ہاتھ ایک میل کی پٹی

پر رکھو اور تمہارے ہاتھ تلے جتنے بال آدیں اُتے برس کی عمر تم کو ملے گی۔ حضرت موسیٰ نے عرض کیا اے پروردگار پھر اس کے

بعد کیا ہوگا۔ حکم ہوا پھر مرنا ہے۔ حضرت موسیٰ نے کہا تو پھر ابھی سی۔ انھوں نے دعا کی یا رب مجھے پاک زمین

کے نزدیک کر دے ایک پتھر کی مار برابر۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر میں ہوتا تو تم کو حضرت موسیٰ کی قبر دکھاتا۔

راستے کی طرف سرخ دھاریدار ریتی کے پاس (مسلم و بخاری)

لاحول ولا قوۃ !

(۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ جل جلالہ نے حضرت آدم کو اپنی صورت پر بنایا۔ اُن کا قد ساٹھ ہاتھ لمبا

تھا۔ جب اُن کو بنا چکا تو فرمایا جا اور ان فرشتوں کو سلام کر اور وہاں کئی فرشتے بیٹھے تھے اور سُن رہے تھے کیا جواب

دیتے ہیں۔ کیونکہ تیرا اور تیری اولاد کا یہی سلام ہے۔ حضرت آدم گئے اور کہا السلام علیکم فرشتوں نے جواب دیا

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ تو جو کوئی ہشت میں جاوے گا وہ آدم کی صورت میں ہوگا یعنی ساتھ ہاتھ کا لانا پھر

اس کے بعد لوگوں کے قد گھٹنے لگے اب تک (مسلم و بخاری)

اللہ وانا الیہ راجعون۔ آدم کو تو خیر پانچ ہزار برس کا زمانہ گزرا۔ ہمارے رملے میں دس ہزار برس سے

نائد انسانوں کے ڈھلنے پکڑے ہوئے ہیں مگر اُن کا قد چھ فٹ کے اندر ہی ہے۔

(۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آدم و موسیٰ علیہما السلام میں تمکار ہوئی۔ موسیٰ نے فرمایا اے آدم آپ باپ نہیں ہمارے  
سو آپ نے ہم کو محمدؐ کیا اور نکلا جنت سے اپنے گناہ کے سبب سے۔ سو فرمایا حضرت آدم نے اے موسیٰ اللہ تعالیٰ نے  
چن لیا تم کو اپنے کلام کرنے سے اور کھسی تو ریت تمہارے لئے اپنے ہاتھ سے تو کیا ملاست کہتے ہو تم مجھ کو اس کام پر  
جو اللہ سبحانہ نے میرے اوپر تقدیر کیا چاہیں رس میری پیدائش سے پہلے یوحناؑ کے آدم علیہ السلام تقریباً (مسلم بخاری)

(۶) حضرت سلیمان کے ساتھ بیاباں تھیں۔ ایک روایت میں ستر ہے۔ ایک میں نوے۔ ایک میں ننانوے اور ایک  
میں سو (رجاء الغیب) انھوں نے کہا میں اُن کے پاس ایک رات میں چو آؤنگا اور سب کو پیٹ رہیگا۔ پھر ہر ایک  
اُن میں سے لڑکا جنے گی جو سوار ہو کر خدا تعالیٰ کی راہ میں جہاد کریگا لیکن کوئی حاملہ نہیں ہوئی۔ سو اُسے ایک عورت کے  
دہ بھی آدھا بچہ جنی۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر حضرت سلیمان انشا اللہ کہتے تو ہر ایک عورت ایک لڑکا جنی  
دہ سوار ہوتا خدا کے تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرتا ہوا۔ (مسلم بخاری)

بائبل میں سات سو بیاباں اہل زمین کو کینز ہیں۔ مگر باقی قصہ کا ذکر نہیں۔

اسی طرح حضرت ابراہیمؑ کا قصہ مذکور ہے کہ وہ بچہ تھا تو اس کی ماں نے اس کو اپنے دل سے گڑھایا بازار میں لوگوں کے قول پر اعتبار کر لیا  
اور خود اس کی تحقیق نہ عالمان یہود سے کی کہ اُن کی کتابوں سے۔ اس قصے میں ایک لطف یہ بھی ہے کہ جو یہ عوام میں  
مشہور ہے کہ نرود ایک چھر کے ناک میں گھس جلنے کی وجہ سے ہلاک ہو گیا تھا۔ وہ قصہ یہودی طبع قاری القدس کے  
باسے میں بیان کرتے تھے۔ طبع کے قصے کو نرود سے غلط بحث کرنا جاہلوں کا کام ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی یہودیوں میں  
دادی خضر (KEDRON) کے پرانے معابد کے دیوتا اڈامانی کی روایتیں تھیں جن کی جاہل یہودی پرستش کرتے  
گئے تھے اور ان سے مراد ہیں مانگنے جلتے تھے۔ اس میں دیوتا کے نام کو اُن کے معابد سے متصف کر دیں۔ رفتہ رفتہ  
خضر سے مراد ایک ایسے عجیب الخلق انسان سے ہو گئی جو کبھی مرتا نہیں۔ ہر سال بہار میں نئی جوانی سے اُٹھتا ہے  
اور جو لوگ صحرا یا دریا میں مصیبتوں میں مبتلا ہوتے ہیں انکی امداد کو موجود ہوتا ہے۔ یہودیوں کی یہی خرافات اب  
مسلمانوں کے قصہ خضر کا مایہ ناز ہیں۔ اب بھی صحرائے شام کے بدوی خضر کی پرستش کرتے ہیں۔ اکثر ایسا بھی ہوا  
ہے کہ مسلمانوں نے یہودی کتابیں سنائی اخذ نہ کیں بلکہ اُن کی کتابوں کو پڑھ کر اُن کے بعض خرافات قصوں کو بلید  
شلاً حدیث میں جو یہ قصہ مشہور ہے کہ فرعون کی ایک عورت جس کا نام آسیہ (بہ اسے محبوب) تھا وہ حضرت موسیٰ  
پر ایمان لائیں۔ اس کی اصلیت یہ ہے کہ یہودیوں میں قصے کی ایک کتاب ہے جس کا نام یوسف واسنہ ہے مگر اس کا نام  
”ن“ سے لکھا جاتا ہے۔ یہ ”ن“ سے کیا یہ ممکن ہے کہ پڑھنے والے نے اسنہ کو آسیہ پڑھ لیا۔ امداد نام خضر و نود کی  
طرح غلط سلط مشہور ہو گیا۔ ایسا ہی آصف بن برخیا کو حضرت سلیمان کا وزیر بنا دیا۔ حالانکہ وہ غمیل کے زمانے میں عجم کی

طرت سے ماوراء فرات کا حاکم تھا۔

محدثین نے یہودیوں کے خرافات قصوں ہی سے اعتنا نہیں کیا۔ انھوں نے وہ باتیں بھی اخذ کیں ہیں جو اعمال و عقائد سے متعلق ہیں اور جن کا قرآن میں کہیں کنا ثبات یا صراحتاً بھی ذکر نہیں مثلاً بہشت ارضی جس کے حدود اربعہ نیل و فرات و سیحون و دجیحون ہیں (جیسا بائبل کی روایت ہے) یا قیامت کے روز مردوں کا مشر کرنا پانی برسنے کے بعد روئیدگی بنانا کی طرح جیسا تالمود میں ہے اور جس کی بازگشت حدیث کی اس روایت میں ملتی ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صور کے دن پھونکوں کے پنج میں چالیس کا فرق ہوگا۔ لوگوں نے کہا اے ابو ہریرہ چالیس دن کا۔ انھوں نے کہا میں نہیں کہتا۔ پھر آسمان سے ایک پانی برسے گا اس سے لوگ ایسا آگ آدینگے جیسے سبز آگ آتا ہے۔ انھوں نے کہا آدمی کے بدن میں کوئی ایسی چیز نہیں جو گل نہ جادے مگر ایک ہڈی وہ ریڑھ کی ہڈی ہے۔ اسی ہڈی سے قیامت کے دن لوگ پیدا ہونگے۔ (مسلم و بخاری)

یا ایک روایت میں قبر میں آزمائش ہونے کا عقیدہ اس طرح مرقوم ہے:-

حضرت عائشہ فرماتی ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس تشریف لائے اور ایک عدت یہودیہ میرے پاس بیٹھی ہوئی تھی۔ وہ کہنے لگی تم کو معلوم ہے قبر میں تم آزمائے جائگے۔ یہ سنکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانپ گئے اور فرمایا یہ یہود کے واسطے ہوگا۔ حضرت عائشہ نے کہا پھر چند راتیں ہم ٹھہرے بعد ایں کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم کو معلوم ہے۔ میرے اوپر وحی اتری ہے کہ قبر میں تمھاری آزمائش ہوگی۔ اس دن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پناہ مانگا کرتے تھے عذاب قبر کو۔

غوث قسری سے یہ آیت قرآن شریف کی نہ کسی مدنی سواد میں ہے اور نہ کسی مکی سواد میں ہے ورنہ ہمارے دشمنوں کو کافی وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کی حقیقت دکھلانے کی ملجائی۔ ابتدائی مکی سوادوں میں ایک جگہ الکھم الکھم لکھا کرتی تھی ذرہ شعرا المقابر آئی ہے۔ مگر اس میں قبر کے اندر آزمائش کا ادنیٰ اشارہ بھی نہیں ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ قرآن میں متعدد بار عالم ہند کا ذکر آیا ہے اور اس کے متعلق جو کچھ آیتیں ہیں وہ بالکل اس عقیدے کے خلاف ہیں۔ اور سب سے بڑا لطف یہ ہے کہ موجودہ یہود میں بھی ایسا کوئی عقیدہ معلوم نہیں ہوتا۔ ہاں قدیم کفار مصر میں یہ عقیدہ البتہ ملتا ہے جب مردے ”عزیرہ دیوتا کے سامنے پیش ہوں گے اور ان سے سوال و جواب ہوگا۔ اسی عقیدے کی آواز بازگشت ہمارے محدثوں میں ہے جسے رادی حب معمول ابو ہریرہ ہیں یا وہ وضاعین و کذابین ہیں جنھوں نے ان کے نام و شہرت سے فائدہ اٹھایا ہے۔ بخیرین کے سوال و جواب و عذاب قبر کی روایت اس سے زیادہ بہل ہے جتنی قدیم مصریوں میں تھی۔ یہاں مردہ قبر میں زندہ کر کے بٹھایا جائیگا۔ (اس سے پوچھا جائیگا کہ تیرا رب کون ہے۔ اور جواب پر اس کا عذاب و ثواب موقوف ہوگا۔ اس واسطے پرانے خیال کے مولوی میت کے اوپر کا تختہ اتنا اونچا رکھتے ہیں کہ مردہ اٹھ کر بیٹھ سکے اور اس کا سر تختہ سے نہ ٹکرائے۔ سبحان اللہ!

ان مثالوں سے بخوبی ظاہر ہو جائے گا کہ واضعین حدیث نہ تو دیت سے واقف تھے اور نہ خود اپنے قرآن سے اس سے بھی بڑھ کر ایک مثال ترمذی اور سنائی کی ایک حدیث ہے۔ جو تورات کے احکام عشرہ کے متعلق ہے۔ روایت ہے کہ ایک بار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما تھے۔ سلسلے سے دو یہودی گزرے۔ ایک نے دوسرے سے کہا کہ چلو اس پیغمبر سے کچھ سوال کریں۔ دوسرے نے کہا کہ پیغمبر نہ کہو۔ میں لیگا تو اس کی چادر انکھیں ہو جائیگی۔ اس کے بعد وہ ابھی خدمت میں آئے اور دریافت کیا کہ حضرت موسیٰ کو نو آیتیں کونسی دی گئی تھیں۔ آپ نے فرمایا وہ یہ ہیں:۔ کسی کو خدا کا شریک نہ بنا۔ زنا نہ کر۔ کسی بیگناہ کو قتل نہ کر۔ چوری نہ کر۔ جادو نہ کر۔ کسی حاکم کے پاس بے جسم کی چغلی نہ کھا۔ سود نہ کھا۔ کسی پاکدامن پر ہمت نہ لگا۔ میدان جہاد سے نہ بھاگ اور خاص تھکائے لئے لے۔ یہود دھماں حکم یہ کہ سبت کے دن زیادتی نہ کر۔ یہ سنکر دونوں یہودیوں نے آپ کے دست و پا کو بوسہ دیا۔

کیا واضح اس سے واقف نہیں کہ حضرت موسیٰؑ نو نشانیاں لیکر فرعون کے پاس گئے تھے اور احکام عشرہ بنی اسرائیل پر اس وقت نازل ہوئے ہیں جب وہ مصر سے نکل کر صحرائے سینا میں سرگردانی کر رہے تھے۔ کیا قرآن کا پڑھنے والا اس سے واقف نہیں کہ وہ نو نشانیاں کیا ہیں۔ کیا وہ ید بیضا۔ عصا موسیٰ۔ آفات قتل۔ ضغادر و دم وغیرہ کو نہیں جانتا تھا۔ جسکا قرآن اور تورات میں اسد رجہ ذکر ہے کہ سمجھ میں نہیں آتا کہ واضع حدیث کس دنیا میں رہتا تھا پھر احکام عشرہ وہ نہیں ہیں جسکو وہ بیان کر رہا ہے۔ وہ تو اسقدر مشہور ہیں کہ جس یہودی سے وہ جانتا دریافت کے صحت کرتا۔ احکام عشرہ میں سود نہ کھانا۔ میدان جہاد سے بھاگنا۔ جادو نہ کہنے کا کوئی حکم نہیں۔

قرآن شریف میں تضاد و تباہی کے متعلق کوئی وعید نہیں۔ حالانکہ انھیں احکام عشرہ میں ایک حکم میں اس بات کی خاص ممانعت ہے کہ کوئی پتھر کا بت نہ گڑھا نہ جائے۔ قرآن شریف میں اس کے خلاف حضرت سلیمان کے تھے میں کیا ہے۔ یعلون لہ ما یشاء من محاسیب و تماثیل و جفان کا مجواب و قد ویراسیت اعلو ال داؤی شکرا و قلیل من عبادی الشکور شایاں ریوں نے ہر قسم کی تضاد و تباہی کی سخت ممانعت کر دی۔ چنانچہ بنی اسرائیل اور رومیوں کی آخری جنگ جس میں بیت المقدس تباہ ہوا وہ اس بات پر شروع ہوئی تھی کہ رومیوں کے جھنڈوں پر عقاب کی تصویر تھی اور یہود اس کے بیت المقدس میں لگانے کی مخالفت میں بغاوت کر بیٹھے۔ جب رومی غالب کئے اور انھوں نے ہیکل کو سہا کر کیا تو یہودیوں کی وجہ بغاوت کے پاداش میں یہ حکم دیا گیا کہ یقصر کا بت مذبح یہود پر قائم کیا جائے۔ باوجودیکہ خود رسول اللہ صلم کا جھنڈا رایت العقاب کہلاتا تھا کہ اس پر رومی عقاب کی تصویر تھی

لہ ولقد آتینا موسیٰ تسع آیات بینات فنبش بنی اسرائیل از جاء ہم فقال لہ فرعون انی لاطنک

یونس مسکور (بنی اسرائیل ۱۲)

اور بقول مقرنی خلیفہ عبدالملک نے بیت المقدس میں جو مسجد بنوائی تھی اسکے دروازے پر حضرت صلعم کی شبیہ مبارک بنائی گئی تھی (دیکھو اسلاک ریویو۔ فوکنگ فروری ۱۹۷۷ء صفحہ ۶۲)

مسلم میں صبح سے روایت ہے "میں مسوق کے ساتھ ایک گھر میں تھا۔ میں نے عبداللہ ابن مسعود سے سنا وہ کہتے تھے رسول اللہ صلعم نے فرمایا سب سے زیادہ سخت عذاب قیامت کے دن تصویر بنانے والے کو ہوگا" تو گویا اس حساب سے حضرت سلیمان پر بھی نوحہ اللہ عذاب ہوگا۔ پھر حدیث کی رو سے عذاب بھی ہوگا تو کس وجہ سے۔ اسلئے نہیں کہ تصویر بنانے والا شاید بتوں کی پرستش کی رسم جاری کرنے کا سبب ہوتا ہے بلکہ اس لئے کہ اللہ میاں اس سے کہیں گے کہ میری نقل کی ہے تو والد سے اس میں رنج اور وہ ہکا بکا ہو کر رہ جائیگا۔ اور اسلئے مارکھا جائیگا اور ہمارا عالم جب اپنی عطف گوئی کی مزدوری میں مدپیہ لیتا ہے تو اس کو اٹھا کر اسلئے نہیں پھینک دیتا کہ اسپر اڑنا وقت کی حرام تصویر ہے۔ چونکہ اس میں سرکٹا ہوا ہے۔ اسلئے وہ پہلے ہی سے مردہ بنایا گیا ہے۔ اس میں رنج بھی بڑیگی تو زندہ نہ ہو سکے گا۔ اسلئے ایسے مصوٰر مبلغ کا استعمال جائز!

واضح جب اپنی وہم و حماقت کو رسول اللہ صلعم سے منسوب کرے تو اسکا جواب یہ ہے کہ ایسے عمل کو رسول کے لئے قصداً کرنا چاہئے۔ خدا کی پناہ۔ کیا اس الحق کے نزدیک خدا ہم سے بھی گیا گزرا ہے کہ وہ ایسی وجہ عذاب اپنے بندے کے لئے پیدا کرے۔ کون ایسا انسان ہے جو تصویر بنانے پر خدا کی نقل بنانے کا مدعی ہوتا ہے پھر انسانی تصویر پر کیوں عذاب ہے۔ پھول و شجر کی تصویریں بھی تو اسکی نقل ہوتی ہے۔ مزامیر یا خوش الحانی کا گانا حدیث نے حرام ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ حرام ہونے کی کوئی چیز تھی تو شاعری مکی ذمت قرآن شریف میں ہے۔ گانے کے خلاف قرآن نے کنایہ اور اشارتاً بھی ایک لفظ نہیں کہا بلکہ داؤد علیہ السلام جنکا یہ خاص مشغلہ تھا۔ اسکی توصیف کی ہے کہ پہاڑ اور وحوش بھی اس سے مست ہو جاتے تھے۔

یہودیوں میں ہندوؤں کی طرح کھان پین میں بھی مذہب و ایمان کا دخل تھا۔ چنانچہ کتاب تیر میں اکولات لحم کی ایک بڑی لمبی چوڑی فہرست ہے۔ جس کے کھانے سے مذہب برباد ہو جاتا ہے۔ قرآن شریف میں خدا نے تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ یہودیوں پر یہ حلال و حرام اسلئے تھا کہ وہ اس سے زیادہ کی اہلیت مذہب میں نہ رکھتے تھے مگر مسلمانوں نے یہود کی تقلید میں قرآن کو فراموش کر کے یہ حدیث وضع کر دی کہ رسول اللہ صلعم ہر منجے دار جانور ہر منجی دار جانور کو مذہباً حرام قرار دیا ہے۔ امام رازی نے اس حدیث سے انکار کرتے ہوئے کیسی حق بات کہی ہے "وہذا لایۃ و علی الذین ہادوا حرمنا کل ذی ظفر الا انہ دال علی حل هذا المیوانات علی المسلمین و عندنا لہذا بقول ماروی انہ صلی اللہ علیہ وسلم حرم کل ذی ناب من السباع و ذی غلب من الطیور۔ ضعیف۔ لانه خبر واحد علی خلاف کتاب اللہ ووجب الا یکون مقبولاً و علی هذا التقدير یقوی قول مالک فی هذا

المسئلہ (تفسیر رازی جلد ۲ صفحہ ۱۶۶، ۱۶۷) یعنی کہ یہ آیت و علی الذین ہادوا و احرمنا مسلمانوں پر ان حیوانات کی حرمت پر دلالت کرتا ہے اور جب یہ بات ہے تو ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت ہے کہ آپ نے درندوں میں سے ہر کھلی والے اور پرندوں میں سے ہر ناخن دار کو حرام قرار دیا ہے۔ ضعیف ہے اسلئے کہ کتاب اللہ کے خلاف ایک خبر واحدہ ہے۔ سو واجب ہے کہ یہ مقبول نہ ہو اور اس مسئلے میں اس تقدیر پر امام مالک کا قول بچتہ ہے۔ قربانی کے اوپر میں اپنی کتاب فلسفہ مذہب میں بحث کر چکا ہوں۔ میرے نزدیک قربانی کی ترغیب اور اُس کے عبادتوں پر افضل ہونے کی ہدایتیں یہ سب یہود کا اٹھ ہے۔ قرآن شریف میں صاف صاف ہے کہ خدا کو جانوروں کا گوشت و خون نہیں پہنچتا کہ وہ اس سے خوش ہو بلکہ اس کو تمھارے تقویٰ کی ضرورت ہے۔

ماہاجنی سود جس طرح یہودیوں پر حرام تھا۔ ویسا ہی مسلمانوں پر بھی حرام ہوا۔ مگر دنیا میں سب سے بڑا سود خوار یہودی ہے اور یہود نے اس کو اس طرح مباح کیا ہے کہ وہ غیر یہود کے مال کو ہضم کرنے اور غصب کرنے میں کوئی گناہ نہیں جانتے۔ اور اسلئے غیر یہود سے وہ نہایت سختی سے سود در سود لیتے ہیں۔ مسلمانوں نے بھی سود کے حوا میں جو صورت نکالی ہے وہ بالکل جو یہودیوں کی تقلید ہے۔ اور ایک کابلی جو شاید جو شہ ذہب میں ایک ڈاڑھی منڈانے والے مسلمان کو قتل کر دینا ثواب کا کام جانے کا ہندستان میں آکر وہ سود لیتا ہے کہ ماہاجن بھی پناہ مانگے قرآن شریف میں ہے یا ایہا الذین امنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل الا ان تکون تجارتاً من تجارۃ منکم اور یہ ایک ایسا حکم اصول اور کلیہ بتایا ہے کہ ہم سود کی ممانعت اور حوا کی حقیقت کو سمجھ کر حرام و حلال سود کا خود فیصلہ کر سکیں یعنی بنک کے منافع اور ماہاجنی سود میں تمیز کر سکیں۔ مگر مسلمان دارالحرب میں اس سود کے لینے سے غلہ نہیں کرتے جو طلب منفعت کی یقیناً ایک بدترین صورت ہے اور جہاں ماہاجن مقروض کے لئے ایسا ہی موزی مرض ہے جیسے انسان کے لئے مرض دق کہ شاید اسکا دفعیہ سب سے زیادہ خدمت مخلوق بھی جائے اور ایسے منافع کا حاصل کرنا جس میں یہ غرایاں نہیں وہ اُن کے نزدیک حرام۔ جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ جس مطلب کے لئے سود حرام ہوا تھا وہ مطلب تو فوت ہو گیا اور دنیا کی معافرت و تجارت میں مسلمانوں کو جو نقصان پہنچ رہا ہے اسکا الزام وہ مذہب کو دیتے ہیں۔ فقہانے مسئلہ سود میں کیا کیا جہتیں کی ہیں۔ اور کیسی کیسی شرعی باریکیاں نکالی ہیں۔ اس کے لئے حسب ذیل تحریر جو ایک متداولہ کتاب فقہ سے نقل کی گئی ہے۔ دیکھی سے خالی نہ ہوگی۔

”سودی لین دین کا بڑا بھاری گناہ ہے۔ قرآن مجید میں اور حدیث میں اس کی بڑی بُرائی اور اس سے بچنے کی بڑی تاکید آئی ہے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود دینے والے اور سود لینے والے اور پہنچ میں پڑ کر سود دلانے

دلے اور سودی دتا ویز لکھنے دلے۔ گواہ اور شاہد سب پر لعنت کی ہے اور فرمایا ہے کہ سود دینے والا اور لینے والا گناہ میں دونوں برابر ہیں۔ اسلئے اس سے بہت بچنا چاہئے۔ اس کے مسائل بہت نازک ہیں۔ ذرا داسی بات میں سود کا گنا ہو جاتا ہے اور انجان لوگوں کو پتہ بھی نہیں چلتا کہ کیا گناہ ہوا۔ ہم ضروری مسئلے یہاں بیان کرتے ہیں لیکن دین کے وقت ہمیشہ اس کا خیال رکھو۔

**مسئلہ۔** چاندی سونے کے خریدنے کی کئی صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ چاندی کو چاندی اور سونے کو سونے کو خریدا جیسے ایک روپیہ کی چاندی خریدنا منظور ہے یا آٹھ آنہ کی چاندی خریدی اور دام میں اٹھتی دی یا اشرفی سے سونا خریدا۔ غرضیکہ دونوں طرف ایک ہی قسم کی چیز ہے تو ایسے وقت میں دو باتیں واجب ہیں۔ ایک تو یہ کہ دونوں طرف کی چاندی یا دونوں طرف کا سونا برابر ہو دوسرے یہ کہ جدا ہونے سے پہلے ہی پہلے دونوں طرف سے لین دین ہو جائے کچھ ادھار باقی نہ رہے۔ اگر دونوں بات میں سے کسی بات میں خلاف کیا تو سود ہو گیا۔ اسی طرح اگر تم نے روپیہ تو دیدیا لیکن اُس نے ابھی چاندی نہیں دی۔ تھوڑی دیر میں تم سے الگ ہو کر دینے کا وعدہ کیا یا اسی طرح تم نے اپنے روپیہ میں کیا یا چاندی ادھار لے لی تو یہ سود ہے۔

**مسئلہ۔** دوسری صورت یہ ہے کہ دونوں طرف ایک قسم کی چیز نہیں بلکہ ایک طرف چاندی اور ایک طرف سونا ہے تو اُس کا یہ حکم ہے کہ وزن کا برابر ہونا ضروری ہے۔ ایک روپیہ کا چاہے جتنا سونا لے جائز ہے۔ اسی طرح ایک اشرفی کی چاہے جتنی چاندی لے جائز ہے۔ لیکن جدا ہونے سے پہلے ہی پہل لین دین ہو جانا۔ کچھ ادھار نہ رہنا یہاں بھی واجب ہے۔ جیسا کہ ابھی بیان ہوا۔

**مسئلہ۔** بازار میں چاندی کا بھاؤ بہت تیز ہے۔ یعنی اٹھارہ آنہ کی روپیہ بھر چاندی ملتی ہے۔ روپیہ کی روپیہ بھر کوئی نہیں دیتا۔ یا چاندی کا زریعہ بہت عمدہ تیار ہوا ہے اور دس روپیہ بھر میں اس کا وزن ہے مگر بارہ سے کم میں نہیں ملتا تو سود سے بچنے کی ترکیب یہ ہے کہ روپیہ سے نہ خریدو بلکہ پیسوں سے خریدو۔ اور اگر زیادہ لینا ہو تو اشرفیوں سے خریدو۔ یعنی اٹھارہ آنہ پیسوں کے عوض میں روپیہ بھر چاندی لے لو۔ یا کچھ ریزگاری یعنی ایک روپیہ سے کم اور کچھ پیسے دیکر خرید لو۔ تو گناہ نہ ہوگا لیکن ایک روپیہ نقد اور دو کتنے نہ دینا چاہئے نہیں تو سود ہو جائیگا اسی طرح اگر آٹھ روپے بھر چاندی تو روپیہ میں لینا منظور ہو تو سات روپیہ اور دو روپیہ کے پیسے دیدو تو سات روپیہ کے عوض میں سات روپیہ بھر چاندی ہوگی باقی سب چاندی ان پیسوں کے عوض میں آگئی۔ اگر دو روپے کے پیسے نہ دو تو کم سے کم اٹھارہ آنے پیسے ضرور دیدینا چاہئے یعنی سات روپے اور چھ آنہ کی ریزگاری اور اٹھارہ پیسے دے تو چاندی کے مقابلہ میں تو اس کے برابر چاندی آئی اور کچھ پیسے وہ سب پیسوں کے عوض میں ہو گئی۔ اگر آٹھ روپیہ اور ایک روپیہ کے پیسے دے تو گناہ سے بچ نہ سکو گے۔ کیونکہ آٹھ روپیہ کے عوض میں آٹھ روپیہ بھر

چاندی ہوئی۔ پھر یہ پیسہ کیا! اسلئے سود ہو گیا۔ غرضیکہ اتنی بات ہمیشہ خیال رکھو کہ جتنی چاندی لی ہے تم اس سے کم چاندی دو اور باقی پیسے دو۔ اگر پانچ روپیہ بھر چاندی لی تو پچیسے پانچ روپیہ نہ دو۔ دس روپے بھر چاندی لی ہو تو پورے دس روپے نہ دو۔ کم دو۔ باقی پیسے شامل کر دو تو سود نہ ہوگا اور یہ بھی یاد رکھو کہ اس طرح ہرگز سودا نہ ملے گا کہ نو روپے کی اتنی چاندی دیدو بلکہ یوں کموسات روپے اور دو روپیوں کے پیسوں کے عوض میں چاندی دیدو اور اگر اس طرح نہ کیا تو سود ہو گیا۔ خوب سمجھ لو۔

مسئلہ :- اور اگر دونوں پلینے والے رضامند ہو جائیں تو ایک آسان بات یہ ہے کہ جمعرات چاندی وزن میں کم ہو اس طرح پیسے شامل ہونے چاہئیں۔

مسئلہ :- اور ایک اس سے بھی زیادہ آسان بات یہ ہے کہ دونوں آدمی جتنے چاہیں روپیہ رکھیں اور جتنی چاہیں چاندی رکھیں کم اس چاندی اور اس پیسے کو اس روپیہ اور اس پیسے کے بدلہ لیتے ہیں۔ سارے یکجہتیوں سے بچ جاؤ گے۔“

یہ ہے اصل اسپرٹ فقہ کی لیگنزم کی پوری شان دیکھنا چاہو تو مسائل طلاق و نکاح۔ ذبیحہ قربانی۔ طہارت صلوٰۃ۔ صیام۔ زکوٰۃ کے دیکھو۔ ایسے دقائق حل کئے ہیں جو فریسی کے باپ کو بھی نہ سوجھیں گے۔ یعنی دنیا کا کوئی گنا ایسا نہیں ہے جو فقہ کی ترکیب جملنے سے جائز نہ ہو سکے اور عبادت کیسے بھی دل لگا کر کی جائے اگر ایک انگلی نہیں اٹھی تو سب نیت ربدو۔ زنا قتل۔ فحش کے لئے بھی شرعی جواز بن سکتے ہیں۔ ہر حکم سے اس کے مقصد اور پیرٹ کو علمہ کر دو۔ اور لفظ کی کھینچ تان کر دو۔ ابن جوزی کہتے ہیں کہ ایک صوفی باصفا کی طبیعت ایک خوبصورت لڑکے پر آگئی اور وہ اسکا بوسہ لینے پر بیتاب ہوئے۔ لڑکے سے فرمایا کہ لا الہ الا اللہ لڑکے کے منہ سے یہ جملہ ادا ہوتے ہی انھوں نے چٹ سے اسکا بوسہ لے لیا۔ پھر فرمائے لگے۔ کون ایسا کمبخت ہو سکتا ہے جو ایسے مبارک کلمے کے فوج پر حقیقت کے بوں کو مس نہ کرے (تلبیس ابلیس)

ایک مشروع عالم کو چاندی کے خردت کا بڑا شوق تھا۔ مگر چونکہ ان کی شرع میں اسکا استعمال حرام تھا وہ یہ کیا کرتے تھے کہ چاندی کے برتن سے چیز نکال کر اس کو کاغذ پر لکھ لیتے اور پھر اسکا استعمال کرتے۔

مولوی نذیر احمد الحق (فرائض)

اور کسی کی عورت سے متحہ ہونا اگرچہ وہ نکاحی ہو اس کے لئے ایسی ایسی آسان صورتیں ہیں کہ احمق ہے شخص زنا کا ارتکاب کرے۔ کسی کی عورت اس کے نکاح سے بغیر اس کے قصداً طلاق دے دے ہی نکاح سے باہر ہو سکتی ہے۔ اسکی تفصیلات مسائل طلاق و ازدواج میں کافی دی ہوئی ہیں۔ اور مقصد برآزی کے بعد بلا تکلف طلاق دیکر جاتی ہے۔ صرف چند کافوں کا ہر کافی ہوگا۔ جانہن کا ایجاب و قبول تو پہلے ہی سے موجود ہے۔ کیا اصلب رسول نے یک



چاند پر جنگ خیمبر میں کھل نہیں کیا۔

پھر ان فقہانے اپنے قیاس و دہم کے آگے قرآن کو تو برطرف کر ہی دیا تھا۔ بہا اوقات حدیث کو بھی ٹھکانے لگا دیا۔ مثلاً ایک مروجہ ہمدے ہی کو لے لو۔ حدیث میں اسکی مطلق تاکید نہیں بلکہ ذکر تک نہیں (دیکھو حدیث بہ تفسیر آیت ولقد علمنا المستقدمین ولقد علمنا المستأخنین) اور قرآن کا قول تو معلوم ہے کہ اس نے مردوں اور عورتوں دونوں کو حکم دے رکھا ہے کہ وہ ایک دوسرے کو گھوڑیں نہیں بلکہ اپنی نظریں نیچی رکھیں اسکے جواب میں ہم نے اپنی عورتوں کے لئے ایک نہایت بدوضع، بد شکل لباس برقعہ کی صورت میں ایجاد کیا ہے۔ جسکو دیکھ کر مرد تو نفرت سے آنکھیں پھیر لیا مگر عورت مرد کو بہت غور سے جالی کے پیچھے سے جھانکے گی اور اپنے شوہر کی خوبصورتی سے موازنہ کر کے اپنے دل کا دوبارہ سودا کرے گی۔

ہاں تو میں بھول گیا۔ سود کی وعیدوں کی بھی حدیث کی زد سے جان لو جس کا اس فقیہ نے ذکر کیا ہے:-  
(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ سود سترگنا ہوں کا مجموعہ ہے۔ ان میں سے ادنی گناہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے نکاح کرے۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک زمانہ لوگوں پر ایسا آدھکا کہ کوئی ان میں ایسا باقی نہ رہیگا۔ جس نے سود نہ کھایا ہو جو کوئی سود نہ کھا دیکھا اس کو بھی سود کا غبار لگ جاوے گا (ان دونوں حدیثوں کو ملا کر پڑھو اور ان بد نصیب مسلمانوں پر غور کے آئو بہاؤ جو ہمارے فقیہ کی ترکیب پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے قیامت کے دن اس حالت میں اٹھیں گے کہ ان کے ناصیہ پر مادر.....“ لکھا ہوگا) اللھم احفظنا!

مگر صرف یہودی ہی نہ تھے جن کی روایتیں محدثین نے لیکر رسول اللہ کا نام لگا دیا ہے۔ شام و عراق میں نصاریٰ کی بھی جماعت کثیر تھی۔ جنکا محبوب مشغلہ یا رہبانیت تھی یا قیامت اور حضرت مسیح کی آمد کا انتظار اور ان کا دجال سے مقابلہ یا معجزات مسیح کا ذکر۔ آثار قیامت عیسائیوں میں ایک باضابطہ مضمون ہو گیا تھا جسکو اپا کو لپسی یا لام کہتے ہیں۔ مسلمانوں میں آثار قیامت کی روایتیں اس کثرت سے پھیلیں کہ حدیث کا ایک بڑا حصہ انھیں آثار کے لئے وقف ہو گیا۔ سب سے بڑا اور دلچسپ قصہ تو خروج دجال کا تھا جس پر اس کتاب میں علیحدہ بحث کر دیگا۔ مگر مسلمانوں نے اس میں جدت یہ کی کہ اپنے زمانے کے سرکش و عجیب اخلافت آدمیوں اور اپنے وقت کی ہونناک سرکرہ آرائیوں کو آثار قیامت کی روایتوں میں شامل کر لیا بعض اوقات ایسا بھی ہوا کہ یہودیوں کے تاریخی واقعہ جنگ کو اپنے زمانے کے واقعہ جنگ سے گڈمڈ کر کے آثار قیامت کی روایت بنالی۔ جیسا کہ اس روایت میں ہے:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے سنا ہے ایسا شہر جس کے ایک جانب خنکی ہے اور ایک جانب سمندر ہے۔ اصحاب نے کہا ہاں یا رسول ہم نے سنا ہے (یعنی قسطنطنیہ) آپ نے فرمایا قیامت قائم نہ ہوگی یہاں تک کہ لڑینگے اس شہر

سے بنی اسحاق کے ہزاروں لوگ۔ سو جب اس شہر کے پاس آدینگے تو اتر پڑینگے۔ سو ہتھیار سے نہ لڑیں گے اور نہ تیر ماینگے لا الہ الا اللہ واللہ اکبر کہیں گے تو اُس کے ایک طرف کی دیوار گر پڑے گی۔ پھر دوسری باز تکیر کہیں گے تو اُس کے دوسری طرف کی دیوار گر پڑے گی۔ پھر تیسری باز تکیر کہیں گے تو ہر طرف سے کھل جاویگا سو اس شہر میں گھس پڑیں گے اور لوٹیں گے سب لوٹ کا مال۔“

دیکھو ایسا (Jer 35) کے فتح کا جو قصہ کتاب یوشع میں ہے اُس کو کہاں چپاں کیا معلوم نہیں مسلمانوں نے قسطنطنیہ کے محاصرہ کے وقت جو ولید۔ معاویہ۔ ممدی اور ہارون رشید کے وقت میں ہوا تھا۔ اس ترکیب پر عمل بھی کیا اور اس کا کیا نتیجہ ہوا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ روایت محض عسکر کا جو سردی کی شدت سے پریشان ہو گئی تھی دل بڑھلنے کے لئے وضع کی گئی۔

اس میں شک نہیں کہ نو مسلم نصاریٰ نے اپنی کتابوں کی بہت سی باتیں حدیث میں داخل کر دی ہیں۔ یہ روایت جو بالکل بائبل کے اقوال کا چرہ ہے اسکی دلیل ہے:-

”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرودگاہ قیامت کے دن اے آدم کے بیٹے میں بیمار ہوا تو نے میری خبر نہ لی۔ وہ کہیگا اے میرے پروردگار میں تیری خبر کیوں کرتا۔ تو ایک ہے سارے جہان کا پروردگار۔ وہ فرمایگا تجھ کو معلوم نہیں میرا فلاں بندہ بیمار ہوا تو نے اس کی خبر نہ لی۔ اگر تو اسکی خبر لیتا تو مجھ کو پاتا اس کے نزدیک۔ تجھ سے کھانا مانگا تو نے اس کو نہ کھلایا اگر تو اُس کو کھلاتا تو اسکا ثواب میرے پاس جاتا۔ اے آدم کے بیٹے میں نے تجھ سے پانی مانگا تو نے پانی نہ پلایا۔ بندہ بولے گا میں تجھے کیونکر پلاتا تو ایک ہے سارے جہان کا پروردگار۔ فرمایگا میرے فلاں بندے نے تجھ سے پانی مانگا تو نے اسکو نہیں پلایا اگر تو اُس کو پلاتا تو اُس کا بدلہ میرے پاس پاتا“ (مسلم)

یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میرے پاس خواب میں کوئی شخص آیا اور کہنے لگا۔ مناسب یہ ہے کہ آنکھیں سوتی رہیں اور کان سنتے رہیں اور دل جاگتا رہے۔ لہذا یہ ہی صورت ہوئی کہ میری آنکھ سوتی رہی۔ کان سنتے رہے اور دل جاگتا رہا پھر اس نے کہا کہ ایک سردار نے گھرتیا رکھا اور اس میں کھانے کا سامان مہیا کر کے ایک شخص کو لوگوں کے بلانے کے واسطے بھیجا پس جس شخص نے اسکی دعوت کو قبول کیا وہ گھر میں آکر کھا گیا اور وہ سردار بھی اس سے خوش ہوا۔ اور جس نے بلانے والے کی بات کو قبول نہ کیا تو وہ محروم بھی رہا اور سردار بھی اسے ناخوش ہوا۔ لہذا سردار خداوند تعالیٰ سے۔ داعی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ مکان اسلام ہے اور کھانا جنت ہے۔“

غالباً یہ بھی کسی نصرانی کا قول ہے جو حضرت مسیح کو سردار انبیاء سے فضیلت دیتا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی بچہ ایسا نہیں ہے جس کو شیطان کو بچہ نہ مارے وہ پیدائش کے وقت چلا ہے اس کے کہنے سے مگر ابن مریم اور ان کی ماں۔“ پھر راوی نے کہا اگر چاہو تو یہ آیت پڑھ لو اِنَّا اٰمَنَّا بِكَ وَنَاوَلْنَاكَ اَلْبَدَنَ وَنَاوَلْنَاكَ اَلْجَنَّةَ اَلْمَعْلُوْمَةَ

اجتہاد میں نصاریٰ جو رد میں کے ہاتھوں ستارے اور قتل کئے جاتے تھے اُن کو سربانی اصطلاح میں "شہید" کہتے ہیں۔ جسکا لفظی ترجمہ یونانی زبان میں "مارٹر" (MARTYR) ہے۔ اگرچہ سربانی میں اسکا لفظی ترجمہ اور لغوی معنی وہی ہے جو عربی میں ہے یعنی شہادت دینے والا مگر اصطلاحی معنی اس کے خدا کی راہ میں مقتول کے اسلئے ہو گئے کہ وہ لوگ حضرت عیسیٰ پر گواہی دینے کی پاداش میں قتل کئے گئے تھے۔ قرآن شریف کے نازل ہونے کے وقت اس اصطلاح سے مسلمان واقف نہ تھے اور نہ خدا کی راہ میں مارے جانے والوں کو قرآن شریف نے شہید کہا ہے۔ مگر حدیث میں شہید کا لفظ اسی مفہوم میں آیا ہے جو عیسائیوں میں تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کے بجائے ان لوگوں کے اقوال پر مبنی ہے جو شام و عراق میں یہود و نصاریٰ کی محبت میں رہ کر اُن کے اصطلاحی الفاظ سیکھ چکے تھے۔ اسی طرح فقہ کا لفظ رومی لفظ (PRUDENTIA) کا لفظی ترجمہ ہے۔ بادنظائرن کی مسیحیت جو یونانی فلسفہ کے ساتھ عراق و شام و مصر میں پھیلی ہوئی تھی اسی کا یہ نتیجہ ہے کہ خلق قرآن۔ کلام (لوگس) تنزیہ و تشبیہ صفات باری تعالیٰ فہممدی وغیرہ کی بحثیں پھر گئیں جس کا پرتو ہمارے عقائد کی کتابوں میں ہے۔

البتہ نصاریٰ کی رہبانیت کا جراثیم حدیثوں میں ہے اس کا اتنا مفید نتیجہ تو ضرور ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کو نبی الہیہ و نبی عباس کے امرانے کامرانی اور شگونی کے رنگ میں رنگوایا تھا اُن کو بہت جلد رہبانیت و مسکینیت کے رنگ میں رنگ دیا گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مہینوں صوم وصال رکھائے ہر ساعت پر نماز پڑھوائی۔ فاقوں کی شدت سے اُن کے پیٹ پر پتھر بندھوائے۔ اُٹھاتے المومنین کو ایک جوتے کپڑے اور ایک کھجور کے دانے پر عمر بھر قناعت کرائی۔ اصحاب رسول کو کھجور کی گٹھلیاں اور خاردار پتیاں کھلوائیں۔ کھارا پانی پلویا۔ ایک دھبے کپڑے سے اُن کا سر ڈھکوا یا غرض زہر و رہبانیت کا وہ طومار باندھا کہ قرآن کی آیت "انا اعطینک الکھنوز" "ووجدک ما لک فاعن" "قل من حرم زینۃ اللہ کی پوری تردید کر دی۔

پھر معجزات کا جو دفتر کھلا تو الآماں۔ لکڑی و پتھر تک سے کلمہ کھلوا دیا۔ پس ہماری حدیثوں میں نصاریٰ کا اثر ان عقائد و اعمال میں ہے۔

(۱) خروج و جال (۲) نزول مسیح (۳) آثار قیامت۔ (۴) معجزات نبوی (۵) خلق قرآن و کلام (۶) شہادت فی سبیل اللہ (۷) مسائل کون و تقدیر و صفات باری تعالیٰ (۸) رہبانیت و کثرت عبادت (۹) شفاعت رسول و انبیاء و اولیاء۔

ابوالاملا دبراہیم نے حاشیہ منتخبہ الفکر میں لکھا ہے :-

"جو صحابہ بنی اسرائیل کے واقعات مانفذ کرنے والے نہیں ہیں وہ حضرت ابوبکر حضرت عمر حضرت عثمان اور حضرت علی ہیں اور جو اصحاب ان سے لیا کرتے ہیں وہ عبداللہ بن سلام اور بعض نے کہا عبداللہ بن عمرو بن عاص ہیں کہ

جب شام کا ملک فتح ہوا تو ان کو ایک بار اونٹ یودو و نغاری کی کتابوں کا ہاتھ لگا۔ اور گئے وہ اس میں واقعات بیان کرنے۔ پس عمر بن عاص سے لوگ ان واقعات کو مانو ذکر کیا کرتے تھے۔ اس واسطے ان کی حدیثیں کم ہیں۔ مگر وہ باتیں جو کثرت سے ان سے منقول ہیں وہ صرف اخبار قصص بنی اسرائیل اور روایات اہل کتاب کی ہیں کہ ان کی حدیثیں ابی ہریرہ سے بھی زیادہ ہیں۔

جلال الدین سیوطی الاتقان فی علوم القرآن میں فرماتے ہیں۔

”عبد اللہ بن عمرو ابن عاص نے بہت واقعات جو قصص و اخبار آخرت سے تعلق رکھتے ہیں اور بھی ان کے مشابہ کے سب چونکہ وہ ان کو اہل کتاب سے سنے تھے۔ لہذا روایت کر دئے۔“

ملا علی قاری نے کہا ہے۔ ”وہ حدیثیں کہ جن کو ان اصحاب نے بیان کیا جو اسرائیلیات میں نظر رکھتے تھے جیسے عبد اللہ بن سلام اور عبد اللہ بن عمرو بن عاص ہیں پس ان کو واقعہ یرموک سے بہت سی کتابیں اہل کتاب کی دستیاب ہوئیں تو وہ لوگ اور غیبیہ مثلاً احوال قیامت وغیرہ روایت کرتے تھے۔ یہاں تک کہ بعض صحابہ بعض اوقات کہہ دیا کرتے تھے کہ ہم سے رسول خدا کی حدیث بیان کرو۔ صحیفوں میں سے تھمتے بیان نہ کرو۔“

حافظ ابن حجر کا قول ہے:-

”یہ لوگ (یعنی واضعین) کہا کرتے تھے دو سرور کے کلام کو اسوا بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے جیسے بعض سلف صاحبین کی باتیں یا قدیم زمانے کے حکما کا کلام یا بنی اسرائیل کے واقعات اور جب کسی لغو روایت کی سند کو ضعیف پاتے تو اسکو سند صحیح سے ترکیب دے ڈالتے۔“

امام حنبل کا قول ہے:-

”حدیث میں تین چیزیں ہیں جنکی کوئی اہلیت نہیں۔ تفسیر ملاحم۔ منغازی۔

## زندگیت

جب عرب نے عجم کو مفتوح و مغلوب کیا اور عرب کی قوت کا مقابلہ نہ پا کر عجمیوں نے بخوشی یا باکراہ اسلام قبول کیا تو ان میں بہت جلد ایک فرقہ ایسا پیدا ہو گیا جو باطن اپنے قدیم مذہب مجوس پر قائم رہے اور بظاہر اپنے کو مسلمان ظاہر کرتے رہے۔ ان لوگوں کو عرب اور ان کے مذہب اور ان کے قرآن سے حدودِ جہِ نبض و عناد تھا۔ خصوصاً ان اصحابِ رسول سے جن کے فائمانہ ہاتھوں سے عجم کی تمام شان و شوکت و غرور خاک میں ملا دی گئی تھی تو ان کو ایسا کینہ رہا ہے کہ جب کبھی ان کو موقع ملا تو ان پر علانیہ بدترین انتقام لگانے سے باک نہیں کیا۔ بنی امیہ کے زمانے تک تو وہ خلافت کے دہے بے سے صرف تقیہ پر اکتفا کرتے تھے۔ مگر بنی امیہ کے بعد جب بنی عباس کا دامن آیا تو گویا ان کے بخت جاگ پڑے۔ یہ تو تاریخ سے ثابت ہے کہ ابوسلم خراسانی جس نے بنی عباس کی امداد اور بنی امیہ کی مخالفت کے لئے اپنی قوم عجم کے ساتھ خراسان سے خروج کر کے عالمِ اسلامی میں ایک زبردست انقلاب پیدا کیا۔ خود بھی ان زمانہ ہی کے طبقہ میں شامل تھا۔ مگر میرزا خیال ہے کہ خلافت بنی امیہ میں جو شور و شیں سلطنت کے خلاف عراق میں نمودار ہوئیں اور جن میں امام حسین کو بھی آلہ کار بنایا گیا۔ وہ سب زمانہ کی وجہ سے ظہور پذیر ہوا۔ ان لوگوں نے حب علی کی آڑ میں عرب کی سلطنت و مذہب پر ایسی کاری ضرب لگائی ہیں کہ اگر خدا ان کے اشرار کو برا بردفع نہ کرتا رہتا تو قہر نہیں کہ یہ لوگ مجبوراً ان کے ساتھ عراق و شام کے ایک بڑے حصے کو قدیم مذہب مجوس یا مانویت پر لوٹا لیجاتے۔

یہ زمانہ ہی کے فتنے جو متعین۔ بابک خرمی۔ حسن بن صلیح۔ قرامطہ۔ مختار۔ عبداللہ شعیب کی صورت میں عجم۔ عراق۔ شام و مصر میں ظاہر ہوئے اور جس نے ایک وقت میں دریائے سندھ سے مراکش اور حلب شام سے یمن تک مسلمانوں پر عرصہٴ حیات تنگ کر رکھا تھا۔ اسی سلسلہ میں وہ آخری ہوناک واقعات ہیں جو فاطمیوں و صفویوں کے ہاتھوں سے مصر و ایران میں ظہور پذیر ہوئے جبکہ مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت مع زن و فرزند کے پٹانوں سے گرد گرد ہلاک کی گئی اور بقیۃ السیف نے اور رالہنر۔ ہند۔ افغانستان و کردستان کے ریلوں میں پناہ لی۔

مجوس میں صرف ہر ایک کا ہی خاندان ایسا نہ تھا جو بنی عباس کے زمانے میں عروج کو پہنچا ہو بلکہ مجوسیوں کے ایسے خاندان متعدد تھے جن کو وہ مرتبہ نصیب ہوا جو ان کو خواب میں بھی نہ ملتا۔ خلیفہ ہادی کے زمانے میں دہا قین مجوس کے خاندان جو برائے نام مسلمان ہو گئے تھے یہ منصور کے موابیوں کے زمرے میں شامل ہو کر فوج کے

اعلیٰ مناصب پر مقرر کئے گئے تھے کہ ان میں سے بعضوں کو خوزستان ایسے مشہور ملک کے خراج و ظلم و ستم پر اختیار مل گیا۔ یہ حب علی نہ تھا بلکہ بغض معاویہ یعنی زنادقہ کی یہ سرفرازی تھی اس ضد کا نتیجہ تھی جو بنی عباس کو بنی امیہ سے تھی۔ اور چونکہ بنی امیہ عربی عصبیت کی وجہ سے مجبوں کے ساتھ ذلت کا سلوک روا رکھتے تھے اس واسطے ضداً مجبوں بنی امیہ نے ذیل کیا اُن کی بنی عباس نے حرمت کی۔ عربوں کو یہ عجم پرستی گوارا نہ تھی اور شروع میں بعض عربوں نے اشعار جو یہ کہہ کر اپنے دل کے پھمپھوے مجبوں کے خلاف خوب پھوڑے ہیں۔ بحر خلیفہ ہمدی کے جس نے زنادقہ پر احتساب مقرر کیا تھا یا متوکل کے تمام خلفائے عباسیہ نے عجم کے ساتھ وہ سلوک روا رکھا جو شاید خود شاہان ساسانی روا نہ رکھتے۔ ہادی۔ ہارون اور مامون کے تمام وزرا عجمی نسل کے لوگ تھے۔ بغداد میں عجم کا لباس دربار کا لباس قرار پایا اور ایرانی کلاہ قلمبوہ نے کعبہ اور اوقاف کی محکمے لی۔ خود متوکل جو زنادیق کا دشمن تھا وہ بھی اپنے کتے میں عجمی لباس میں لباس نظر آتا ہے۔ عرب کی سوسائٹی پر عجم کے اس اثر کا بدیہی و لادبی نتیجہ یہ ہوا کہ مذہبی خیالات پر بھی اس کا اثر پڑا۔ یہ اُمرائے عجم ظاہر مسلمان ہوتے تھے۔ مگر باطن، ثانویہ عقیدہ رکھتے تھے۔ ابتدائی عباسی زمانے میں اُن کی تعداد عراق میں کثرت سے پھیل۔ بصرہ جو خلافت کا سب سے بڑا بند گاہ اور تجارتی مرکز تھا اس کی آبادی میں غیر عربی النسل لوگ کثرت سے تھے۔ اسی جگہ نسلوں اور مذہب کے اختراع سے اسلام نے رفتہ رفتہ وہ صورت اختیار کر لی جو بنی امیہ کے اصل مسک بالقرآن مذہب سے مختلف تھا۔ بصرہ ہی سے اعتزال۔ مسئلہ جبر و قدس کی بحثیں شروع ہوئیں یہیں سے مذہب کھینٹ سے وہ عام ہے اتفاقی پیدا ہوئی جس کی آواز باز گشت خلافت کے دربار میں ملتی ہے۔ انہیں آد اذخیاوں میں بشار ابن برد تھا جو ایک نابینا شاعر کی حیثیت سے مشہور ہے۔ یہ شاہان عجم کی نسل سے تھا اس کا باپ کسی جنگ میں گرفتار ہو کر غلام کی حیثیت سے بکا۔ اس کی مائیک نے جو ایک شریف عرب خاتون تھی اس کو آزاد کر کے اپنا مولیٰ بنایا۔ یہ شخص بصرہ میں رہتا تھا۔ لیکن اکثر بغداد میں خلفاء کے دربار میں بھی حاضر ہوا کرتا تھا۔ اس جماعت میں اصل ابن عطاء جریر بن حزم۔ عمران عبید بھی شامل تھے۔ پہلے زندیق وہ لوگ کہلاتے تھے جو علانیہ مذاہب عجم کی پیروی کرتے تھے۔ پھر اُن لوگوں کے لئے یہ لفظ استعمال ہونے لگا جو منافقین تھے یعنی بظاہر مسلمان اور در پردہ مجوسی یا ثنوی عقیدہ کے پیرو۔ رفتہ رفتہ جب اس آخری طبقے کی نسلیں اپنے ابا و اجداد کے کرتوت کو بھول گئیں مگر اُن کے ساتھ اُن کا بغض و عدا و اسلام کے ساتھ دیرپا ہی باقی رہا تو یہ لفظ ہر قسم کے محدود مذہب و دشمن دین لوگوں کے لئے مستقل ہو گیا۔ کہا جاتا ہے کہ خلیفہ ولید ابن یزید کا استاد بھی زندیق تھا۔ اور اسی کے اثر سے ولید شراب کا عادی اور مذہب سے لاپرواہ ہو گیا تھا خلفائے عباسیہ کے بہت مصاحب تو علانیہ زندیق تھے اور ان میں سب سے زیادہ مشہور احمد ہے۔ یہ شخص کوفہ میں پیدا ہوا اور شروع میں ایک عرب خاندان نے اُس کو مولیٰ بنایا۔ احمد کے ایک مہمصر نے اس کے بارے میں لکھا ہے: "احمد کو میں خیال کرتا ہوں کہ شاید زندیق اس وجہ سے کہتے ہیں کہ وہ اپنے اشعار میں اکثر مذہب سے لاپرواہی ظاہر کرتا ہے ایک بار

میں کہنے کے اس مجلس خانے میں رکھا گیا جو زنادقہ کے لئے مخصوص تھا۔ اور میں نے ان میں اجمرد کو دیکھا کہ وہ زندیقوں کی نمازیں شریک ہوتا تھا۔ اور نمازیں یہ جامعہ جو پڑھتی تھی اس کے اشارہ اجمرد کے تصنیف کئے ہوئے ہوتے تھے۔ اس سے بھی یہ پتہ چلتا ہے کہ زنادقہ کی جماعت کوئی نہ تھی اور اس سے اس قیاس میں مذہبی ہے کہ جن کو قبول نے امام حسین کو بلا کر شہید کر دیا وہ لوگ بھی زنادقہ جماعت کے افراد تھے۔ یہ لوگ مجوس کی طرح دو خداؤں کے پرستار تھے۔ اس زمانے کے بعض عربوں کی تحریر سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ زنادقہ مانوی فرقے کے لوگ تھے۔ مانوی فرقہ مجوس و نصاریٰ کے مذاہب کے امتزاج سے پیدا ہوا ہے۔ جس طرح سکھ مذہب اسلام و ہنود کے مذاہب کے امتزاج سے بنا ہے۔ اس فرقے کے بعض اعمال عجیب طرح اسلام کے مماثل تھے۔ یعنی یہ لوگ نماز سے پہلے وضو کرتے تھے۔ اپنی کتاب کی اس عنوان سے شروع کرتے تھے جو کتبہ ہم الامار من الرحیم کا ترجمہ تھا۔ پانچ وقت کی نماز پڑھتے تھے اور سال میں ایک مہینہ روزے رکھتے تھے۔ فون کریم کا خیال ہے کہ رسول عربی نے اپنی شریعت میں مانوی اعمال کو نمونہ قرار دیا ہے۔ مگر میرا خیال ہے کہ قرآن سے پانچ وقت کی نماز اور تیس دن کے روزے ثابت نہیں ہیں۔ یہ فرائض مسلمانوں میں بعد کو جاری ہوئے ہیں۔ میں اس کتاب میں اس مضمون پر علیحدہ بحث کروں گا۔

ہمت سے عرب بھی مانوی عقائد سے متاثر ہو گئے تھے۔ چنانچہ مشہور شاعر صلیح ابن قدوس زندیقیت کے الزام میں قتل کیا گیا۔ اسی طرح عرب کا مشہور شاعر مطیع بن الیاس جو خلیفہ ہمدانی کے زمانے میں تھا اُس کی ہلکی جہل دن رشید کے دربار میں لائی گئی اور اس کے عقیدے کے بارے میں اس سے استفسار ہوا تو اُس نے اس بات کا اقرار کیا کہ اس کی تعلیم مانوی طریقے پر ہوئی ہے اور اس فرقے کی کتابیں اس کو پڑھائی گئی ہیں۔ بلکہ مشہور عرب مصنف یعنی صاحب کتاب الفہرست کا قول ہے کہ خاندان ہاشمی کا مانوی عقیدے کا مؤید تھا۔ ماموں کے زمانے میں تو ایک بار یزید بن جعفر جو عرب کی جماعت مانویہ کا سرگروہ تھا اس سے اور علی بن اسلام سے کھلم کھلا مباحثہ ہوا۔ جب یزید بن جعفر شرط ہار جلتے پر مسلمان نہ ہوا تو ماموں رشید نے اس کو مجبور نہیں کیا۔ خلیفہ مستقیم کا سپہ سالار افشیش قولاریب زندیق تھا اور جب اس پر مقدمہ چلایا گیا تو اُس نے اقرار کیا کہ وہ خود ہی نہیں بلکہ خلیا ایران و ترکستان کے تمام امراء و پروردہ منافق و زندیق ہیں۔ گو کہ یہ بات مبالغے سے بیان کی گئی ہے۔ اس واسطے کہ افشیش کے بعد زنادقہ کا نام کم سننے میں آیا ہے شاید اس سبب سے کہ خود عرب کے دل سے مذہب کا جوش و تقب جاتا رہا۔ یا یہ کہ زنادقہ نے اپنے آبائی مذہب کو جھٹک کر اسلام اختیار کر لیا۔ قیاس یہ ہے کہ یہ لوگ ایک قسم کا اسلام اختیار کر کے مسلمانوں کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے مگر ان کا نسلی بغض و عناد عرب کی طرف سے کبھی نہ مٹا۔ اور عرب میں ان کا سب سے بڑا دشمن وہ ہے جس نے عرب کو تعویذ دی اور مجوس کو ذلیل کیا اور سب سے بڑا دوست وہ ہے جس نے اپنی قوم کے غلام بنادیتے ہیں اور عربوں کی سلطنت کو ضعف پہنچا کر عجم کو تعویذ دی۔





جلستے تھے۔ اس حدیث میں اس خیال کا اثر پایا جاتا ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سیاہ کتہ اور حائفہ عمدت سامنے سے نکل جائے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔“

موس کا عقیدہ تھا کہ دوزخ کے اوپر ایک پل ہے جس پر سے گذر کر ایمان لوگ بہشت میں جائیں گے۔ اس کو وہ پل شنواط کہتے ہیں۔ قرآن میں اس پل کا کہیں ذکر نہیں مگر حدیثوں میں متعدد جگہ پل صراط (جو یقیناً شنواط سے بگڑا ہوا لفظ ہے) کا ذکر آیا ہے۔

موس میں مردہ چھو جلنے کے بعد آدمی کو طہارت کرنا پڑتی ہے۔ مسلمانوں کا ایک فرقہ یہ اعتقاد رکھتا ہے۔ خطیب بغدادی نے اپنی سند سے حماد بن سلمہ سے روایت کی ہے کہ مجھ کو ایک شیخ رافضی کے ذریعے سے خبر ملی کہ حدیث وضع کرنے کے لئے کیٹیاں کرتے تھے (اخبرنی شیخ من المرافضة انهم كانوا يجتمعون على وضع الاحادیث) عقیلی نے حماد بن زید کی طرف منسوب کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ فرقہ زنادیق نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے جو وہ ہزار حدیثیں وضع کر کے منسوب کی ہیں۔

میسر بن عبد ربہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہ کی فضیلت میں سرحدیثیں وضع کی۔

ابوزرارہ نے اللہ کی طرف سے دو ہزار حدیثیں صرف اس بات میں وضع کیں کہ قرآن میں جاہانفص و تحریک ہے۔ اور یہ کہ موجودہ قرآن قابل اعتبار نہیں۔ اصل قرآن قیامت کے روز مہدی غائب لادینگے۔ بعض زنادیق نے ایک قرآن بھی تصنیف کر ڈالا۔ جس میں بعض سورتوں کے نام اس طرح ہیں۔ سورہ علی۔ سورہ فاطمہ۔ سورہ حسن۔ سورہ حسین وغیرہ۔

لے مسلم ہی میں ایک حدیث اس قسم کی ہے۔ ابن حنیفہ نے کہا میں نے حضرت علی سے پوچھا کیا تمہارے پاس کوئی ایسا علم ہے جو آدموں کے پاس نہیں ہے۔ انھوں نے کہا میں۔ خدا کی قسم ہمارے پاس وہی علم ہے جو آدموں کے پاس ہے۔ صرف اتنی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بعض بندوں کو قرآن میں ایک سمجھ دی ہے اور چند باتیں ہیں جو اس کتاب میں نہیں۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص مجھ کو بتائیں۔ اس کتاب میں دیتوں کا بیان تھا اور یہ تھا کہ مسلمان کافر کے بدلے نہ مار جائے۔ عواص نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی شخص بھی ہے جو یہ خیال کرتا ہو کہ خدا کی حرام کردہ وہی چیز ہے جو قرآن میں موجود ہے جان لو کہ میں نے تم کو سمجھا دیا اور میں نے بہتوں کے کرنے کا حکم دیا ہے اور منع بھی کیا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ میرے پاس قرآن کے علاوہ اس کتاب بھی ہے (جس میں حکم ہے) کہ تم لوگوں پر بغیر اجازت اہل کتاب کے ان کے گھروں میں جانا جائز نہیں اور نہ اپنی بیویوں کو مارنا اور نہ اس جزیہ میں سے کھانا جو کفار پر لازم ہے اور وہ تم کو اٹھاتے ہیں۔

(۱) اسلام غربت سے شروع ہوا ہے اور پھر ایسا ہی لوٹ آویگا جیسا شروع ہوا ہے اور مدینے میں اس طرح سمٹ کر بیٹھ جاویگا جیسے سانپ (نخود باند) سمٹ کر اپنے بل میں بیٹھ جاتا ہے۔

(۲) مسلمانوں کا حال یہود کی طرح ہوگا۔ حتیٰ کہ یہود اگر ایک پتھر کے پیچھے پناہ لیگا یا ایک بل میں گئے گا تو مسلمان بھی ویسا ہی کرے گا۔

(۲) یہود و نصاریٰ بہتر فرقے ہوئے مسلمان تہتر فرقے ہو جائینگے۔ جن میں ایک فرقہ ناجی ہوگا باقی ناری۔

(۴) بخار کی پیش آتش دوزخ سے ہے پس تم میں سے جس کو بخار آئے۔ چاہئے کہ ٹھنڈے پانی سے غسل کرے۔

دوم۔ وہ حدیثیں جن میں اصحاب رسول پر طعن و افترا ہے

۱) حضرت فاطمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کے پاس کسی کو بھیجا اپنا ترکہ مانگنے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان مالوں میں سے جو اللہ تعالیٰ نے اُن کو دینے اور فدا کرنے میں دئے اور جو کچھ بچا تھا خیر کے خمس سے۔ حضرت ابوبکرؓ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا اور جو ہم چھوڑ دیں وہ صدقہ ہے۔ اور ہمارے محمدؐ کی اولاد اس مال سے نہ کھا دیگی۔ اور میں تو قسم خدا کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے کو کچھ نہیں بدلوں گا اس حال سے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں تھا اور میں اس سے وہی کام کروں گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتے تھے غرضیکہ ابوبکر صدیقؓ نے انکار کیا حضرت فاطمہؓ کو کچھ دینے سے۔ اور حضرت فاطمہؓ کو غصہ آیا اور اُنھوں نے حضرت ابوبکرؓ سے طلاق چھوڑ دی۔ اور بات نہ کی یہاں تک کہ وفات ہوئی اُن کی۔ جب اُن کا انتقال ہوا تو اُن کے حناوند علی بن ابی طالبؓ نے اُن کو رات کو دفن کیا اور حضرت ابوبکر صدیقؓ کو خبر نہ کی۔ اور ان پر حضرت علیؓ نے نماز پڑھی۔ اور جب تک حضرت فاطمہؓ زندہ تھیں لوگ حضرت علیؓ کی طرف مائل تھے۔ جب وہ انتقال کر گئیں تو حضرت علیؓ نے دیکھا لوگ میری طرف سے پھر گئے۔ اُنھوں نے ابوبکرؓ سے صلح کر لینا چاہا وغیرہ

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہوئے ہم میں سے وعظ کا خطبہ تو فرمایا اسے لوگوں نے اللہ کی طرف شکر کئے جانے لگے۔ پانچ سو غیر مختون۔ جیسے ہم نے پیدا کیا اول بار دیسے ہی دوبارہ پیدا کرینگے۔ یہ وعدہ جس کو ہم کر نیلے ہیں۔ آگاہ ہو سب سے پہلے غلوقات میں حضرت ابراہیم کو کھڑے پنائے جانے لگے اور آگاہ ہو میری امت کے کچھ لوگ لائے جاوینگے۔ پھر ان کو بائیں طرف بٹھایا جائے گا۔ میں عرض کر دوں گا کہ اے مالک یہ تو میرے اصحاب

ہیں۔ جواب میں کہا جا دیگا۔ تم نہیں جانتے انھوں نے تمھارے بعد کیا کیا۔ میں وہی کونجکا جو ایک بندے نے کہا ہے میں تو ان لوگوں پر اس وقت تک گواہ تھا جب تک میں ان میں رہا۔ جب تو نے مجھ کو اٹھالیا تو تو ان پر نگہبان تھا۔ اور تو ہر چیز پر گواہ ہے۔ اگر تو ان کو عذاب دے تو وہ تیرے بندے ہیں اور جو تو ان کو بخش دے تو تو غالب ہے حکمت والا۔ پھر مجھ سے کہا جا دیگا کہ یہ لوگ مرتد ہو گئے تھے جب تو ان سے جدا ہوا تھا۔

## سوم۔ وہ حدیثیں جو قرآن کو ناقص اور منسوخ بتاتی ہیں۔

(۱) پہلے قرآن میں یہ آیت تھی۔ پھر اسکا پڑھنا موقوف ہو گیا۔ حرام نہیں کرتا مگر دس بار دودھ پینا یا پانچ بار دودھ پینا (عمدت کا) (م)

(۲) رجم کی آیت اُتری اور بڑے آدمی کو دس بار دودھ پلا دینے کی اور یہ دونوں آیتیں بچی پر لکھی تھیں۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی اور ہم ان کی وفات میں مشغول تھے تو گھر کی پہلی ہوئی بکری آئی اور اس بچی کو جو میرے تخت کے نیچے پڑی ہوئی تھی کھا گئی۔ (م)

(۳) قرآن میں ایک آیت تھی جو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سورہ توبہ میں پڑھا کرتے تھے۔ وہ اس طرح تھی - اگر ابن آدم کے پاس سونے کی دو ہنریاں ہوں تو وہ تیسری کی آرزو کرے گا اور اگر اس کے پاس تین ہوں تو چوتھی کی آرزو کرے گا اور ابن آدم کا پیٹ سولے خاک گوشت کے کسی سے نہ بھرے گا (مسلم کی روایت میں خجل کا لفظ ہے) (م)

(۴) حضرت عمرؓ نے کہا میں ڈھتا ہوں کہ زمانہ زیادہ گزر جاوے اور کوئی کہنے والا کہے کہ میں اللہ کی کتاب میں رجم نہیں پاتا ہوں۔ پھر گراہ ہو جاویں اللہ کے فضوں میں سے ایک فرض ترک کر کے اسکا گواہ ہو کہ رجم حق ہے جب مرد محسن ہو اور گواہ قائم ہو جاویں یا عمل ہو یا اقرار کرے زنا کار اور میں نے رجم کی اس آیت کو پڑھا ہے الشیخہ والشیخہ انما ینافرا جموا البتہ اور آنحضرت نے رجم کیا اور ہم نے آپ کے بعد رجم کیا۔

(۵) بدوہا کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں پر جنھوں نے قتل کیا تھا یہ معونہ کے لوگوں کو تیس دن تک۔ بدوہا کرتے تھے آپ فرم دے کہ ان اور عقیبہ پر کہ نافرمانی کی انھوں نے اللہ اور اس کے رسول کی۔ اس نے کہا اللہ تعالیٰ نے اتارا ان مقتولوں اور شہیدوں کے حال میں جو یہ معونہ پر قتل ہوئے تھے اس آیت کو پھر پڑھا ہم نے اس کو قرآن کی طرح پھر منسوخ ہو گئی۔ ان بلغوا قوما ان قد رضینا ربنا فرضی عنا ورضینا عنہ۔

(۶) ابی الاسود نے کہا۔ ابو موسیٰ اشعری نے بصرہ کے قادیوں کو بلا بھیجا۔ اور وہ سب تین سو قاری ان کے پاس آئے۔ اور انھوں نے قرآن پڑھا۔ اور ابو موسیٰ نے ان سے کہا کہ تم بصرہ کے سب لوگوں سے بہتر ہو۔ اور وہاں کے قاری ہو۔ سو قرآن پڑھتے رہو۔ اور بہت مدت گزر جانے سے سست نہ ہو جاؤ کہ تمھارے دل سخت ہو جاویں

جیسے تم سے لگے لوگوں کے دل سخت ہو گئے تھے۔ اور ہم ایک سورہ پڑھا کرتے تھے جو طول اور سخت وعیدوں میں سورہ براۃ کے برابر تھی پھر میں اسکو بھول گیا مگر اتنی بات یاد رہی کہ اگر آدمی کے دو میدان ہوتے مال کے تب پھر تیسرا ڈھونڈھتا۔ اور اسکا پیٹ نہیں پھرتا ہے مگر مٹی سے اور ہم ایک اور سورہ پڑھتے تھے اور اس کو سمجھتے تھے کہ ایک سورہ کے برابر جلتے تھے۔ وہ بھی میں بھول گیا۔ مگر اس میں سے یہ آیت یاد ہے۔ اے ایمان والو کیوں کہتے ہو جو بات نہیں کرتے ہو۔ اور جو بات ایسی کہتے ہو کہ کرتے ہیں وہ سب تمہاری گردنوں میں لکھ دی جاتی ہے گواہی کے طور پر کہ انکا سوال ہوگا قیامت کے دن۔

## چھلام۔ ایسی حدیثیں جو قرآن کی آیت کی رکیک تاویل اور محکمہ خیز تفسیر کرتی ہیں

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم جانتے ہو جب آفتاب غروب ہو جاتا ہے تو کہاں جاتا ہے۔ لدیٰ لے کہا اللہ اور اسکا رسول بہتر جانتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ وہ چلا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ عرش کے نیچے آتا ہے اور وہاں سجدے کرتا ہے اور ٹھہرتا ہے پس اس سے کہا جاو گیا کہ جا واپس جا جہاں سے نکلا تھا۔ پس وہ مغرب کی سمت سے ایک روز طلوع ہوگا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا والشمس تجري لمستقر لها فان ذلک تعدیرا للغریز العلیہ۔

(۲) ہم نے اس آیت کا مطلب پوچھا ولا تمسبن الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا تو آپ نے فرمایا شہیدوں کی مدین بزرگوں کا قالب اختیار کر کے جنت میں جگتی پھرتی ہیں۔ پھر شام کو ان قندیلوں میں بسیرا لیتی ہیں جو عرش سے ٹکی رہتی ہیں۔

(۳) ایک حدیث اسنخبرت علی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ناز پڑھا کرتی تھی جو حسینوں کی حسین تھی (حسن من احسن الناس) بعضے لوگ اوّل صف میں جھجھ جلتے تاکہ اس کو دیکھ سکیں اور بعضے پیچھے رہ جاتے یہاں تک کہ انہیں صف میں کھڑے ہوتے۔ جب رکوع جاتے تو اس طرح سے کرتے یعنی بغل کی طرف سے اس عورت کو دیکھتے تہ الذلّہ تولے نے یہ آیت اُتاری لقد علمنا المستقدمین منکم ولقد علمنا المستأخرین۔

(۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے روز ایک بڑا امواتا تازہ شخص آئیگا مگر خدا کے نزدیک اسکی حالت ایک مچھر سے زیادہ نہ ہوگی۔ ابو ہریرہ نے کہا اگر تم کو یقین نہ آئے تو یہ آیت پڑھو ولا فقییم یوم القیمۃ و ذنا۔

## پنججو۔ ایسی حدیثیں جن میں آنحضرت کی ذات مبارک صراحتاً یا کنایتاً طعن و اتہام ہے

(حدیث کے اس پہلو پر گفتگو کرنے میں مجھے حد درجہ پس و پیش ہوتا ہے کہ تلّم میں خود بخود لغزش پیدا ہو جاتی ہے اور خوف ہے کہ اسکا اعادہ ہی میرے خسران کا باعث نہ ہو جائے اسلئے میرا یہ بھی فرض ہے کہ ان دعوتوں کی

عقلی تردید جو مجھ سے ممکن ہے اس سے بھی گریز نہ کروں۔  
(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہودی سمجھتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بنی ندیق کے ایک یہودی نے سحر کیا جس کو البید بن اعصم کہتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ کو دہم ہو جاتا تھا کہ میں یہ کام کر رہا ہوں اور نہ کرتے تھے وہ کام۔ ایک دن یا ایک رات آپ نے دعا کی۔ پھر دعا کی۔ پھر فرمایا کہ اسے عائشہ مجھے معلوم ہوا۔ اللہ جل شانہ نے مجھ کو بتلایا۔ جو میں نے اس سے پوچھا۔ میرے پاس دوا آدمی آئے۔ ایک میرے سر کے پاس بیٹھا۔ دوسرا میرے پاؤں کے پاس بیٹھا۔ جو میرے سر کے پاس بیٹھا تھا اُس نے دوسرے سے کہا۔ اس شخص کو کیا بیماری ہے۔ وہ بولا اس پر جادو ہوا ہے اس نے کہا کس نے جادو کیا ہے۔ وہ بولا البید بن اعصم نے۔ پھر اُس نے کہا کسے کسے میں جادو کیا۔ وہ بولا کنٹھی میں اور بالوں میں جو کنٹھی سے چھپے۔ اور نہ کھجور کے بالی کے غلاف میں۔ اُس نے کہا یہ کہاں رکھا ہے۔ وہ بولا ذی اردان کے کنوئیں میں حضرت عائشہ نے کہا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چند اصحاب کے ساتھ اس کنوئیں پر گئے۔ آپ نے فرمایا اسے عائشہ خدا کی قسم اس کنوئیں کا پانی ایسا تھا جیسے ہندی کا زلال اور وہاں کے درخت کھجور کے ایسے تھے جیسے شیطان کا سر۔ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ نے اُن کو جلا کیوں نہیں دیا۔ آپ نے فرمایا مجھ کو اللہ نے اچھا کر دیا۔ اب مجھے بُرا معلوم ہوا لوگوں میں فساد بھڑکاؤں۔ میں نے حکم دیا وہ کاٹا گیا۔

میرے خیال میں اس روایت کی تردید کے لئے قرآن شریف کی آیتیں پڑھ دیجائیں۔  
 وَقَالِ الظَّالِمُونَ إِن تَبْعُونَ إِلَّا رَجُلًا مَّسْهُورًا (اور کفار کہتے ہیں کیا تم ایک مسحور شخص کی پیروی کرتے ہو)  
 وَمَا أَنتَ بِنِعْمَتٍ رَبِّكَ بَكَاهُنَّ وَلَا مَعْجُونُونَ (اور خدا کے فضل سے تم تم کاہن ہو نہ معجون)  
 وَالنَّجْمُ إِذَا هَوَىٰ مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ (اور ستارے کی قسم جب وہ چھپتا ہے تجھارا متقی  
 (محمد) نہ گمراہ ہے اور نہ مسحور۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خواہشات انسانی کے لئے خدا نے تعالیٰ وحی اُتارنے میں جلدی کرنا ہے۔  
حضرت عائشہ کبریٰ رضی اللہ عنہا کہ یہ عورت شرم نہیں کرتی تھی جو اپنے تئیں بخشدی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یہاں  
تک کہ اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اُتاری تو جی من تشاء منکم الی آخرہ تب میں نے کہا آپ کا رب آپ کی خواہش کے  
مطابق (وحی اُتارنے میں) جلدی کرنا ہے۔

میں نے اس حدیث کو دل پر بہت جبر کے نقل کیا ہے اور میں نہیں چاہتا کہ اس قبیل کی کوئی دوسری حدیث نقل کروں۔ اگرچہ قرآن کا جلنے والا جاتا ہے کہ یہ ایت کس موقعہ کی ہے اور کس کے متعلق ہے۔ راویوں نے حدیث میں آنحضرت کی الہی زندگی میں جو روایتیں بیان کی ہیں۔ اس میں خود اپنے زمانے کے امرار اور خود اپنی ذہنیت کا

فوٹو کھینچنا ہے اور ہرگز ہرگز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نفوذ باندیہ عادت نہ تھی کہ:-

(۱) ہمیشہ خوبصورت عورت کو نکاح میں لانے کے خواہشمند رہتے (قصہ عروہ بنت جحش - جویریہ مصنفہ)

(۲) جو بیوی جوانی سے بڑھ چکی ہوتی اُسکو آپ طلاق دینے پر تیار ہو جاتے (واقعہ سودہ بنت زمعہ)

(۳) کسی اجنبی عورت کا حسن دیکھ کر بقراری سے گھر اگر جو بیوی سامنے آ جاتی اگرچہ وہ کام کاج میں مشغول ہوتی حاجت برآری کر لیتے اور مسلمانوں کو بھی ایسے ہی نصیحت فرماتے (واقعہ زینب)

(۴) خلافت وقت اپنی بیویوں کے پاس چلے جاتے اور اسکی وجہ سے بیویوں میں شکوہ بھی ہو جاتی (واقعہ زینب - حصہ دوماریہ قبلیہ)

(۵) ایک ہی شب میں اپنی بیویوں کے پاس ہوتے (روایت انس)

یہ سب زنادقہ و منافقین کا کذب و افتراء ہے۔ خدا ہی ان سے سمجھے اور خدا ان پر رحم کرے جنہوں نے انکے مکروہ خدع سے دھوکا کھایا اور مسلمانوں کو اضطراب میں ڈالا۔

(۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ۹ سال کے سن میں حضرت عائشہ سے نکاح کیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے منگنی کی اسوقت میری عمر ۶ برس کی تھی۔ پھر ہم مدینہ میں آئے تو بنی حذافہ بن خندج کے محلے میں آئے۔ مجھے بخار آیا تو میرے بال جھڑ گئے۔ اس کے بعد پھر ایک چھوٹا سا گھٹا مونڈھوں تک ہو گیا۔ اس کے بعد میری ماں ام رومان میرے پاس آئیں۔ اور میں بھولے میں تھی۔ میرے ساتھ کی سیلیاں میرے پاس تھیں۔ وہ میرے اوپر چھینیں۔ میں اُن کے پاس گئی۔ مجھے نہیں معلوم کہ وہ کیا چاہتی تھیں۔ آخر اُنھوں نے میرا ہاتھ پکڑا اور مجھے مکان کے دروازے پر کھڑا کر دیا۔ اسوقت میرا دم چڑھ رہا تھا۔ یہاں تک کہ میری سانس ذرا ٹھہری۔ پھر میری ماں نے تھوڑا سا پانی لیا اور اس سے میرا مونہہ اور سر بوجھا۔ پھر گھر کے اندر گئی۔ وہاں انصار کی کئی عورتیں تھیں۔ اُنھوں نے کہا علی الخدیو والبرکت وعلی خبیوطا۔ میری ماں نے مجھے ان عورتوں کے پیر پر دیا۔ اُنھوں نے میرا شکار کیا۔ پھر میں نہیں ڈری بچا ایک کسی چیز سے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ جب آپ نے چڑھ کر شریف لائے۔ اور ان عورتوں نے مجھ کو آپ کے سپرد کر دیا۔ اس دن میری عمر نو برس کی تھی۔

نکاح کے لئے بلوغ کی شرط نہ صرف قرآن کے صاف و صریح الفاظ حتیٰ اذا بلغوا النکاح سے ثابت و عیاں ہے بلکہ دنیا کا کوئی تمدن ملک ایسا نہیں ہے جو نکاح کے لئے بلوغ کی شرط کو ضروری نہ جانتا ہو۔ نکاح سے میری مراد شگنی کی نہیں ہے بلکہ خلوت صحیحہ و جملع جیسا اس حدیث سے ظاہر ہے۔ حتیٰ کہ ہندستان ایسے ملک میں جہاں کہا جاتا ہے کہ لڑکی گیارہ برس میں بالغ ہو جاتی ہے ایسی لڑکی سے جماع و تزویات ہند کی دفعہ ۳۷۶ (ضمن ۵) کا جرم قرار دیا گیا ہے یعنی جماع کی عمر ۱۲ برس سے کم قرار نہیں دی۔ اور اسلام میں تو نکاح ہی نہیں ہوتا جب تک کہ

عورت بالغ نہ ہو کیونکہ ایجاب وقبول کے لئے عقل رشید کو پہنچنا شرط ہے۔ عرب میں کبھی ہی نہیں بلکہ ہر زمانے میں ہندوستان سے زیادہ بلوغ کی عمر ہوتی ہے کیونکہ عرب کی آب و ہوا گرم و خشک ہے جو عورت کے بلوغ کے لئے زیادہ عمر چاہتی ہے اور میرا پنا ذاتی مشاہدہ ہے کہ عرب میں نو برس کا بچہ اس قدر کسین ہوتا ہے کہ اس کے بلوغ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر اگر یہ راوی کا دم نہیں ہے تو کیا ہم اس حدیث کو صحیح مان لیں۔ حاشا۔ یا تو راوی مست و تسعہ کے ساتھ عشرہ کا لفظ ملانا بھول گیا ہے یا اس کا قول بالکل ناقابل اعتبار ہے اور اس کا مقصد ایک ایسے فعل کو سنت رسول بتانا ہے جو شرعاً عرفاً ہر طرح مذموم و نادر ہے۔ اس کی تردید کئی طرح سے ہو سکتی ہے۔

(اول) حضرت اسامہ حضرت عائشہ کی بڑی بہن تھیں جو حضرت زبیر کی بیوی تھیں اور ان دونوں کی عمروں میں دس سال کا تفاوت تھا (دیکھو اکمال فی اسماء الرجال) حضرت اسامہ کا انتقال ۳۳ھ میں خلافت عبدالملک میں ہوا تھا۔ اُس وقت اُنکی عمر سو سے متجاوز ہو چکی تھی خود اُن کے صاحبزادے عبداللہ بن زبیر کا سن اُن کی وفات کے وقت ۷۸ برس کا تھا۔ اور وہ حضرت اسامہ سے قبل قتل ہوئے تھے۔ حضرت اسامہ کے ایک دوسرے رشتہ عبدالرحمن بن زبیر تھے جو آنحضرت کے سامنے جوانی کو پہنچ گئے تھے اور ایک مطلقہ عورت سے انھوں نے نکاح بھی کیا تھا۔ اور یہ ہی وہ عورت تھی جس نے اپنے ان شوہر کی نکاحیت آنحضرت سے کہتے ہوئے اُن کو کپڑے کے کھونٹ سے مشابہت دی تھی۔ جس میں ایک لطیف اشارہ انکی ناقابلیت نکاح کا تھا۔ اگر حضرت اسامہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایک جوان بیٹے کی ماں ہو چکی تھیں اور ہجرت کے سال اُن کا دوسرا لڑکا پیدا ہوا جو حضرت عبداللہ بن زبیر تھے تو یہ صحیح ہے کہ اُن کی عمر ۳۳ھ ہجری میں سو سے متجاوز ہو چکی تھی۔ اس لئے ہجرت کے سال انکی عمر ۲۶ یا ۲۷ سال سے کم نہ تھی اور حضرت عائشہ کا سن ہجرت کے وقت ۱۶ سال کا تھا۔

(دوم) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر فتوحات شام کے ایام میں مسلمانوں کے لشکر کے قائد اعظم تھے وہ حضرت عائشہ سے چھوٹے تھے اور اس قدر چھوٹے تھے کہ حضرت عائشہ اُن کو وضو کرنے کا طریقہ بتایا کرتی تھیں۔ اگر حضرت عائشہ کا سن ہجرت میں ۹ سال کا رکھا جاوے تو اس حساب سے عبدالرحمن بن ابی بکر کا فتوحات شام (۳۳ھ) میں مسلمانوں کی قیادت کرنا نہایت کسنی میں پایا جاتا ہے جو محال ہے۔

(سوم) یہ ثابت ہے کہ واقعہ جنگ جمل میں حضرت عائشہ گھر چھوڑ کر بصرے گئیں اور شرکت کی۔ اہمات المؤمنین کو گھر سے باہر نکلنے کی ممانعت تھی بجز اس کے کہ وہ اتنی بوڑھی ہو چکی ہوں جبکہ اُن کو پردہ کی حاجت باقی نہ ہے اگر حضرت عائشہ کی مفروضہ عمر تسلیم کی جائے تو واقعہ جمل میں اُن کا بڑھاپا ابھی طرح سے نہ آیا تھا اور اس وقت وہ قرآن کی اس اجازت میں نہیں آ سکتی تھیں اور بعید ہے کہ حضرت عائشہ قرآن کے حکم سے انحراف کرتیں۔

(چهارم) روایت شاذ ہے یعنی صرف حضرت عائشہ کا اپنا قول ہے جبکہ صحابہ میں سے صرف حضرت جابر کے سوا کسی نے بیان نہیں کیا اور حدیث میں مشہور لوگوں کی عمروں اور وفات میں اس قدر متضاد روایتیں ہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں صحیح طور سے نہیں کہا جاسکتا کہ کس سن میں آپ نے ہجرت کی۔ اور کس سن میں وفات پائی یا آپ کی صاحبزادی حضرت فاطمہ کا کس سن میں نکاح ہوا۔ یا کس سن میں انتقال ہوا۔ حضرت عائشہ کا خود اپنی عمر نہایت کم ظاہر کرنا۔ اس کو ہم سمجھ سکتے ہیں کہ یہ سنوائی فطرت ہے۔

(۴) شیطان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دل و منہ میں جگہ کرتا ہے۔

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبریل آئے اور آپ لوگوں کے ساتھ کھیل رہے تھے۔ انہوں نے آپ کو پکڑا اور بچھاڑا اور دل کو چیر کر نکالا۔ پھر اس میں سے ایک پھلکی جدا کر ڈالی اور کہا کہ اتنا حصہ شیطان کا تھا (خود بابت) پھر اس کو دھویا سونے کے پشت میں نازم کے پانی سے۔ پھر چوڑا اس کو اور اپنی جگہ میں رکھا اور لڑکی دھاتی ہوئی اپنی ماں کے پاس آئی اور کہا کہ محمد مار ڈلے گئے۔ یہ سنکر لوگ دوڑے۔ دیکھا تو آپ کا رنگ بدل گیا ہے اس نے کہا میں نے اس بیوں کا نشان آپ کے سینے پر دیکھا ہے۔

(۲) تلافی الخرافات علیٰ کی تفسیر و شان نزول (زیادہ وضاحت اور تردید کے لئے دیکھو سیرۃ نبوی

جلد اول علامہ شبلی صفحہ ۳۴۲)

(۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (نعموذا بابت) کہو خدع سے اپنے مخالفین کو قتل کرا دیا کرتے تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کون مارتا ہے کعب بن الاشعث کو۔ بیشک اس نے ستار کھلبے اللہ اور اسکے رسول کو۔ محمد بن مسلمہ نے کہا یا رسول اللہ کیا آپ چاہتے ہیں کہ میں اس کو قتل کر ڈالوں۔ آپ نے فرمایا ہاں۔ محمد بن مسلمہ نے کہا تو اجازت دیجئے مجھ کو کہنے کی۔ آپ نے فرمایا کہہ۔ پھر محمد بن مسلمہ نے کعب سے باتیں کیں اور اپنا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ بیان کیا اور کہا اس شخص نے صدقہ لینے کا قصد کیا ہے اور ہم کو تکلیف میں ڈال رہا ہے جب کعب نے سنا تو کہنے لگا ابھی اور متم خدا کی تم کو تکلیف ہوگی۔ محمد بن مسلمہ نے کہا اب تو ہم اس کے ساتھ شریک ہو چکے اور اب اسکا چھوڑ دینا بھی برا معلوم ہوتا ہے۔ جب تک ہم اس کا انجام بھی نہ دیکھیں کہ کیا ہوتا ہے محمد بن مسلمہ نے کہا میں یہ چاہتا ہوں کہ تم مجھ کو قرض دو۔ کعب نے کہا اچھا تم کیا چیز گرو دی کرو گے محمد بن مسلمہ نے کہا تم کیا چاہتے ہو۔ کعب نے کہا تم اپنی عورت گرو دی کرو۔ محمد بن مسلمہ نے کہا تم تو عرب میں سب سے زیادہ خوبصورت ہو ہم اپنی عورتیں تمہارے پاس کیونکر گرو دی کر دیں۔ البتہ ہم اپنے ہتھیار تمہارے پاس گرو دی رکھیں گے۔ کعب نے کہا اچھا۔ پھر محمد بن مسلمہ نے اس سے وعدہ کیا کہ میں حارث کو اور ابو عیینہ کو۔ عبدالرحمن اور عباد بن بشیر کو لیکر آؤں گا۔ یہ سب لوگ آئے اور اس کو رات کو بلایا۔ وہ اتر اُتر کے ساتھ (دوسری روایت میں ہے کہ اسکی عورت نے کامیہ



آواز تو خونی آواز معلوم ہوتی ہے۔ کعب نے کہا واہ یہ تو میرے بھائی محمد بن مسلمہ اور میرے دودھ بھائی ابو النکھ ہیں۔ اور مرد کا کام یہ ہے کہ اگر رات کو زخم مارنے کے لئے بھی اسکو بھی بلا دیں تو چلا آدے۔ محمد نے کہا کہ جب کعب آدیگا تو میں اپنا ہاتھ اُس کے سر کی طرف بڑھاؤنگا اور جب اچھی طرح سے اس کے سر کو ختم یوں تو تم اس کا کام تمام کر دینا۔ پھر کعب اُترا چادر کو بغل میں لئے ہوئے۔ ان لوگوں نے کہا کیسی عمدہ خوشبو ہے جو تم سے آرہی ہے۔ کعب نے کہا میرے پاس فلانی عورت ہے وہ عرب کے سب عورتوں میں زیادہ معطر رہتی ہے۔ محمد بن مسلمہ نے کہا اگر تم اجازت دو تو میں تمھارا سر سونگھوں۔ کعب نے کہا اچھا۔ محمد نے اس کا سر سونگھا۔ پھر کہا اجازت دو تو پھر سونگھوں اور زور سے اسکا سر تھاما اور یاروں سے کہا تو انھوں نے اسکا کام تمام کر دیا۔

یہ روایت مسلم بخاری میں متن میں یکساں ہے مگر اسناد میں مختلف اور دراصل یہ جناب واقدی کی مفصل روایت کا خلاصہ ہے۔ جس کو اول بخاری نے لیا اور اسکو لفظ بہ لفظ مسلم نے نقل کیا۔ واقدی کی روایت اُنکی کتاب کے کئی صفحوں میں ہے۔ بخاری و مسلم نے صرف غیر ضروری واقعات کو حذف کر دیا ہے۔ مثلاً آنحضرت کا مسجد کے دروازے پر محمد بن مسلمہ کا منتظر کھڑے رہنا۔ محمد بن مسلمہ اور اُن کے ساتھیوں کا ہنگامہ و شور و شب میں فرار کرنا۔ آنحضرت کا اُن کو مسجد میں چھپانا۔ پھر قتل کی مشنری کرنا اور یہودیوں پر غوث غالب ہونا وغیرہ۔ لہذا روایت کی تنقید میں ہم کو واقدی کی مفصل روایت کو بھی پیش نظر رکھنا چاہئے۔

میرے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک پر یہ ایک بدترین اور کردہ اتہام راوی نے لگایا ہے۔ یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ اس قتل کے محرک تھے اور نہ آپ کو اس واقعہ قتل کا کوئی علم تھا۔ کعب کو اس کے کسی دشمن نے بوجہ عناد ذاتی چپکے سے قتل کر دیا ہوگا۔ اور چونکہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بغض رکھتا تھا دشمنان نبوت نے اس کے قتل کی تمت آپ کے سر لگا دی۔

اول سوال تو یہ ہے کہ محمد بن مسلمہ کون صاحب تھے۔ اگر یہ صحابی تھے اور یقیناً جیسا روایت سے ظاہر ہے صحابی تھا تو خود اُنکی روایت ہم تک براہ راست بغیر ایک دوسرے صحابی کی سند کے کیوں نہیں پہنچی۔ کیوں حضرت جابر سے یہ روایت لے حضرت جابر سے سر یہ طعن بوطا کی روایت بھی منسوب ہے۔ جس میں خود روایتوں میں اس درجہ تضاد ہے کہ سارا واقعہ شب ہو جانا ہر جگہ اس میں غمراہی و حیل کا جو ذکر ہے۔ وہ بھی براہ راست صحیح نہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ منازعات کی روایت میں اس قدر غلط اور خلاف قیاس باتیں حضرت جابر کی طرف کیوں منسوب ہیں۔ واضح ہو کہ سر یہ طعن بوطا کے اس عجیب واقعہ کو واقدی نے بھی روایت نہیں کیا۔

مشہور مگر غلط روایت جو زناد نے حضرت رسول کے لئے وضع کی تھی نبی کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے تم میں ایسی چیز چھوڑی ہے کہ اگر اسکو پکڑے تو گمراہ نہ ہوگے یعنی قرآن اور اپنی عزت جس میں سے ایک دوسرے سے عظیم المرتبہ ہے (نور اللہ) اسکے بھی راوی جابر ہیں۔ حالانکہ اس حدیث کے ماننے کے بعد اسلام کے بجائے انھیں کفر و کفریت ہوتی ہے۔ جزدادہ کا خاص حربہ تھا کہ وہ انکی آکھیں عرب اسلام کا قلع قمع چاہتے تھے۔

بیان کرائی گئی۔ اگر یہ کہا جائے کہ محمد بن مسلمہ کا انتقال جابر سے پہلے ہو چکا تھا تو یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ خود اقدی کی روایت سے یہ پایا جاتا ہے کہ مروان کے زمانے تک محمد بن مسلمہ موجود تھے اور جب کعب بن الاشرف کا قصہ مروان کے سامنے بیان کیا گیا تو ایک قرظیلی نے کہا کہ کعب بن الاشرف کو وہ خدع سے قتل کئے گئے تھے تو محمد بن مسلمہ نے بگڑا کہا کہ کیا تیرے نزدیک محمد صلعم غامد ہیں۔ پھر انھوں نے مروان سے کہا کہ آج سے میں تیرے ساتھ ایک چھت کے نیچے جمع نہ ہو گا اور قرظیلی سے کہا کہ اب تو اپنی خیر منا۔ میں تجھے بغیر قتل کئے ہوئے نہ چھوڑو گا۔ یہاں تک کہ ایک روز کسی کے جنازے پر محمد بن مسلمہ اور اس سے مدبھڑ ہو گئی۔ محمد بن مسلمہ نے کفن سے لکڑیاں کا لکڑ باوجود لوگوں کے روکنے کے قرظیلی کو مار مار کر ادھ موا کر دیا۔ پھر دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ محمد بن مسلمہ نے کعب بن الاشرف کو قتل کیا تھا اس وقت انکی عمر کیا تھی۔ اگر وہ جوان تھے اور جیسا روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جوان تھے تو آیا محمد بن مسلمہ پیشی مسلمان تھے یا خود ایمان لائے تھے۔ بہر صورت اُن کا حضرت کا ہنام ہونا عجیب معنی رکھتا ہے کیونکہ عرب میں آنحضرت کے پہلے محمد کسی کا نام نہیں رکھا گیا اور جب تک آنحضرت نے اجازت نہیں دیدی عرصے تک فرط ادب سے آنحضرت کے نام پر نام رکھنا جائز نہ سمجھتے تھے۔ جیسا اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے۔

ہم میں سے ایک شخص کے لڑکا پیدا ہوا۔ اس نے اس کا نام محمد رکھا۔ اس کی قوم نے کہا ہم تجھے یہ نام نہیں رکھنے دینگے۔ تو رسول اللہ صلعم کا نام رکھتا ہے۔ پھر وہ شخص اپنے بچے کو اپنی بیٹھ پر لاد کر رسول اللہ صلعم کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا یا رسول اللہ میرا یہ لڑکا پیدا ہوا ہے میں نے اس کا نام محمد رکھا ہے۔ میری قوم کے لوگ کہتے ہیں ہم تجھے نہیں چھوڑنے کے تو رسول اللہ صلعم کا نام رکھتا ہے۔ رسول اللہ صلعم نے فرمایا اچھا میرا نام رکھو۔ میری کنیت نہ رکھو۔ کیونکہ میں قاسم ہوں۔ تقسیم کرتا ہوں جو کچھ ملتا ہے۔

پھر اس روایت کی سند کا یہ حال ہے کہ

واقدی نے عبد الحمید بن جعفر سے سنا انھوں نے یزید بن روان سے انھوں نے زہری سے انھوں نے

کعب بن مالک دابراہیم بن جعفر سے انھوں نے جابر بن عبد اللہ سے۔

مسلم نے اسحق بن ابراہیم السخلی سے انھوں نے زہری سے انھوں نے ابن عیینہ سے انھوں نے

سفیان سے انھوں نے عمرو سے انھوں نے جابر سے۔

بخاری۔ علی بن عبد اللہ سے انھوں نے سفیان سے۔ انھوں نے عمرو سے۔

یعنی باوجودیکہ تینوں کے متن میں ایک حرف کا فرق نہیں ہے۔ اسناد میں محدثین نے اس درجہ اختلاف کیا

ہے کہ اس میں شک ہے کہ اس روایت کو واقعی کس نے کس سے سنا۔ بخاری نے تو سب سے زیادہ غصبت کیا ہے

کہ علی بن عبد اللہ کو سفیان سے ملا دیا۔ اسی کو حدیث میں تدلیس کہتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ ابراہیم بن جعفر و کعب

واقعی کی روایتوں کے اصل ہیں اور انکی طرح ناقابل اعتبار۔ مسلم نے اسی واسطے زہری سے آگے انکی سند بدل دی۔ اور بخاری نے تو زہری سے یکراہ ابو سفیان تک سب کو اڑا دیا۔ میرے خیال میں اس تدبیر سے بہتر تو یہ ہوتا کہ وہ روایت میں اسکا حوالہ دیتے کہ انھوں نے کس کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ لیکن ایسا کرنے پر ان کی حدیثوں کی وقعت کیا رہ جاتی۔

درائتاً یہ روایت اسلئے ناقابل اعتبار ہے کہ کعب بن الاشرف کا واقعہ قتل بدر کے بعد پیش آیا۔ یا بقول مولانا شبلی سلمہ شوال میں۔ کعب بن الاشرف قبیلہ بنی نضیر کا سردار تھا۔ قبیلہ بنی نضیر سے آپ کی کوئی اسوت مخالفت نہ تھی۔ ان کے عہد و پیمان کی شکستگی کا واقعہ جس میں ابتدا بنی نضیر کی طرف سے ہوئی تھی جنگ امد کے بعد کا واقعہ ہے۔ جبکہ انھوں نے دو مسلمانوں کو دھوکے سے قتل کر دیا تھا۔ اور جب آنحضرت ان کے پاس خوں بہا لینے کو گئے تو انھوں نے آپ کو بھی دھوکے سے قتل کرنے کی سازش کی۔ اس کے بعد وہ لوگ جلا وطن کئے گئے۔ اگر کعب بن الاشرف کا واقعہ جنگ بدر کے بعد کا ہے تو سمجھ میں نہیں آتا کہ کعب بن الاشرف کے قتل کے بعد بنی نضیر نے آپ سے عہد و پیمان شکست کیوں نہ کر لیا اور کیوں نہ انکی ساری جماعت جو اسوت میں مسلمانوں سے زیادہ باقوت و اثر تھے۔ مخالفت پر کمر بستہ ہو گئی۔ اگر یہ کہا جائے کہ آپ کے خوف سے لرزہ براندام تھے تو آنحضرت نے کعب بن الاشرف کو اس دھوکے سے قتل کرنے میں کیا مصلحت دیکھی۔ مسلمانوں سے انکی دشمنی عیاں تھی۔ آپ ایسے طلغوت اور فتنہ پرداز شخص کو تادیباً اور قصاصاً برسرعام گرفتار کر کے قتل کرا سکتے تھے۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ قلعہ بند تھا اور مسلمانوں کی مسلح جماعت اس کو گرفتار نہ کر سکتی تھی تو یہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ بقول واقعی وہ تو تنہا لگ گیا تھا کہ قریش کو مسلمانوں کے خلاف بھڑکائے۔ اگر آنحضرت اسوت باقوت نہ تھے اور اپنی مخالفت خواہ مخواہ کسی جماعت سے اسوت نہ کرنا چاہتے تھے تو واقعی کی ساری روایت کس قدر مہمل ہو جاتی ہے جس میں بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرت نے قتل کعب بن الاشرف کی تشہیر کرائی اور تمام یہودیوں پر آپ کا خوف غالب ہو گیا۔

مورخین میں سے یعقوبی نے اس معارضہ کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا کہ واقعہ سے انکار نہیں کیا۔ اس کو تاریخ واقعہ سے انکار ہے اور اسکا قیاس ہے کہ کعب بن الاشرف جنگ امد کے بعد اسوت قتل کیا گیا۔ جب آنحضرت نے بنی نضیر پر حملہ کیا۔ اسوت تو بالکل اس مکروہ و خدع کی ضرورت ہی نہ تھی۔ اس واسطے کہ جنگ امد کے بعد اپنے سامنے بنی نضیر کو بیک بینی و دو گوش نکال باہر کیا۔ پھر یہ عجیب بات ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنی نضیر کے قبیلے کے پاس ان کی عمدگینی کی شکایت کرنے گئے اور دو مسلمانوں کا خون بہا لینے کے لئے مدعی ہوئے تو بنی نضیر کے کسی شخص نے اُنک یہ جواب نہ دیا کہ عمدگینی کا اقدام تو آپ کی طرف سے ہوا ہے کہ اپنے ہمارے سردار کو دھوکے سے قتل کرا دیا۔ نہ آنحضرت نے اپنی بریت میں یہ جواب دیا کہ اس نے مسلمانوں کے خلاف

جماعت قریش سے ساز باز کی تھی۔ میرے نزدیک آنحضرت پر اگر یہ اتہام یہودی لگاتے تو کوئی وجہ شکایت نہ تھی۔ شکایت تو یہ ہے کہ اس کرو خدعہ کا الزام ہم مسلمان لگا رہے ہیں صرف اس لئے کہ یا تو یہ مسلمان درپردہ زندیق تھے یا خلفائے جبارہ بلکہ علماء و رؤسار و اریان ملک اپنے اپنے مخالفین کو دھوکے و فریب سے قتل کر ڈالنے کے لئے ایک سہل چاہتے تھے اور اس حدیث نے مسلمانوں میں ہمیشہ ہزدلی۔ کرو دغا سے اپنے دشمنوں کو ہلاک کرنے کی مذہم رسم ڈالی۔

(۶) آنحضرت سخت عذاب و بیدردی سے اسیروں سے انتقام لیتے تھے۔

اوائل صدی ہجری کے مسلمانوں میں کثرت جنگ و فتوحات و غوریزی سے یہ ذہنیت پیدا ہو گئی تھی کہ کسی شخص کے شرف و بزرگی کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ حد درجہ جنگجو۔ سنگدل و شہوت ران ہو یعنی کہ وہ شخص بزاری نہیں بلکہ ہزدلی و دشمنوں کی کثیر تعداد کو خاک میں ملا دے اور اُن کی عورتوں کو تصرف میں لا دے۔ ایسی ذہنیت میں ہماری حدیثیں وضع کی گئی ہیں۔ چونکہ اس قسم کی حدیثیں ایک خاص ماحول و زمانہ اور ذہنیت میں وضع ہوئی تھیں۔ اس وقت ان پر خوب واہ و اہوئی مگر جب وہ زمانہ اور ذہنیت بدلی تو وہ حدیثیں بجائے آنحضرت صلعم کی شرف و بزرگی قائم کرنے کے اُن پر انتقام کی صورتوں میں تبدیل ہو گئیں۔ یہودیوں نے بھی اپنے شاہیر کے ساتھ ہی سلوک کیا ہے۔ چنانچہ حضرت داؤد۔ حضرت سلیمان و حضرت یوشع اسی رنگ میں دکھلائے گئے۔ جب یہودی مسکنت کا زمانہ آیا اور وہ بجلے حاکم کے محکوم ہوئے تو انبیاء بھی سبکیں اور ناتوانی کے رنگ میں دکھلائے جانے لگے اور یہ ہی اُن کا شرف ہو گیا۔ جیسے حضرت مسیح و یحییٰ۔ حضرت دانیال۔ یہی سلوک ہندوں نے رام اند کرشن کے ساتھ کیا۔ اور یونانیوں نے سکند اور ہرقل کے ساتھ۔ یہ ہی وجہ ہے کہ جب مسلمانوں پر تاتار کفار کا غلبہ ہوا تو عین وہ زمانہ صوفیائے زہد و نفس کشی کا تھا۔ اور اسی رنگ میں بہت جلد آنحضرت اور آپ کے اصحاب بھی رنگے ہوئے گئے۔ خوش قسمتی سے اس قسم کا مواد یا تو مغازیات میں تھا یا ہمارے صوفیہ کے ملفوظات میں۔ صحاح ستہ ایک حد تک خالی تھیں۔ مگر ان میں بھی ایک روایت نہایت اضطراب پیدا کر دینے والی ہے اور وہ قصہ کل و عرب کا ہے جو انش سے یوں مرقوم ہے۔

”عینہ کے کچھ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں آئے اُن کو مدینے کی جو موافق نہ آئی آپ نے فرمایا کہ کاخ تم ہمارے ادنیٰ میں چلے جاؤ۔ اد اُن کا وہ دھ پو اور موت پو انھوں نے ایسا ہی کیا اور جب وہ اچھے ہو گئے تو مرتد ہو گئے اد آنحضرت کے چہدا ہے کو مار ڈالا اور انھوں کو بھی بھگا لے گئے۔ آپ نے اُن کو پھٹنے کے لئے آدمیوں کو بھیجا۔ وہ لائے گئے۔ آپ نے اُن کے پاؤں اور ہاتھ کاٹے۔ اور اُن کو آنکھوں میں سلائی بھری۔ اور اُنکو جلتی زمین پر تڑپتے ڈال دیا“

ہمارے دشمنوں نے اس حدیث سے جو فائدہ اسلام کے خلاف تبلیغ کرنے کا اٹھایا ہے اسکا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ڈاکٹر زید مریم ایک امریکی مشنری نے اپنی کسی کتاب میں بخاری کی اس روایت کو ہو بہو فوٹو سے چھاپا ہے لیکن عجیب تر بات یہ ہے کہ ہمارے واقفی علیہ الرحمہ نے جو اس قسم کی روایتوں کے سب سے زیادہ شائق ہیں اس کا مطلق ذکر ہی نہیں کیا حالانکہ اگر یہ غزوہ نہ تھا تو ایک سرایا سے کم بھی نہ تھا۔ پھر بخاری و مسلم نے جبکی روایتیں مغایات میں بالعموم واقفی کی مرہون منت ہیں۔ اس کو کہاں سے پایا۔ اُن کی حدیث کے ایک جملہ سے سارا راز کھل جاتا ہے۔ بخاری و مسلم کے زمانے میں زنادقہ کے متواتر فتن سے عالم اسلام بیچ و تاب کھا رہا تھا اور مرتدین و معاندین اسلام کے ہولناک ہلاکت کے لئے فتادی مشہور ہو رہے تھے۔ جن کو نہایت بیدودی اور عذاب سے قتل کیا جائے تاکہ دوسرے دشمنان دین کو عبرت ہو۔ اسلئے اس روایت کے ساتھ ایک جملہ اور آئے ہیں ولعمریہ یحییٰ بن علی صلی اللہ علیہ وسلم المہاجر بن من اهل الردۃ حتی ھلکوا تو اصل دعا تو یہ تھا کہ منفع و بابک خرمی کے قتال میں اگر کوئی زندیق ہاتھ آجائے تو اسکو ویسے ہی دھیانہ طریقے سے قتل کر دیا جائے جیسے وہ مسلمانوں کو قتل کرتے تھے اور اسلئے ضرورت ہوئی کہ ایسے ناشروع فعل کے لئے سنت رسول پیدا کی جائے اول تو یہ روایت انس کے سوا کسی صحابی سے مروی نہیں۔ انس آنحضرت کے نو عمر خادم تھے جو ذائقہ کے وقت سن شعور کو نہ پہنچے تھے۔ اس کی سند میں بھی اختلاف ہے۔ ایک سند میں ہے اذما عی نے یحییٰ سے سنا۔ یحییٰ نے ابو قلابہ سے۔ دوسری میں ہے موسیٰ بن اسماعیل نے و سب سے اُنھوں نے ابوب سے اُنھوں نے ابو قلابہ سے۔ اسناد میں ہی اختلاف نہیں بلکہ متن میں بھی اختلاف ہے۔ کہیں کہا گیا ہے کہ اُن کو پایا ساڑھا کر مارا گیا۔ کہیں کہا گیا کہ اُن کی آنکھوں میں کلنٹے چھوئے گئے اور وہ اس شخص کے ہاتھوں سے جو جانوروں کو بھیڑا کر ہلاک کرنا روا نہیں رکھتا۔ اور جس نے اپنے چچا حمزہ کے شلہ کا بدلہ نہیں لیا۔ جو بقول قرآن مجسم رافت و رحمت ہے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ جاں نثاران نبی نے ان جانوروں کا تعاقب کیا ہو اور اُن کو تعاقب میں ادھموا کر کے چھوڑ کر چلے آئے ہوں مگر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ وہ آنحضرت کے سامنے لائے جلتے اور اس طرح اُن کو عذاب دیا جاتا۔ اس روایت کے ایک جملے سے یہ شبہ بھی ہوتا ہے کہ اسکا دافع خود بھی کوئی زندیق تھا۔ زندیق کی ابتک یہ عادت ہے کہ وہ مسلمانوں کو ناپاک و غلیظ اشیار دھوکے سے کھلا دیتا ہے تو فہشہ بوا من ابوالہا والبا نہا اگر عرب کی کوئی خاص اصطلاح نہیں ہے جس کے معنی سے اونٹوں کی عام خدمت کرنا مراد ہو جس کا مجھے علم نہیں تو کیسا مسلمانوں کو جانوروں کا پیشاب پینے کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا۔ استغفر اللہ۔ یہ چیز تو یقیناً مردار اور سولہ سے زیادہ حرام ناپاک و نجس ہے۔

## ششم۔ وہ روایتیں جو ایمان کیلئے سم قاتل ہیں۔

۱۔ ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کر فرمایا کہ قیامت کے روز حجر اسود اس صورت میں اٹھایا جائے گا کہ اسکے دو آنکھیں ہوں گی جن سے دیکھنے کا اور زبان ہوگی جس سے گفتگو کریگا۔ جن لوگوں نے اسکو چھو کر (بوسہ دیا ہے) ان پر سچی گواہی دے گا۔ (مشکوٰۃ)

۲۔ ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حجر اسود جنت سے جب نازل ہوا تو وہ دودھ سے زیادہ سفید تھا۔ لیکن بنی آدم کے گناہوں نے اسکو سیاہ کر دیا۔ (مشکوٰۃ)

اگر اس چیز کا نام انصاب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔ ول یعبد دن من دن اللہ مالا یضہم ولا ینفعہم حضرت ابراہیم نے جب خانہ کعبہ کی تعمیر کی تو آپ نے اسکا سات بار طواف کیا تاکہ شمار میں غلطی نہ ہو اس لئے اسکے کونے میں ایک کالا پتھر جو عرب کے پہاڑوں میں کثرت سے ملتے ہیں اٹھا کر کھڑا کر دیا۔ جاہلیت کے عربوں نے اسکو چومنا چاٹنا شروع کر دیا اور حدیث کے بدولت اسلام میں یہ رخنہ اب تک بند نہ ہوا۔ حضرت عمرؓ نے ایک بار کہا بھی اے حجر اسود میں جانتا ہوں کہ تو پتھر کے سوا کچھ بھی نہیں۔ اگر میں رسول اللہ کو تجھے اسلام کرتے ہوئے نہ دیکھتا تو تجھ کو اکھاڑ کر پھینک دیتا۔ مگر نبی کا اسلام کیا اس سے زیادہ چیز تھی کہ ایک قدیم یادگار ابراہیمی کو اس شفقت سے ہاتھ لگاتے جیسا ہم قدیم اور نادرا اشیاء کو عجائب خانے میں شوق اور استعجاب سے چھوتے ہیں)

۳۔ حضرت انسؓ کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر لگ جانے میں اور ڈنک کی بیماریوں میں اور غلکی بیماری میں منتر پڑھنے کی اجازت دی ہے۔ (مشکوٰۃ)

۴۔ عوف بن مالک اشجعی سے روایت ہے ہم ایام جاہلیت میں منتر پڑھا کرتے تھے۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے بارے میں دریافت کیا۔ فرمایا اسکو پڑھ کر سناؤ۔ اگر اس میں کوئی کفر و شرک کا جملہ نہ ہو تو جائز ہے۔

(کیا سنی ہوئے)۔ اسلام کی اولہام پرستی کی طرف رجعت بہتہری

۵۔ حضرت عائشہؓ کہتی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپس اعرابوں نے آکر قیامت کا حال دریافت کیا آنحضرت نے ان میں سے ایک چھوٹے لڑکے کی طرف دیکھ کر فرمایا اگر یہ زندہ رہا تو بوطحانہ ہو سکے گا کہ قیامت آجائیگی۔ شکوۃ

واقعہ نے ایک جنبش زبان میں ایمان پر تین کاری ضرب لگا دی اول تو قرآن شریف کی تردید کہ قیامت کا علم سوائے خدا کے کسی کو نہیں ہو سکتا۔ دوسرے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کہ ایسا کبھی واقعہ نہ ہوا نیز

آخفت کی توہین کہ وہ کہتے کچھ تھے اور اسکے معنی کچھ اور لیتے تھے۔

۶۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں ایک روز صبح کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیاہ نقشبلی اڈھے ہوئے برآمد ہوئے ملنے میں حسین بن علی آگئے حضور نے انکو کس میں داخل کر دیا پھر حسین آئے تو انکو بھی داخل کر دیا پھر حضرت فاطمہ تشریف لائیں تو انکو بھی داخل کر دیا۔ پھر علی تشریف لائے تو ان کو داخل کر دیا اسکے بعد یہ آیت تلاوت فرمائی لیذہب عنکم الرجس اہل البیت ویظہرکم تہطہیرا۔

(واضع حدیث جو بلا تشک و شبہ زندقہ و شیعہ ہے (لغوائے ضرب المثل انظر اقال ولا تنظر من قال) گویا قرآن کی اس آیت کو کبھی سیاق عبارت کے ساتھ پڑھا ہی نہ تھا۔ فمائش ازواج مطہرات کو ہو رہی ہے اور وہی اسکے مخاطب ہیں۔ عرب کی اصطلاح میں اہل بیت کا منہوم بھی بیویوں سے ہے مگر یہ کم بخت اپنی بے عقلی اور بے علمی کے گدے لگا رہا ہے اور ستم بالائے ستم یہ ہے کہ اپنے منہ جہالت میں ہمارے محدثین کو بھی لپیٹ دیا ہے۔ اس طرح حدیث ثقلین اور آیات المودۃ فی القربے کی دو روایتیں اور ہیں اور جو ہمارے صحیح ستہ میں منقول ہیں۔ خدا بھلا کرے مولانا عبدالشکور کا کہ انھوں نے اسکی تاویل کر کے اسکی اصلی حقیقت دکھلا دی وہ ہمارا تو ایمان ہی ختم ہو جاتا۔ بھلا جس شخص کا اعتقاد یہ ہو کہ قرآن اور اولاد رسول ہم پلہ ہیں۔ پھر کیسے اولاد رسول کہ ان میں بعض سرے سے مسلمان ہی نہیں اور اکثر شورہ پشتی۔ مفسدہ پرداز و بد معاشی و نفاق میں سب سے پیشہ ہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نعوذ باللہ عام آدمیوں سے بھی گئے گدرے ہوئے کہ اپنی تبلیغ کی مزدوری مانگیں وہ کب مسلمان کہا جاسکتا ہے۔

تعب تو ان جامعین حدیث پر ہے کہ انکی آنکھوں پر کیسا سیاہ پردہ پڑا ہوا تھا کہ انکو حدیثوں میں شیعوں کا ہاتھ کبھی نظر نہ آیا۔ حالانکہ ہمارے زمانے کا ایک معمولی عالم دین جسکے مقالات بطور تہ اس کتاب میں شامل کئے گئے ہیں اسکی قلمی کھول دیتا ہے۔ پس جائے تعب کیا کہ اسلام کے یہ بے وقوف دوست کبھی زمانے کے ہاتھوں ہم نہ اٹھا سکے۔ اہل شام نے سنانی کو اس حدیث کے نقل کرنے پر قتل کر دیا کہ جو علی سے جنگ کرے وہ مجھ سے جنگ کرے اور جو اسکا دوست ہے وہ میرا دوست ہے اور جو اسکا دشمن ہے وہ میرا دشمن ہے۔ یا احمد بن حنبل کو اہل بخارا نے ایسی ایذا دی کہ وہ جاں بردہ ہو سکے کہ انکے ہاتھوں روایات حدیث کا فتنہ ایسا بڑھا کہ صاحبین کے ہوش جاتے رہے اور طرح طرح کے اباطیل وادہام و بد اعتقادی نے انکے بعد رواج پایا بلکہ بعض تو ایمان ہی کا خاتمہ کر دیتی ہیں۔

حدیثوں نے بنی قریظہ کے قتل عام کا الزام بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مقوپ دیا ہے۔ چونکہ مجھے اسکی تردید میں کوئی تاریخی مواد نہ مل سکا۔ میں نے جبراً اسکو قبول کر لیا۔ لیکن دل میں ہمیشہ کھٹک باقی رہی کہ پھر آخفت خدا سے

”رؤف“ کا خطاب پانے کے مستحق کیسے ہو گئے۔ دشمن نے جب سپر ڈال دی اور اپنے کو فاتح کے رحم کے حوالے کر دیا تو انکو چن چن کر قتل کر دینا اور انکی عورتوں کو غضب کر لینا شرعاً جائز ہی مگر رافضیہ۔ مردانہ و شرافتہ تو جائز نہیں ہو سکتا۔ خدا کا شکر ہے کہ مجھے اسکی تردید کا مواد اس سے زیادہ مل گیا جتنا قتل کعب بن الاشرف کا تھا اور وہ یہ ہے کہ بنی قریظہ کے یہودی اب تک یمن میں آباد ہیں اور اب وہاں سے ہجرت کر کے فلسطین چلے گئے ہیں۔ اسکا بیان ہے کہ ان کے آباد اجداد مدینہ سے جلا وطن کر دئے گئے تھے۔ واقدی نے بھی اسکا اقرار کیا ہے کہ قریظی لوگ انکے زمانے میں موجود تھے پھر یہ کہاں سے آگئے اگر انکے تمام آدمی قتل کر دئے گئے تھے کیا قریظی ان عورتوں سے پیدا ہو گئے جو عربوں کے حرم میں داخل ہو چکی تھیں۔ مگر عرب میں تو باپ سے نسب چلتا ہے نہ کہاں سے۔

یقیناً حدیث میں بہت سی ابھی باتیں بھی ہیں مگر ہمارے لئے مشکل یہ ہے کہ ہم کسی حدیث کے متعلق یہ قطعی حکم نہیں لگا سکتے کہ اسکا سلسلہ روایت واقعی آنحضرت تک پہنچتا بھی ہے۔ پس کیا ہمارے لئے یہ زیادہ ہے کہ ہم ان چند باتوں کی خاطر اس اعتراض پر بھی مجبور ہوں کہ رسول اللہ نعوذ باللہ۔ کاذب۔ جاہل۔ احمق۔ ظالم۔ جنگ جو۔ شہوت راس تھے یا اپنے نواسوں۔ بیٹی اور داماد پر ایسے دلدارہ کہ گویا خدا اور امت سے انکا کوئی بڑا تعلق نہ تھا۔ کیا ابوہریرہ نے خصوصاً جو اسرائیلیات و خرافات آنحضرت کی طرف منسوب کی ہیں۔ انکو منکر ایک یہودی یا ایک اہل عقل و علم انکا مضحکہ نہ اڑائے گا اور انکی نسبت بدگمان نہ ہو جائے گا۔ یا ہم میں سے کس کو یہ سن کر اضطراب نہ ہوگا کہ رسول اللہ صلعم اپنے دشمنوں سے بے پناہ بدلتے تھے۔ انکی آنکھوں میں کانٹے چھبواتے تھے انکے سینوں پر چھتاق سے آگ بھڑواتے تھے اور وہ بھی اسلام کی خاطر نہیں بلکہ مال کی خاطر جو وہ لوٹے گئے یا چھپا دیا۔ اگر تم انکو مان سکتے ہو تو یہ حدیثیں تم کو مبارک ہوں میں تو ان پر تبرج بھیج چکا ہوں اور قرآن کے متعلق سینا عمرؓ کا ہم قول ہوں۔ وحسبنا کتاب اللہ پھر میں پوچھتا ہوں کہ ان ابھی باتوں میں سے کون سی ایسی باتیں ہیں جو قرآن سے بہتر ہیں یا قرآن میں نہیں۔ کیا نعوذ باللہ وہ قرآن کا تکملہ ہیں اور بغیر انکے قرآن ناقص ہے فاین مذہبون میں تو قرآن کی معمولی باتوں میں قیامت تک کے ماز سربستہ کا انکشاف پاتا ہوں۔ اور اسی واسطے میرے ایمان کو اسکے دی اکھی ہونے پر قوی کر دیتی ہے۔ تم نے وجعلوا القرآن عصبین تو اکثر پڑھا ہوگا۔ اور ان قومی اتخذوا هذا القرآن معصوۃ کو بھی یہ بھی پڑھا ہوگا و احقہم من محب اللہ جمیعاً ولا تفرقوا اور شاید الیوم اکملت لکم دینکم اور لیظہرہ علی الدین کملہ کو بھی۔ اگر تم غور کرو کہ ان سیدھے سادے الفاظ میں کیا جادو بھرا ہے تو تم اس نتیجے پر پہنچو گے کہ سوائے ایک علام الفیو کے کسی کو ایسا کہنے کی مجال نہیں وجعلوا القرآن عصبین پر میں نے غور کیا۔ میری سمجھ میں اگر کچھ آیا تو میں نے اسکو اپنے تعصب و کور باطنی پر منسوب کیا یعنی اس سے وضاعین حدیث مراد ہیں۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو حدیث پرستی میں کسی متاخرین یا متقدمین سے کم نہیں۔ ازالہ



انھار میں بے ساختہ کہہ گئے "خدا انکے (یعنی شیعہ و ضاعتین) حدیث کے عضو عضو کو جدا کرے۔ جیسا انھوں نے قرآن کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے ہیں؟ قرآن سے مجبوری آنحضرت کے زمانے اور قرن اہلے میں نہ تھی۔ شروع ضرور ہوئی ورنہ قرآن کیوں ایسی بات کہتا مگر کب جب قرآن کو جزو دان میں نہ کر کے رکھ دیا گیا اور اسکی جگہ وضع روایات کا فتنہ برپا ہوا اور دین کا وہی دستور العمل قرار پایا۔ واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا یہ اس ہونے والی بات کا پتہ دے رہی ہے کہ ایک زمانہ مسلمانوں پر ایسا آئے گا کہ خدا کی رسی کی گرفت انکے ہاتھوں میں انھیں روایتوں کی بدولت ایسی ڈھیلی پڑ جائے گی کہ انکی غرقابی اسکا لازمی نتیجہ ہوگا۔ تکمیل دین و انہار دین کا وعدہ قرآن نے کیوں کیا۔ وہ جانتا تھا کہ مسلمانوں کے اندر ایک خفیہ جماعت ایسی پیدا ہوگی جو روایتوں سے تفرقہ سازی کرے گی۔ مجددیت مجددیت۔ امامیت۔ احباریت و رہبانیت اسلامی جسم کا حصہ لگا کیٹے گی۔ اسلام جزانی حدود میں بند کیا جائیگا اور اسکا نام دارالاسلام رکھا جائیگا اور آخر میں اسلام کے لئے یہ آرزو ہوگی کہ وہ معاذ اللہ سانپ کی طرح مدینہ میں سٹ کر رہ جائے گا۔ زنادیق کی ان آرزوں کو پامال اور افسوسہ کہنے کے لئے۔ پھر ان روایتوں کو جو قرآن کی اس طرح مخالف ہوں ہم انکو سینے سے لگا لے رہیں صرف اسلئے کہ تمھارے آباؤ اجداد اس کرتے چلے آئے جو با تو جابل و لای عقل تھے یا دشمنان دین کی سازشوں کا پتہ نہ لگا سکے کیا تمھارے ہوش و غمہ کے لئے زیبا ہے۔

کیا تم اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ اگر حدیث کا رواج نہ ہوتا تو مسلمانوں میں مذہب کی کلید بیداری ایک مخصوص جماعت میں نہ رہ جاتی اور نہ وہ اسکے اجارہ دار سمجھے جاتے۔ جلی وجہ سے اسلام و سیاہی سرنگوں ہوا جیسا مذہب یہود و نصاریٰ فقیہ و فریسی یا احبار و رہبان کے ہاتھوں سے۔ حدیث وضع کرنے کے بعد اسکو ایک علم و مہر کے درجہ پر پہونچا دینا۔ ظاہر ہے کہ ہر کس و نا کس اسکا حال نہیں ہو سکتا اور جب مذہب روایات حدیث پر قائم ہو چکا تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اسکے بغض شناس ہماری رہبری نہ کریں اور ہم ان کی پرستش نہ کریں جیسا یہود و نصاریٰ نے کی حاکمیت احبار ہم من دون اللہ امر بابا۔ اگر اب بھی تم کو شک ہے کہ یہ ٹوپی تم پر اور تمھارے مولوی پر ٹھیک نہیں اترتی تو اپنے چابوں طرف نظر دوڑاؤ ملت اسلام کو شبیل کے اس شکر کا مصداق پاؤ گے ۵

آپ جائیں گے جہاں قوم کو پائیں گے دلیل اس میں تخصیص عراق و عرب و شام نہیں

# دجال

خروج دجال کی تحقیق دو فائدے سے خالی نہیں۔ اول تو مذہبی حیثیت سے کہ عقائد اسلامی میں اسکا کیا درجہ ہے۔ دوسرے تاریخی حیثیت سے کہ یہ روایت عقائد اسلامی میں کیونکر داخل ہوئی۔ اسلئے مناسب ہے کہ سب سے پہلے ان اسلامی روایتوں پر نظر ڈال لی جائے جو دجال کے متعلق صحاح میں ہیں۔ اس کے بعد دیکھا جائے کہ ان کا سرشتہ کہاں ہے۔

مسب ذیل حدیثیں جو مسلم سے ماخوذ ہیں۔ ان میں دجال کی تین جدا صورتیں ہیں۔  
اول۔ ابن صیاد والی حدیثیں۔

دوم۔ وہ حدیثیں جن میں ظاہر کیا گیا ہے کہ دجال کا نا ہوگا اسکی پیشانی پر ک۔ ف۔ س لکھا ہوگا۔ قریب قیامت نکل کر فتنہ پھیلانے گا۔ اور پھر حضرت مسیح کے ہاتھ سے مارا جائے گا۔  
سوم۔ تميم الداری کا دجال جو سمندر کے ایک جزیرے میں مقید ہے۔

## ابن صیاد والی حدیثیں

۱۔ حضرت عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چند لوگوں کے ساتھ ابن صیاد کے پاس گئے۔ پھر اسکو دیکھا لوگوں کے ساتھ کھیلے ہوئے بنی مقالہ کے قلعے کے پاس۔ ان دنوں ابن صیاد جوانی کے قریب تھا۔ اسکو خبر نہوئی یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کی بیٹھ پڑنا ہاتھ مارا۔ پھر آپ نے اس سے پوچھا کہ تو گواہی دیتا ہے اس بات کی کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ ابن صیاد نے آپ کی طرٹ دیکھا اور کہا کہ تم گواہی دیتے ہو اس بات کی کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات کا کچھ جواب نہ دیا (یا اس سے درخواست نہ کی سلمان ہونے کی اور اسکو اسکے حال پر چھوڑ دیا۔)

۲۔ یہ باس مسلم کا معری ڈیفن ہے جو مطبوعہ بلاق ہے اور جس کے حاشیہ پر نفی کی شرح کا خلاصہ ہے۔ اس میں فہرستہ کے ص برنظر آوا ہوا ہے۔ اگر یہ حق ہے تو اس کے معنی وہی ہیں جو میں نے بیان کئے ہیں۔ لیکن اگر ص سے پڑھا جائے تو اس کے معنی ہو گئے آپ نے اس کو قاتل ماری ڈ دیکھو ایک نقطہ سے معنی میں کیا رد و بدل ہو گیا۔

اور فرمایا میں ایمان لایا اللہ پر اور اس کے رسول پر پھر رسول اللہ صلم نے اس سے پوچھا۔ تجھے کیا دکھائی دیتا ہے وہ بولا میرے پاس کبھی سچا آتا ہے اور کبھی جھوٹا۔ رسول اللہ صلم نے فرمایا تیرا کام گڑبڑ ہو گیا ہے پھر آپ نے فرمایا میں نے تجھ سے پوچھنے کے لئے ایک بات دل میں بچھپائی ہے۔ ابن صیاد نے کہا وہ شے ہے۔ رسول اللہ صلم نے فرمایا۔ بیل ہو تو اپنی قدر سے کہاں بڑھ سکتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا مجھے چھوڑے۔ یا رسول اللہ! میں اسکی گردن مارتا ہوں۔ رسول اللہ صلم نے فرمایا اگر یہ وہی ہے تو تو اس کو نہ مار سکے گا اور جو وہ نہیں تو تجھے اسکا مارنا بہتر نہیں۔ سالم بن عبد اللہ نے کہا میں نے ابن عمرؓ سے سنا ہے۔ اس کے بعد رسول اللہ صلم اور ابی بن کعب اس باغ میں گئے جہاں ابن صیاد تھا جب آپ بلغ میں گئے تو کھجور کے درختوں کی آڑ میں چھپنے لگے۔ آپ کا مطلب یہ تھا کہ ابن صیاد کو دھوکا دیں اور اس کی کچھ بات نہیں اس سے پہلے کہ ابن صیاد آپ کو دیکھے۔ تو رسول اللہ صلم نے ابن صیاد کو دیکھا وہ لیٹا ہوا تھا۔ ایک بچھونے پر ایک کلی اوٹھے ہوئے کچھ گنگنا رہا تھا۔ اس کی ماں نے رسول اللہ صلم کو دیکھ لیا۔ اور آپ چھپ رہے تھے کھجوروں کے درختوں کی آڑ میں۔ اس نے ابن صیاد کو پکارا اور صاف صاف نام لیا ابن صیاد کا۔ محمدؐ ان پہنچے۔ ابن صیاد اٹھ کھڑا ہوا۔ رسول اللہ صلم نے فرمایا کاش تو اس کو ایسا ہی رہنے دے۔ پھر رسول اللہ صلم لوگوں میں کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی تعریف کی جیسی اُس کے لائق ہے۔ پھر دجال کا ذکر کیا اور فرمایا میں تم کو اس سے ڈراتا ہوں اور کوئی نبی ایسا نہیں گزرا جس نے اپنی قوم کو دجال سے نہ ڈرایا ہو۔ یہاں تک کہ حضرت نوحؑ نے بھی اپنی قوم کو اس سے ڈرایا۔ لیکن میں تم کو ایسی بات بتلائے دیتا ہوں جو کسی نے اپنی قوم کو نہیں بتائی جان لو کہ وہ کانا ہوگا اور ہمارا اللہ عز و جل کانا نہیں ہے (ابن عمر)

۲۔ اوپر والی روایت عبد اللہ بن مسعودؓ سے بھی مروی ہے اور اس قدر اور ہے کہ رسول اللہ صلم نے فرمایا میں نے تیرے لئے ایک بات چھپائی ہے اور آپ نے اس آیت کا تصور کیا یوم تاتی السماء بدخان۔ ابن صیاد بولا "خ" رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ چل مردو تو اپنے انداز سے کبھی نہ بڑھ سکے گا۔

۳۔ نافعؓ سے روایت ہے۔ ابن عمرؓ ابن صیاد سے مدینہ کی کسی راہ میں ملے۔ تو ابن عمرؓ نے کوئی ایسی بات کہی جس سے ابن صیاد کو غصہ آگیا اور وہ اتنا پھولا کہ راہ بند ہو گئی۔ ابن عمرؓ المومنین حصہ کے پاس گئے اور ان کو یہ خبر پہنچ چکی تھی۔ انھوں نے کہا اللہ تجھ پر رحم کرے تو نے ابن صیاد کو کیوں پھیرا۔ تجھ کو معلوم نہیں کہ رسول اللہ صلم نے فرمایا دجال جب نکلے گا تو اسی وجہ سے کہ غصہ ہوگا۔

۴۔ ابن عمرؓ کہتے تھے میں ابن صیاد سے دو بار ملا۔ ایک بار ملا تو میں نے لوگوں سے کہا تم کہتے تھے کہ ابن صیاد دجال ہے۔ انھوں نے کہا نہیں۔ میں نے کہا خدا کی قسم تم نے مجھے جھوٹا کیا آج کے دن۔ وہ کہتے ہیں کہ پھر ابن صیاد نے ہم سے باتیں کی۔ پھر میں جدا ہوا ابن صیاد سے اور دوبارہ ملا۔ تو اُس کی آنکھ پھولی ہوئی تھی میں

نے کہا یہ تیری آنکھ کا کیا حال ہے جو میں دیکھ رہا ہوں۔ وہ بولا مجھے معلوم نہیں۔ میں نے کہا تیرے سر میں آنکھ ہے اور تجھے معلوم نہیں۔ وہ بولا اگر خدا چاہے تو میری اس ککڑی میں آنکھ پیدا کر دے۔ پھر ایسی آواز نکالی جیسے گھعانور سے آواز دیتا ہے۔ نافع نے کہا عبداللہ بن عمر کئے۔ اور اُم المومنین حفصہ کے پاس گئے۔ اُن سے یہ حال بیان کیا۔ اُنھوں نے کہا تیرا کیا کام تھا ابن صیاد سے۔ تو نہیں جانتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آؤں جو چیز دجال کو بھیجی لوگوں پر وہ اُس کا غصہ ہوگا۔

۵۔ سید بکری نے کہا۔ میں ابن صیاد کے ساتھ گیا مکہ تک۔ وہ مجھ سے کہنے لگا۔ لوگ مجھے کہتے ہیں کہ میں دجال ہوں۔ اور کیا تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا کہ دجال کے اولاد نہ ہوگی اور میرے اولاد ہے اور آپ فرماتے تھے کہ وہ مکہ اور مدینہ میں نہ آویں گے میں نے کہا ہاں سنا ہے۔ ابن صیاد نے کہا میں تو مدینہ میں پیدا ہوا اور اب تو مکہ جاتا ہوں اور کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ دجال یہودی ہوگا اور میں تو مسلمان ہوں۔ اور آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مکہ کو حرام کیا ہے دجال پر اور میں نے توج کیا ہے۔ ابوسعید نے کہا پھر اخیر میں ابن صیاد کہنے لگا قسم خدا کی میں جاتا ہوں دجال کہاں پیدا ہوگا۔ اور اب وہ کہاں ہے۔ ابوسعید نے کہا تو مجھ کو اُس نے شبہ میں ڈال دیا۔

۶۔ میں نے جابر بن عبد اللہ کو دیکھا مہتمم کھاتے ہوئے کہ ابن صیاد دجال ہے۔ میں نے کہا تم اللہ کی قسم کھاتے ہو اس امر پر اُنھوں نے کہا میں نے حضرت عمر کو دیکھا وہ مہتمم کھاتے تھے اس امر پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے۔ آپ نے اس سے انکار نہ کیا۔ (محمد بن المنکدر)

## (۲) مَسِيحُ الدَّجَالِ وَالْإِسْخَارِ

۱۔ ابن شہاب زہری نے کہا مجھ سے عمر بن ثابت انصاری نے بیان کیا۔ اُن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اصحاب نے بیان کیا کہ جس روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو دجال سے ڈرایا یہ بھی فرمایا کہ اُسکی دونوں آنکھوں کے بیچ میں کافر لکھا ہوگا۔ وہ شخص جو ان کا من کو بڑا جلے گا اس کو ہر ایک مومن پڑھ لیگا۔ اور آپ نے فرمایا تم یہ جان لکھو کہ تم میں سے کوئی اپنے رب کو نہ دیکھے گا جب تک مر نہ لیگا۔

۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کا ذکر کیا تو لوگوں میں اور فرمایا اللہ تعالیٰ کا نام نہیں۔ اور فرمودہ ہو دجال یسح کی ذہنی آنکھ کا بی ہے۔ گویا اس کی آنکھ ہے ایک انگوٹھ بڑا ہوا۔

۳۔ یعقوب بن عامر سے روایت ہے۔ میں نے عبداللہ بن عمر سے سنا اُن کے پاس ایک شخص آیا اور کہنے لگا یہ حدیث کیا ہے جو تم بیان کرتے ہو کہ قیامت اتنی مدت میں ہوگی۔ اُنھوں نے کہا سبحان اللہ لا الہ الا اللہ اور

کوئی کلمہ مانند اس کے۔ پھر کہا کہ میرا قصد ہے کہ اب کسی سے کوئی حدیث بیان نہ کر دینگا۔ میں نے توبہ کہا تھا کہ تم تھوڑے دنوں کے بعد ایک عادیہ دیکھو گے جو گھر کو جلا دیگا اور وہ ہوگا اور ضرور ہوگا پھر کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ دجال میری امت میں نکلے گا اور چالیس تک رہیگا۔ میں نہیں جانتا کہ چالیس دن فرمایا یا چالیس مہینے یا چالیس سال۔ پھر اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ بن مریم کو بھیجے گا۔ اُن کی شکل عروہ بن مسعود کی سی ہے۔ وہ دجال کو ڈھونڈیں گے اور اُس کو مارینگے۔ پھر سات سال تک لوگ ایسے رہیں گے کہ دو شخصوں میں کوئی دشمنی نہ ہوگی۔ پھر اللہ تعالیٰ ایک ٹھنڈی ہوا بھیجے گا شام کی طرف سے تو زمین پر کوئی ایسا شخص نہ رہیگا جس کے دل میں رتی برابر ایمان یا بھلائی ہو مگر یہ ہوا اسکی جان لگی یہاں تک کہ اگر تم میں سے کوئی شخص پہاڑ کے کیلے میں گس جا دیگا تو یہاں بھی یہ ہوا پہنچ کر اس کی جان لے گی۔ عبد اللہ نے کہا۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ فرماتے تھے پھر میرے بعد لوگ دنیا میں رہ جاویں گے جلد باز چڑیوں کی طرح یا بعض دندلوں کی طرح اُن کے اخلاق ہونگے۔ نہ وہ اچھی بات کو اچھا کہہ سکیں گے نہ بری بات کو بُرا۔ پھر شیطان اُن کے پاس ایک سماگم بنا کر آویگا اور کہیگا تم شرم نہیں کرتے۔ وہ کہیں گے پھر تو کیا حکم دیتا ہے۔ شیطان کہیگا بُت پرستی کرو۔ وہ بُت پوجیں گے۔ اُن کی روزی کشادہ ہوگی اور مرے سے زندگی بسر کریں گے۔ پھر صور پھونکا جائے گا۔ اسکو کوئی منے گا مگر ایک طرف سے گردن جھکا دیگا اور دوسری طرف سے اُٹھائیگا۔ اور سب سے پہلے صور کو وہ سنے گا جو اپنے اونٹوں کو حوض پر پانی پلاتا ہوگا۔ وہ بیہوش ہو جا دیگا اور دوسرے لوگ بھی بیہوش ہو جا دیں گے۔ پھر اللہ تعالیٰ پانی برسا دیگا جو

لہ غابا یہ اس دبا کی طرف اشارہ ہے جو شام میں پھیلی تھی اور جو تاریخ میں طاعون عمواس کے نام سے مشہور ہے بڑے بڑے صحابہ کبار اور مسلمانوں کی کثیر جماعت اس طاعون کی نذر ہو گئی۔ یہ تو حاتم شام کے آخر زمانے کا واقعہ ہے۔ مگر رادی نے واقعات میں مقدم و مؤخر کا خیال نہیں کیا۔ مشکوٰۃ میں عوف ابن مالک سے جو روایت ہے۔ اس میں البتہ معاویہ کے زمانے تک کے واقعات جو حکومتِ عثمانیہ کا پہلی بار ماحصرہ ہوا تھا اور رومیوں سے صلح ہو گئی تھی۔ ترتیب سے بیان کئے گئے ہیں۔ یعنی بقول اُن بزرگ کے آنحضرت نے مسندِ نبوی علیہ السلام کو قیامت سے پہلے بتایا تھا۔ یعنی اول وفات آنحضرت۔ دوسرے نفع بیت المقدس تیسرے ایسی دبا کا پھیلنا جیسے بکریوں میں پھیل جایا کرتا ہے۔ پھر مال کا اس کثرت ہو جانا کہ کوئی سودنار کی بدواہ نہ کر سکیگا۔ پھر ایسے فتنے کا واقع ہونا جس سے عرب کا کوئی مکان خالی نہ ہوگا۔ پھر رومیوں میں صلح ہونا اور جس دن وہ حذر کے ساتھ آئیں گے اسوقت دس نشان اُن کے ساتھ ہونگے اور ہر نشان کے نیچے بارہ بارہ ہزار آدمی ہوں گے ان محدثین کے عقل پر تعجب ہوتا ہے کہ باوجودیکہ واقعات جو اپنے سامنے گذر رہے تھے رادی بیان کر رہا ہے۔ مگر اس کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت منسوب کرنے کیلئے بھین تھے حالانکہ کبھی کسی محدث نے کسی ایسے واقعہ کو دریافت نہ کیا جو رادی کے مرنے کے بعد مسلمانوں میں برپا ہونے والے تھے۔ حدیثوں کے لودی مسلمانوں کی نفع پر بہت کچھ دجال کے خروج کا وار و مار رکھ رہے تھے مسلمانوں کی نفع ہو چکا مگر جبال اس لیے کے ساتھ اب تک نظر نہ آیا ان روایتوں کے چڑھنے کے بعد کسی حدیث کے نسبت یہ لگان باقی نہیں رہ سکا کہ اسکی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہے۔

نطفہ کی طرح ہوگا۔ اس سے لوگوں کے بدن آگ آدینگے۔ پھر صور پھونکا جاوے گا تو سب لوگ کھڑے ہوئے دیکھ رہے ہوں گے۔ پھر بکارا جاوے گا اے لوگو اپنے مالک کے پاس آؤ۔ اُن سے سوال ہوگا۔ پھر کہا جاوے گا اے لشکر نکالو دوزخ کے لئے پوچھا جاوے گا کتنے لوگ۔ حکم ہوگا ہر ہزار میں نو سو نامے دوزخ کے لئے۔ پوچھا جاوے گا کتنے لوگ۔ حکم ہوگا ہر ہزار میں نو سو نامے دوزخ کے لئے۔ آپ نے فرمایا وہی وہ دن ہے جو بچوں کو بوڑھا کر دے گا اور یہ ہی وہ دن ہوگا جب پٹلی کھلے گی (مختی سے)

۴۔ یسیر بن جابر سے روایت ہے۔ ایک بار کوفہ میں لال آزمی آئی۔ ایک شخص آیا جس کا مکہ کلام یہ ہی تھا اے عبداللہ ابن مسعود قیامت آئی۔ یہ سن کر عبداللہ ابن مسعود بیٹھ گئے وہ پہلے مکہ لگائے ہوئے تھے۔ انھوں نے کہا قیامت قائم نہ ہوگی یہاں تک کہ ترکہ نہ بٹے گا اور لوٹ سے خوشی نہ ہوگی۔ پھر اپنے ہاتھ سے اشارہ کیا شام کے ملک کی طرف اور کہا دشمن جمع ہونگے مسلمانوں سے لڑنے کے لئے اور مسلمان بھی اُن سے لڑنے کے لئے جمع ہوں گے میں نے کہا دشمن سے تمھاری مراد نصاریٰ ہے۔ انھوں نے کہا ہاں اور اس وقت سخت لڑائی قائم۔ (اس کے بعد ابن مسعود نے اس لڑائی کی کیفیت بیان کی جو چار روز تک قائم رہے گی)۔ پھر مسلمان اس آفت میں ہونگے کہ ایک اور بڑی آفت کی خبر سنیں گے۔ ایک آواز آئے گی کہ دجال اُن کے پیچھے اُن کے بال بچوں میں آگیا۔ یہ سنستے ہوئے مال غنیمت جو اُن کے ہاتھوں میں ہوگا اُس کو پھوڑ کر روانہ ہونگے اور دس سواروں کو طلایہ کے طور پر روانہ کریں گے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں ان سواروں اور اُن کے باپوں کے نام جانتا ہوں۔ اور ان کے گھوڑوں کی رنگ جانتا ہوں وہ ساری زمین کے بہتر سوار ہونگے اس دن یا بہتر سواروں میں سے ہونگے۔

۵۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ دجال کے ساتھ جو جاویں گے اصفہان کے ستر ہزار یہودی چادریں اوڑھے ہوئے (اسن)

۶۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی شہر ایسا نہیں ہے جس میں دجال نہ جاوے سوائے مکہ اور مدینہ کے۔ مدینہ کے راستے پر فرختے صفت باندھے کھڑے ہونگے اور پہرہ دینگے پھر دجال اور سرزمین میں اترے گا اور مدینہ میں بار کاپنے گا اور جو اس میں کافر یا منافق ہوگا وہ دجال کے پاس چلا جائے گا۔

۷۔ ابو ہریرہ نے کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ قیامت قائم نہ ہوگی۔ یہاں تک کہ روم کے نصاریٰ کا لشکر اعماق یا وابق میں نہ اترے۔ پھر مدینہ میں ایک لشکر نکلے گا اُن کی طرف جو تمام زمین والوں میں بہتر ہوگا۔ پھر جب صفت باندھیں گے دونوں لشکر تو نصاریٰ کہیں گے تم الگ ہو جاؤ اُن لوگوں سے جنہوں نے ہمارے جوہر بڑے پڑے اور نوڈی فلام بنائے۔ ہم ان سے لڑیں گے۔ مسلمان کہیں گے۔ نہیں خدا کی قسم ہم کبھی اپنے بھائیوں سے الگ نہ ہونگے۔ پھر لڑائی ہوگی تو مسلمانوں کا ایک تہائی لشکر بھاگ جاوے گا۔ اُن کی توبہ اللہ کبھی قبول نہ کرے گا۔ اور

تمانی لشکر مارا جاویگا۔ وہ سب شہیدوں میں افضل ہوں گے۔ اور انھوں نے اپنی تلواروں کو زمینوں کے درختوں میں لٹکا دیا ہوگا۔ اتنے میں شیطان آواز دے گا کہ دجال تمھارے بچوں میں تمھارے پیچھے اترے۔ مسلمان وہاں سے نکلیں گے۔ حالانکہ یہ خبر جھوٹ ہوگی۔ جب شام کے ملک میں پہنچیں گے تب دجال نکلے گا اسوقت مسلمان لڑائی کی صفیں باندھے ہونگے۔ نماز کی تیاری ہوگی۔ اسوقت حضرت عیسیٰ اتریں گے اور مسلمانوں کے امام بنکر نماز پڑھا دیں گے۔ پھر حربہ کا دشمن دجال حضرت عیسیٰ کو دیکھے گا تو اس طرح گھٹل جاویگا جیسے نمک پانی میں گھل جاتا ہے۔ اور جو عیسائیوں ہی چھوڑ دیں گے تو وہ خود بخود گل کر ہلاک ہو جاویگا۔ لیکن اللہ تعالیٰ اس کو قتل کرے گا جیسا کہ حضرت عیسیٰ کے ہاتھوں پر اور اس کا خون کھلا گیا عیسیٰ علیہ السلام کی برہمی میں۔

۸۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت قائم نہ ہوگی یہاں تک کہ جموٹے دجال پیدا ہونگے ہر ایک کے گالے میں اللہ کا رسول ہوں (ابو ہریرہ)

۹۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ دجال بائیں آنکھ کا کانا ہوگا۔ گھنے بالوں والا۔ اس کے ساتھ باغ ہوگا اور آگ ہوگی۔ سو اس کی آگ تو باغ ہے اور اس کا باغ آگ ہے۔ اس کے ساتھ دو نرین ہونگی ہتی ہوئی۔ ایک تو دیکھنے میں سفید پانی معلوم ہوتی ہوگی اور دوسری دیکھنے میں بھڑکتی آگ۔

۱۰۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کا ایک دن صبح کو ذکر کیا تو کبھی نہ تو اس کو بڑھایا اور نہ اس کو گھٹایا۔ اور میں نے ہجرت نہ کی مگر اسوجہ سے کہ جب کوئی ہم میں ہجرت کر لیتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ نہ پوچھتا۔ جب ہم پھر آپ کے پاس شام کو گئے تو آپ نے ہمارے چہروں پر اس کا اثر معلوم کیا۔ آپ نے فرمایا تمھارا کیا حال ہے۔ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ۔ آپ نے دجال کا ذکر کیا۔ اس کو نہ گھٹایا نہ بڑھایا۔ یہاں تک کہ ہم کو گمان ہو گیا کہ دجال اس بھڑکیں کھجور کے موجود ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ کو دجال کے سوا اور باتوں کا خوف تہر زیادہ ہے۔ اگر دجال نکلا اور میں تم لوگوں میں موجود ہوا تو تم سے پہلے میں اس کو الزام دوں گا اور تم کو اس کے شر سے بچاؤں گا۔ اور اگر وہ نکلا اور میں تم لوگوں میں موجود نہ ہوا تو ہر مرد مسلمان اپنی طرف سے اس کو الزام دیگا۔ اور حق تعالیٰ میرا خلیفہ اور نجات دہن ہے ہر مسلمان پر۔ البتہ دجال نوجوان گھونگر بالوں والا ہے اس کی داہنی آنکھ میں ٹینٹ ہے۔ گویا میں اس کی مشابہت دیتا ہوں عبدالعزیٰ بن قطن کے ساتھ۔ سو جو شخص تم میں سے دجال کو پاوے اس کو چاہئے کہ سورہ کہف کے سورے کی آیتیں اس پر پڑھے۔ مقررہ نکلے گا عراق کے درمیان کی راہ سے تو غربائی ڈالے گا داہنے اور مناد اٹھائیگا بائیں۔ اے خدا کے بندو ایمان پر قائم رہنا۔ اصحاب یسے یا رسول اللہ وہ زمین پر کتنی مدت رہیگا۔ فرمایا چالیس دن تک۔ ایک دن ان میں کا ایک سال کے برابر ہوگا۔ اور دوسرا ایک مہینے کے اور تیسرا ایک ہفتے کے اور باقی دن جیسے تمھارے دن ہیں اصحاب نے کہا یا رسول اللہ جو دن سال بھر کے برابر ہوگا اس دن ہم کو ایک ہی دن کی نماز کفایت کرے گی۔ آپ نے فرمایا نہیں تم

انداڑہ کر لیا اس دن میں بقدر اس کے۔ اصحاب نے عرض کیا یا رسول اللہ۔ دجال کی چال زمین میں کیونکر ہوگی۔ آپ نے فرمایا جیسے وہ مینہ جس کو ہوا پیچھے سے اُڑاتی ہے۔ سو وہ ایک قوم کے پاس آدیا تو اُن کو کفر کی طرف بلا دیا وہ اس پر ایمان لا دینگے اور کفر کی بات مانیں گے تو آسمان کو حکم کر دیا وہ پانی برسا دیا اور زمین کو حکم کر دیا وہ اُن کے لئے گھاس اور اناج اگا دیگی تو شام کو مویشی آویں گے پہلے سے زیادہ اُن کے تن بھرے ہونگے۔ پھر دجال دوسری قوم کے پاس آدیا۔ اُن کو بھی کفر کی طرف بلا دیا۔ لیکن وہ اس کی بات کو نہ مانیں گے تو اُن کی طرف سے ہٹ جا دیا اُن پر خط مالی و خشک سالی ہوگی۔ اُن کے ہاتھوں میں اور اُن کے مالوں میں سے کچھ نہ رہیگا اور دجال ویران زمین پر رینگے گا تو اس سے کہیگا اے زمین اپنے خزانے نکال تو وہاں کے مال اور خزانے آکر اس کے پاس جمع ہو جا دینگے جیسے شہد کی مکیاں بڑی مکھیوں کے گرد ہجوم کرتی ہیں۔ پھر دجال ایک جھان مرد کو بلا دیا اور اُس کو تلوار کمر لگایا اور وہ مکوٹے ہو کر پڑ گیا۔ پھر اس کو زندہ کر کے پکار گیا۔ سو وہ جھان سامنے آ گیا۔ اس کا چہرہ دمکتا اور ہنستا ہوا تو دجال اسی حال میں ہوگا کہ ناگاہ اللہ تعالیٰ ابن مریم کو بھیجے گا۔ حضرت عیسیٰ سفید مینار پر اُترینگے دمشق کے شہر میں مشرق کی طرف زرد رنگ کا جوڑا پہنے ہوئے۔ اپنے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے بازوؤں پر رکھے ہوئے۔ جب حضرت عیسیٰ اپنا سر جھکا دینگے تو پسینہ ٹپکے گا۔ اور جب اپنا سر اٹھا دینگے تو موتی کی طرح بوندیں نہیں گی۔ جس کو فکے پاس حضرت عیسیٰ اترینگے تو اُس کو اُن کے دم کی بھاپ لگے گی وہ مر جا دیا اور اُن کے دم کا اثر وہاں تک پہنچے گا جہاں تک نظر پہنچے گی۔ پھر حضرت عیسیٰ دجال کو تلاش کریں گے۔ یہاں تک کہ اُس کو باب لکھ پر پائیں گے۔ سو اس کو قتل کریں گے۔ پھر حضرت عیسیٰ اُن لوگوں کے پاس آدینگے جن کو خدا نے دجال سے بچایا۔ سو شفقت سے اُن کے پھروں کو نہلا دینگے اور اُن کو خمر کر دیں گے اُن درجوں کی جو بہشت میں اُنکے لئے رکھے گئے ہیں۔ وہ اسی حال میں ہونگے کہ اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ پر وحی بھیجے گا کہ میں نے اپنے ایسے بندے نکالے ہیں کہ کسی کو اُن سے لڑنے کی طاقت نہیں دئیو (روایت النواس بن سمان الکلابی)

### (۳) تمیم الداری کا دجال

۱۔ عمر بن شریک سے روایت ہے۔ اُنھوں نے فاطمہ بنت قیس سے کہا جو ضحاک بن قیس کی بہن تھیں اور ان عورتوں میں سے تھیں جنھوں نے پہلے ہجرت کی تھی کہ مجھ سے بیان کرو ایک حدیث جو تم نے سنی ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور مت واسطہ کرنا اس میں کوئی گناہ۔ وہ بولیں اگر تم چاہتے تو میں بیان کروں گی۔ (اسکے بعد انھوں نے اپنی طلاق اور وصیت

لکھ دی روایت ہے میں کو مگر حضرت عمرؓ نے کہا تھا کہ میں ایک حدیث کی حکایت پر بڑا نر شریف کی آیت کو نہیں چھوڑ سکتا۔



کا ذکر کیا) جب میری عدت گز گئی تو میں نے پکارنے والے کی آواز سنی وہ پکارنے والا نادادی تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پکارتا تھا نادکے لئے جمع ہو جاویں۔ میں بھی مسجد کی طرف نکلی اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی۔ میں اس وقت میں تھی جس میں عورتیں تھیں لوگوں کے پیچھے جب آپ نے نماز پڑھ لی تو ممبر پڑیٹھے اور آپ ہنس رہے تھے۔ آپ نے فرمایا ہر ایک آدمی اپنی نماز کی جگہ رہے۔ پھر فرمایا تم جانتے ہو میں نے تم کو کیوں اکٹھا کیا۔ وہ بولے اللہ ادا سکا رسول خوب جانتا ہے۔ آپ نے فرمایا تم خدا کی میں نے تم کو رغبت دلانے یا ڈرانے کے لئے جمع نہیں کیا بلکہ اس لئے جمع کیا ہے کہ تم اللہ کی ایک نصرتی تھا۔ وہ آیا۔ اس نے بیعت کی اور مسلمان ہوا۔ اور مجھ سے ایک حدیث بیان کی جو موافق پڑی اس حدیث کے جو میں تم سے بیان کرتا تھا دجال کے باب میں۔ اس نے بیان کیا کہ وہ شخص (یعنی تم اللہ کی نصرتی) سوار ہوا سمندر کے جہاز میں تیس آدمیوں کے ساتھ جو لحم اور جدام کی قوم سے تھے۔ سوان سے ایک ایک جیسے بھر لہر کھیلانی سمندر میں۔ پھر وہ لوگ جل گئے سمندر میں ایک نابوک کی طرف سورج ڈوبتے وقت پہرہ جہان سے چھوٹی کشتی میں بیٹھے۔ اور جزیرہ میں داخل ہوئے۔ وہاں ہم کو ایک جانور بھائی دم بہت ہالوں والا ملا۔ اس کا آگاہی معلوم نہ ہوتا تھا ہالوں کے ہجوم سے۔ لوگوں نے کہا اے کم بخت تو کیا چیز ہے۔ اُس نے کہا میں جاسوس ہوں۔ ہم نے کہا جاسوس کیا۔ اس نے کہا چلو اس مرد کے پاس جو دیر میں ہے کہ البتہ وہ مختاری خبر کا مشتاق ہے۔ سو ہم تیری طرف دوڑتے ہوئے آئے اور ہم اس سے ڈسے کہ کہیں بھوت پریت نہ ہو۔ پھر اُس مرد نے کہا مجھ کو خبر دو بیابان کے نخلستان سے۔ ہم نے کہا کونسا حال اس کا پوچھتا ہے۔ اس نے کہا میں اس کے نخلستان سے پوچھتا ہوں کہ پھلتا ہے ہم نے اس سے کہا کہ ہاں پھلتا ہے۔ اُس نے کہا کہ خبردار ہو کہ سو غریب ہے کہ وہ نہ بچھے گا۔ اُس نے کہا بتلاؤ مجھ کو بحر طبر سے۔ ہم نے کہا کونسا حال اس کا پوچھتا ہے۔ وہ بولا اس میں پانی ہے۔ میں نے کہا اس میں بہت پانی ہے اُس نے کہا البتہ اس کا پانی غریب جاتا رہیگا۔ پھر اُس نے کہا خبر دو مجھ کو رعد کے چنے سے۔ لوگوں نے کہا کیا حال اس کا پوچھتا ہے۔ اس نے کہا اس چنے میں پانی ہے اور وہاں کے لوگ اس پانی سے کھیتی کرتے ہیں ہم نے اس سے کہا ہاں اس میں بہت پانی ہے اور وہاں کے لوگ کھیتی کرتے ہیں۔ اُس نے کہا خبر دو مجھ کو عرب کے پیغمبر سے۔ اُنھوں نے کہا وہ مکہ سے نکلے اور مدینہ گئے۔ اُس نے کہا کیا عرب کے لوگ اُن سے لڑے۔ ہم نے کہا ہاں اُس نے کہا خبردار ہو۔ یہ بات اُن کے حق میں بہتر ہے کہ پیغمبر کے تابع دار ہوں۔ اور البتہ تم سے میں اپنا حال کہوں۔ میں دجال ہوں یعنی مسیح الدجال یعنی دجال تمام زمین کا پھرنے والا۔ اور البتہ وہ زمانہ قریب ہے جب ہم کو اجازت ہوگی نکلنے کی۔ سو میں نکلوں گا اور سیر کروں گا اور کسی بستی کو نہ چھوڑوں گا۔ جہاں نہ جاؤں چالیس رات کے اندر سوائے مکہ اور طیبہ کے۔ وہاں جانا مجھ پر حرام ہے یعنی منع ہے۔ جب میں چاہوں گا ان بستیوں میں سے کسی کے اندر جانا تو میرے کسے بڑھ آدیکھا فرشتہ اور اس کے ہاتھ میں ننگی تمھار ہوگی۔ وہ مجھ کو وہاں جانے سے روک دیگا۔ البتہ اُن کے ہر ایک

نمکے پر فرشتے ہونگے جو اس کی چوکیداری کریں گے۔ پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پشتِ خاں سے مبر کو ٹھونکا اور فرمایا طیبہ یہ ہی ہے۔ طیبہ یہ ہی ہے۔ خبردار رہو۔ بھلا میں تم کو اس حال کی خبر دے چکا ہوں۔ اصحاب نے کہا ہاں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ کو ابھی لگی تہم کی بات جو موافق پڑی اس چیز کے جو میں تم کو دجال اور مدینہ اور مکہ کے حال سے کما کرتا تھا۔ خبردار رہو۔ البتہ درمے شام یا درمے طبرہ وہ نہیں ہے بلکہ پورب کی طرف ہے وہ پورب کی طرف ہے۔

تفصیل طلب امر یہ ہے کہ دجال کا ذکر قرآن شریف میں کیوں نہیں ہے جبکہ قرب قیامت کی نشانیں میں باجوج اور دابۃ الارض کا ذکر ہے۔ پھر جب قرآن اس دجال کے قصے سے خالی ہے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کے قصے وحی سے معلوم ہوئے یا نصاریٰ سے۔ اسکا جواب تو محدثین دیں۔ میرے نزدیک تو نہ آپ پر دجال کے قصے کی وحی نازل ہوئی اور نہ آپ نے کسی نصرانی کی صحبت میں بیٹھ کر دجال کے قصوں کو سنا اور نہ ہی دجال کا چرچا کہ وہ مدینہ میں آنحضرت کی زندگی میں ہوا۔ البتہ جب شام کے نصاریٰ کا بہت بڑا گروہ مسلمان ہوا۔ تو انھوں نے اپنی پُرانی روایتوں کو بالکلیہ فراموش نہ کر دیا۔ بلکہ وہ اسکو اسلامی روایت بنا کر بیان کرنے لگے اور محدثین نے اُن کی روایتوں میں کچھ ایسی دھپسی پائی کہ انھوں نے اس پر سند لگا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچادی۔ جب مسلمان شام سے ایران میں ہجرت تو وہاں بھی ایک فرقے کے لوگ پائے گئے جو مجوس و نصاریٰ کے عقائد کا ایک عجیب مرکب تھا۔ یعنی منہرہ مانویہ۔ اور جیسا میں ابھی دکھلاؤں گا چونکہ دجال کے روایت کا سلسلہ نسب مجوس تک پہنچ چکا ثابت ہے۔ یہ بالکل قرن قیاس ہے کہ ساتویں صدی ہجری میں نو مسلم نصاریٰ اور مجوس کا سب سے محبوب مشغلہ دجال کی روایتیں تھیں۔ دجال کی روایتیں صرف زبانی ہی بیان نہ کی جاتیں بلکہ اس زمانے میں دجال کے قصے حبشی و سریانی و ایرانی زبان سے عربی میں ترجمہ ہو کر بھی آگئے تھے۔ چنانچہ اس زمانے کی کتابیں دجال کے قصوں پر عربی میں حبشی و سریانی زبان سے ترجمہ کی ہوئیں دستیاب ہوئی ہیں جو اب برٹش میوزیم میں ہیں۔

حدیثوں پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قرب قیامت میں شیطان مجسم ہو کر ایک اسوزی لڑائی خدا سے لڑے گا اور خدا کچھ دنوں کے لئے میدان خالی کر دیگا کہ اس کے بندوں کو جس طرح چاہے عذاب دے اور ہکا لے۔ پھر آخر میں خدا کی فتح ہوگی اور اس کا قلع قمع ہوگا۔

اب دیکھو یہ عقیدہ کس مذہب کا ہے۔ یہود کا؟ نہیں۔ نصاریٰ کا؟ نہیں۔ بودھ کا؟ نہیں۔ اسلام کا؟ نہیں۔ مجوس کا؟ ہاں ۛ

## قرب قیامت میں خدائے خیر و شر کی جنگ

کتاب بندائش میں جو موسیٰ کی کتاب ہے اس میں یوں ذکر ہے کہ ابتدا میں نیکی و بدی کے دو مخالف خداؤں نے اپنی علیحدہ علیحدہ مخلوق بنائی۔ تین ہزار برس تک دونوں فریق میں کوئی کھٹ پٹ نہ ہوئی اور دونوں مخلوق علیحدہ علیحدہ دنیا میں پھیلتے گئے۔ اس کے بعد خدائے خیر و شر میں جھگڑا ہوا گو باہمی مصالحت و اقرار تھا کہ کہے کم ۹ ہزار سال تک ایک دوسرے کی مخلوق سے کوئی سروکار نہ رکھیں گے۔ مگر خدائے خیر نے (خلافت معاہدہ) ایک منتر پڑھ کر بری ماریع اور اس کی مخلوق میں گڑبڑ ڈالی اور تین ہزار سال تک یہ گڑبڑ اور رہی۔ جب تک خالق شر اور مخلوق شر آپس میں لڑتے بھڑکتے رہے۔ اس موقع کو غنیمت جان کر خالق خیر نے بھٹ پٹ ملا کر چاند سورج اور زمین بنا کر اپنی پوزیشن مضبوط کر لی اور خدائے شر کو مقادمت جھول پر اکٹھا کرنا پڑا۔ قرب قیامت میں خدائے شر یعنی انگریزوں کی اپنی مخلوق کو لے کر خدائے خیر یعنی یزداں کا مقابلہ کر گیا۔ ایک زمانے تک اہرن یزداں پر قابو پا دیا مگر آخر میں فتح یزداں کی ہوئی اور اسکی مخلوق فنا ہو جاوے گی۔

### اس عقیدہ کا اثر یہود پر

اہل بابل کا یہی عقیدہ مجوس کی طرح دو خداؤں کا تھا۔ اور اُن کا بھی یہ خیال تھا کہ قرب قیامت میں خدائے تاریکی جس کی شکل ایک اژدھے کی ہوگی وہ مردوک یعنی خدائے جان آفریں سے جنگ کرے گا۔ جب بخت نصر شاہ بابل نے بیت المقدس کو تباہ کیا اور یہودیوں کو اسیر کر کے بابل لے گیا اور وہ اس وقت تک بیت المقدس واپس نہیں ہوئے جب تک کہ ملک فارس نے بابل کو اپنی سلطنت میں شامل نہ کر لیا۔ یہودیوں نے اسانت بابل کے زلزلے میں اہل بابل و مجوس سے بہت سی رعایایں اخذ کیں۔ چنانچہ یہودیوں کی ان کتابوں میں جو مسیح سے چند صدی پہلے لکھی گئی ہیں۔ ان میں بہت سے ایسے خیالات و عقیدے موجود ہیں۔ جو مجوس و اہل بابل کے تھے اور انھیں میں فتنہ یعنی یزداں و اہرن کی بڑائی کا تھا۔ چنانچہ یہودیوں کی مشہور اپاکریف جو عہد نامہ بطریقہ (Testament of Patriarch) کہلاتی ہے اس میں ہوہو یہی خدا اور شیطان کے مقابلے کا قصہ پوری وضاحت سے دہرایا گیا ہے۔ اس میں اس شیطان کا نام بلیل ہے۔ اپاکریف کی ایک اور کتاب معراج موسیٰ (Ascren of Moses) میں ہے: ”پھر اس کے بعد خدا اپنے بندوں پر ظاہر ہوا اور اس وقت شیطان کا بالکل خاتمہ ہو جائے گا۔“

یہ فرض نہ کرنا چاہئے کہ موجودہ عہد نامہ قدیم سے اپاکریف خارج ہے۔ نہیں درحقیقت یہ مسئلہ یہودیوں

اور عیسائیوں میں اب تک طے نہیں ہوا کہ خود مجموعہ بائبل موجودہ میں دراصل تورات کا کیا حصہ ہے اور پاکر لیفہ کیا ہے۔ وہ اس درجہ مخلوط ہیں۔ بین الذقین بھی اور غیر الذقین بھی کہ ان کا علحدہ کرنا ناممکن ہے۔ مثلاً دانیال کی کتاب باوجودیکہ حمد نامہ قدیم میں شامل ہے اس کے لئے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسکا تعلق دانیال سے کچھ بھی نہیں بلکہ مکابیوں کے زمانے میں یہودی کی تدلیس ہے۔ حتیٰ کہ زبور میں بھی بہت کچھ مواد پاکر لیفہ سے آگئے ہیں۔ مثلاً زبور داؤد کے اعطارہ باب کی چوتھی آیت میں ہے اور ہم کو بچا بیلیر کے دریاؤں سے یا حبال الموت سے۔ اگر بیلیر (Belshazzar) وہی ہے جو پاکر لیفہ کا "بیلیر مسہ" تو وہ خدا سے اسفل اسافلین یا شیطان ہے۔ جو الہامی خیال ہرگز نہیں بلکہ مشرکین بائبل کا عقیدہ ہے۔

دانیال کی کتاب میں جا بجا استعارہ کے ساتھ ایک عجیب مخلوق کا ذکر ہے جو خدا کے بندوں کو ستائیگی۔ قیاس کیا گیا ہے کہ دشمنان خدا وہی لوگ ہیں جنہوں نے بنی اسرائیل کو ستایا تھا۔ اور چونکہ دانیال کی کتاب مکابیوں کے زمانہ میں لکھی گئی تھی اس لئے غالباً ان پر اسرار ہستیوں سے مراد وہ قیصرہ روم ہیں جنہوں نے یہودیوں کو ستایا تھا۔

## مسیحیت میں اعتقاد دجال

اس میں ذرا شک نہیں کہ یہودیت سے یہ خیالات مسیحیت میں آئے اور مکاشفہ یوحنا کے یہ الفاظ کہ "درندہ جو اسفل اسافلین سے برآمد ہوتا ہے اور جس کے ساتھ بہت بڑی جماعت قوموں کی ہوگی اور یروشلم کے دونیک لوگوں کو شہید کرے گا۔" اس میں وہی مکاشفہ دانیال کی صدامے بازگشت ہے۔ اگر اس درندہ سے جو شیاطین کی دعوت پر سمندر سے نکلتا ہے سلطنت روم مراد لی جائے یا کوئی خاص رومی مفسر جو مسیحیت کا دشمن تھا تو وہ محض اصل عقیدے کے ضمن و ثبوت میں ہے درندہ اصل عقیدہ وہی باقی رہتا ہے جو مجوس میں تھا۔ یعنی قرب قیامت میں انسان پر غضاب کرنے والا اور خدا سے لڑنے والا ایک شخص پیدا ہوگا۔

مسیحیت میں اس عقیدے کی پوری تشکیل سینٹ پال کے ہاتھوں سے ہوئی ہے اور اسکا نامہ بنام اہل تفسلونیا کا دوسرا باب پڑھنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ "وہ ملعون موعود" جو بلیئر کے نام سے موسوم ہوگا۔ مخالف مسیح ہوگا۔ لوگوں کو ہکا بیکا اور طرح طرح کے فرق عادات اس سے ظاہر ہوگا۔ وہ یہودی ہوگا اور یوگائی اطاعت کرے گی۔ یہ آخر میں مسیح کے ہاتھ سے فنا ہوگا۔ کتاب اشعیا کے باب ۱۱ آیت ۴ میں فرضی مسیح کی صفت یعنی کہ وہ اپنے منہ کی پھونک سے دشمنوں کو ہلاک کر دیگا۔ وہ حضرت مسیح کا سب سے بڑا حریف و سوفت ہوگا۔ روایت میں یہ بھی ہے کہ وہ بیت المقدس پر قبضہ کرے گا۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر یہ نامہ تفسلونیا انجیل کا

حصہ ہے اور اپنا کر لیفہ نہیں ہے تو انجیل کے الہامی ہونے کا اعتراف مسلمانوں کو ہے۔ اسلئے کیوں نہ ہم ان دجال کے قصوں کو مانیں۔ مگر مسلمان جس انجیل کے قائل ہیں وہ یقیناً موجودہ انجیل نہیں ہے۔ کہیں کہیں اصل انجیل کے چند جملے ادھر ادھر انبار الفاظ میں پڑے ہوئے مل جاتے ہیں۔ مگر مسلمان بھی عیسائیوں کی طرح یہ کہنے کے قابل نہیں ہیں کہ انجیل کا کوئی حصہ اسکا حق ہے۔ البتہ اس میں شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں یہی انجیل عیسائیوں کے پاس تھی۔ جو اسوقت ہے اور قرآن نے جس انجیل کا ذکر کیا ہے وہ اسی انجیل کے متعلق ہے جو عیسائیوں کے پاس تھی۔ مگر اس میں سینٹ پال کے مکتوب شامل نہ تھے اور انجیل سے خارج سمجھے جاتے تھے۔ حتیٰ کہ عیسائیوں کی ایک بڑی جماعت خود سینٹ پال کو منافق یہودی سمجھتی رہی۔ مگر اس کا کیا جواب ہے کہ نائرسینٹ جمیس اور خود انجیل اربعہ میں ہی اکثر جگہ اور خصوصاً مکاشفہ یوحنا میں متعدد جگہ ایسا ذکر ہے جو سینٹ پال کے قول کی اگر بالکل تائید نہیں کرتا تو مخالف مسیح کی ہستی کا ضرور اقرار کرتا ہے۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم انجیل کے زیادہ حصے کو اسکا حق سمجھتے ہیں اور یہی رسلے جبرسنی کے ناقدین انجیل کی ہے۔ لہذا انجیل بھی توریت کی طرح اسکا حق ہے اور جو لدات سینٹ پال نے اپنی قوم سے روایت کئے ہیں ان کا سلسلہ مجوس و اہل بابل سے مل جاتا ہے۔

### حدیث کے دجال اور سینٹ پال کے دجال میں مماثلت

مسیحوں میں "بلیر" دو صفات سے متصف ہے یعنی لوگوں کو عذاب دینے والا اور خوارق عادت دکھلا کر انکو گمراہ کرنے والا۔ چنانچہ "بلیر" سے وہ رومی قیصر بھی مراد لئے گئے ہیں جنہوں نے عیسائیوں کو ستایا تھا۔ اور اس کے ساتھ ازمنہ و سلی کی بعض پراسرار ہستیاں پر بھی دجال ہونے کا شبہ کیا گیا۔ چنانچہ مشہور جادوگر سائمن باجوس (Simon magus) کو دجال بتایا گیا ہے۔ بالکل اسی طرح حدیثوں میں ابن صیاد کو دجال سمجھا گیا۔ اور دوسری طرف انکو ایک ہیبت ناک عذاب دہندہ کی شکل کا تصور کیا گیا جسکا یا تو ابھی تک انتظار ہے یا اسوقت میں ظاہر ہو چکا تھا۔ جب مسلمان دجال کی روایتوں میں پڑے ہوئے تھے۔

اسی طرح عیسائیوں میں متعدد دجال ہوئے چنانچہ نو تفر اور کالون روما کے پوپ کو ہمیشہ دجال سمجھتے رہے۔ ایسے ہی حدیث میں ہے کہ تقریباً تیس نقل دجال کہیں گے تب اصلی دجال آئے گا۔ اور مسلمانوں نے بھی اپنے مخالف فرقے کے گروہ کو دجال بتایا ہے پھر جیسا کہ عیسائیوں کا خیال ہے کہ دجال حضرت مسیح کی سانس سے فنا ہو جائے گا۔ اسی طرح مسلمانوں کا خیال ہے۔ جس طرح عیسائیوں کا خیال ہے کہ وہ یرشلیم کے پاس باب لد کے قریب مارا جائے گا ویسا ہی مسلمانوں کا خیال ہے۔ جس طرح عیسائیوں کا خیال ہے کہ دجال کے پیرو یہودی ہونگے ویسا ہی مسلمانوں کا خیال ہے۔ جس طرح عیسائیوں کا خیال ہے کہ دجال تمام دنیا میں گھوم کر لوگوں سے اپنی اطاعت کرانے گا اور اس کے

قبحہ قدرت میں بہشت و دہنخ چونگے وہی خیال مسلمانوں کا ہے۔ ہاں مسلمانوں نے اس میں اتنی جدت ادا کی ہے کہ انہوں نے نہراور آگ اور باغات بہشت کو متحرک اور جامد منقولہ تصور کیا ہے جس کا کھننا موجودہ نسلے میں ذرا مشکل ہے۔ اسلئے صاف ظاہر ہے کہ مسلمانوں میں یہ خیال مسیحیت سے براہ راست آئے اور اسی لئے حافظ ابن حجر نے اپنی فتح الباری شرح بخاری کی گیارہویں جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں جس مقام پر دجال وغیرہ کا ذکر آیا ہے فرمایا ہے ونقل حولاً مع کوہم ثقات تلقوا ذلک من بعض کتاب اہل الکتاب یعنی کچھ عجب نہیں کہ ان لوگوں نے باوجود ثقات ہونے کے ان مضامین کو اہل کتاب کی بعض کتابوں سے لیا ہے۔ بعض فرقہ کے عیسائیوں کا یہ خیال تھا کہ دجال کسی جزیرے میں مقید ہے اور قرب قیامت میں وہ کھل کر دنیا میں فساد کرائیگا۔ خود حدیث میں دجال کی دو بڑی روایتیں تو ان نو مسلم سے ہیں جو پہلے نصرانی تھے یعنی تميم الداری اور النواص بن سمان الکلابی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ دجال کی آمد و انتظار کا مسلمانوں کو کیوں سودا سوار ہوا۔ ان پر کیا مصیبت آئی تھی جو ان کو دجال دکھلائی دینے لگے تھے۔ اسلئے کہ اس قسم کی اُمیدیں وہاں کی جاتی تھیں جہاں ایک مظلوم قوم کسی غیر سلطنت و مذہب کے پیوے عقوبت میں پڑ چکی ہو تو اس سلطنت کے لوگ دجال بن جلتے تھے۔ اور ان سے آزاد کرانے والا خدا کا فرستادہ اور مسیح موعود بلکہ خود خدا۔ ایک تھوڑی سی تفتیش حدیث کی روایتوں کی تاریخ کی روشنی میں یہ راز کھول دیتی ہے کہ کن واقعات نے درحقیقت دجال کا چرچا مسلمانوں میں کرایا۔

۳۵۰ھ ہجری میں ہمدی خلیفہ عباسی کا زمانہ تھا کہ رومیوں نے یکایک مقام و اہل و عیال (جو سرحد حلب کے پاس ہیں) پر مسلمانوں کے لشکر پر ہجوم کیا اور اس دھادے میں مسلمانوں کو ایسی شکست دی کہ خلافت کا ستون ہل گیا مسلمانوں کی منتشر افواج حسن بن قنطبہ کے زیر قیادت سرحد شام سے پیچھے ہٹ گئیں۔ رومیوں نے مسلمانوں کا قتل عام کر دیا۔ ہمدی کو جب اس شکست کی خبر ملی تو اُس نے مکہ و مدینہ اور تمام اطراف و جوارب سے فوجیں جمع کیں اور بغداد میں اپنے بیٹے موسیٰ کو نگران معز کر کے رومیوں سے جنگ کے لئے نکلا اور موصل کے راستے سے ہوا کہ حلب میں داخل ہوا۔ جس کو اُس نے خلافت کی شکست خوردہ افواج کا صدر مقام بنایا اور وہاں سے اپنے بیٹے ہارون۔ علی بن موسیٰ۔ مالک بن صالح اور حسن بن قنطبہ کو رومیوں کے مقابل بھیجا۔ اس کے بعد ہمدی بیت المقدس کی زیارت کو چلا گیا۔ علی نے رومیوں کو شکست

---

لہ علامہ علی قاری نے اپنی کتاب بغوغات (جلد ہجری لاہور ۱۱۹۱) امام طبرانی اور عساکر کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ تميم الداری عازماً قضا و دافنا ہو گئے۔ اسلام لانے کے بعد حضرت عمرؓ سے سالہا سال تک انہوں نے قصہ گوئی کی اجازت مانگی لیکن وہ نہیں دیتے تھے۔ آخر میں ان کے اصرار سے اپنی اجازت دی کہ جمعہ کے دن نماز جمعہ سے پہلے کچھ لوگوں کو سنا دیا کریں۔ ایک دن انہوں نے دیر لگا دی۔ اس پر فقہ سے ان کی خبر لی۔

دی اور پہاڑی فوجوں کا تعاقب قسطنطنیہ تک کیا گیا اور پھر ایک بار مسلمانوں نے قسطنطنیہ کا محاصرہ کیا۔ اس وقت قسطنطنیہ کے تخت پر اسحق پہلوگوس کے خاندان سے قسطنطین سادس اپنی ماں کی ذریعہ نجات نہیں تھا۔ محاصرہ بہت عرصے تک جاری رہا مگر اس وقت خراسان میں متغ کی فورش شروع ہوئی۔ جس کے پیرو بیضہ کھاتے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ قسطنطین سے مسلمانوں نے صلح کر لی اور بیٹے بن موسیٰ اس کام سے فارغ ہو کر شام واپس آیا اور ہمدی سے بیت المقدس پر ملاقات کی۔ پھر دونوں فاسخانہ بغداد میں داخل ہوئے۔ بیٹے بن موسیٰ اس کے بعد خراسان کی مہم پر گیا۔ اس نے متغ کے بیٹے کو دبایا مگر متغ تیزاب میں نمک کی طرح گھل کر ہلاک ہوا۔

ان تاریخی واقعات کو اس حدیث سے ملا کر پڑھو جو میں نے مسیح الدجال والی حدیثوں کے ضمن میں ۴۷ دے نمبر پر ابن مسعود اور ابو ہریرہ سے نقل کیا ہے۔ تم پر یہ راز کھل جائے گا کہ داضمین حدیث کس بیباکی سے اصحاب رسول کا نام سند روایات میں لے رہے ہیں حالانکہ جنگ واپق کے وقت میں ابن مسعود اور ابو ہریرہ کی ہڈیوں کا بھی پتہ نہ تھا۔ اس کی تاویل یوں کر تاکہ یہ پیشگوئی کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے بیان کیا تھا پھر وہی سوال پیدا کرتا ہے کہ دنیا میں اس کے بعد مسلمانوں کو بڑے بڑے قیامت خیز واقعات سے دوچار ہونا پڑا اس کی پیشگوئی کیوں نہ کی گئی یا کم سے کم کسی ایک ایسے واقعہ کا ذکر حدیث میں ہو جو تمدن حدیث مسلم و بخاری و صحاح کے بعد ہوا ہو۔ حدیث کے دجال اور متغ کا موازنہ کرو۔

### متغ

- (۱) ہمدی کے زمانہ میں خراسان میں خروج کیا جنگ واپق کے بعد۔
- (۲) خراسان شرق میں ہے لہذا یہ ملحق بحر طبرستان ہے۔
- (۳) اصفہان کے یہودی اس کے مطیع ہوئے۔
- (۴) متغ کے پیرو بھی سنی چادری اور جتھے تھے۔
- (۵) کانانا اور بدشکل تھا۔ خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ چاہے غشب سے چاند نکالا تھا۔
- (۶) اس واسطے وہ نقاب منہ پر ڈالا کرتا تھا کہ شاید کوئی اس کی صورت دیکھ کر اس سے برگشتہ نہ ہو جائے۔
- (۷) متغ تیزاب میں گھل کر مر گیا تھا۔

### دجال

- (۱) ہمدی کے زمانے میں خروج کرے گا۔ جنگ واپق کے بعد۔
- (۲) مشرق اور بحر طبرستان سے خروج کریگا۔
- (۳) اصفہان کے ستر ہزار یہودی اس کی پیروی کریں گے۔
- (۴) وہ یہودی چادری اور جتھے ہونگے۔
- (۵) وہ کانانا ہوگا۔ خدائی کا دعویٰ کرے گا۔ فرق عادت دکھائیگا۔
- (۶) اس کی پیشانی پر ک۔ ت۔ س۔ لکھا ہوگا۔
- (۷) وہ گھل جائے گا۔

اس سے معلوم ہوگا کہ ہمدی۔ عیسیٰ۔ دجال کی اصل حقیقت کیا تھی۔ اور کونسی قیامت مسلمانوں میں برپا ہوئی ہوگی تھی۔ رہا یہ کہ متبع واقعی وہی دجال کا نام تھا۔ بخاری کا یہ قول جو مذہبی نے میزان الاعتدال میں نقل کیا ہے اس نظر پر روشنی ڈالتا ہے:-

قال سفیان بن عیینہ سمعت مقاتلا یقول ان لم یخرج الدجال فی سنة خمسین مائة فاعلموا انی کذاب یعنی سفیان بن عیینہ نے کہا کہ میں نے مقاتل سے سنا کہتے تھے کہ اگر دجال کا خروج ۵۳ھ میں نہ ہو تو مجھ کو جھوٹا سمجھنا۔

اب رہا ابن صیاد کا وجود اور اس کے متعلق دجال ہونے کا خبہ۔ اس قسم کے پراسرار لوگ ہر زمانے اور ہر ملک میں پائے گئے ہیں۔ مگر یہ کہنا کہ آنحضرت کے زمانے میں وہ تھا یا آپؐ اسکی شعبہ بازیوں سے خائف تھے اور یا آپؐ اُس کو دجال تصور کیا۔ اس میں سے پہلے دو کے بارے میں مجھے نہ اقرار ہے نہ انکار۔ یہ روایتیں شاذ ہیں اور اس کے متعلق بخاری نے ایک لفظ نہیں کہا۔ لیکن آخری شق کے بارے میں مجھے قطعی یقین ہے کہ آپؐ نے ابن صیاد کو دجال کبھی نہیں جانا۔ کیونکہ اگر آپؐ اس کو دجال جانے ہوتے تو آپؐ دجال کی وہ علامتیں نہ بتاتے جو آپؐ کی طرف سے حدیثوں میں بتائی گئی ہیں۔ اور چونکہ آپؐ نے اسکو دجال نہ سمجھا تھا۔ کوئی وجہ نہیں کہ ہم اسکو خواہ مخواہ دجال کی فہرست میں جگہ دیں۔ ورنہ ایران میں مالک فاضل ارمنی۔ ہندستان میں آتش شاہ وغیرہ سب ہی دجال سمجھے جائیں گے۔

البتہ ان سب سے غریب تیم الداری کا دجال ہے۔ یہ روایت اگر سند باوجود جہازی بیان کرتا تو ہم اسکی تاویل کی ضرورت نہ سمجھتے۔ مگر از بسکہ مسلم میں ہے اور اس میں جسارت کے ساتھ حضرت کا نام یا گیا ہے۔ ہم کو کھانا چڑھایا کہ یہ روایت قطعی موضوع ہے اور اس کے وجہ حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ خود تیم الداری نے اگرچہ انکی روایتیں صحاح میں ہیں۔ اسکا ذکر نہیں کیا۔
- ۲۔ فاطمہ بنت قیس کو حضرت عمرؓ نے قابل اعتبار و انتفاع نہیں جانا۔
- ۳۔ باوجودیکہ یہ قہقہ مسجد میں بیان ہوا اور اس کے سننے والے کثرت سے تھے۔ کسی ایک شخص سے یہ روایت مروی نہیں۔

۴۔ اس روایت میں وہ رنگ پایا جاتا ہے جو اسوقت کا ہے جب عرب بحری سفر بصرے سے کرتے تھے۔ بحری سفر عربوں نے آنحضرت کے زمانے میں نہیں کیا۔

- ۵۔ روایت سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ جاسوس اور دجال نے تیم الداری سے کس زبان میں گفتگو کی۔
- ۶۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں پشت فار دیا گیا ہے۔ حالانکہ پشت فار وہ راہب استعمال کرتے تھے جو کثافت جہانی کو ایک قسم کی عبادت جانتے تھے اور جب کثافت سے انکی پیٹھ کھجراتی تھی تو اس کے لئے ان لوگوں



خاریط کا کہ ایما د کیا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیٹھ پر غزوہ بدر میں کی تہ نہ بھی تھی کہ انکو خاریط کی ضرورت تھی۔ انکا بدن تو آئینہ کی طرح شفاف تھا (صلی اللہ علیہ وسلم)

۷۔ اس عداوت سے ظاہر ہوتا ہے کہ دجال پیدا ہو کر ایک جزیرہ میں مقید ہے حالانکہ قرآن کی رو سے کسی نفس کو عمر جاوداں نہیں دی گئی۔ انکس میت وانصر میتون۔ کل نفس ذالقة الموت۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یتیم الداری نے جو دجال دیکھا تھا ٹھیک اسکی خبر میں پہلے دے چکا ہوں۔ حالانکہ جو علامتیں حدیث کی رو سے آپ نے دجال کے بارے میں بتائی ہیں ان میں سے کوئی بھی اس عجیب شخص سے نہیں ملتی۔ سب سے بڑی بات یہ ہے کہ جو ہستی جلد نکلنے والی تھی وہ آج تیرہ سو برس کے بعد بھی ایسے جزیرہ میں مقید ہے۔ جس کا پتہ نہیں۔

چونکہ خروج دجال اور نزول مسیح لازم و ملزوم ہیں اس سلسلے میں نزول مسیح کے متعلق بھی کچھ کہنا چاہئے۔ اسکا علم تو خدا کو ہے کہ انجیل میں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ نازل ہونے کی جو دعائیں ہیں وہ کہاں تک صحیح ہیں لیکن انجیل متی ولوقا کے یہ الفاظ خود آپ اپنی تمذیہ کرتے ہیں۔ ابن آدم اپنے باپ کے جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئیگا۔ اس وقت ہر ایک کو اس کے کاموں کا بدلہ دیگا۔ میں تم سے پیچ پیچ کرتا ہوں کہ جو یہاں کھڑے ہیں ان میں سے بعض ایسے ہیں کہ جب تک ابن آدم کو اس کی بادشاہت میں کتے ہوئے نہ دیکھ لیں گے موت کا مزہ ہرگز نہ چکھیں گے (متی باب ۱۶)۔ آیت ۲۷-۲۸) خواہ ابن آدم سے مراد حضرت مسیح سے ہو جیسا عیسائیوں کا خیال ہے یا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے جیسا میرزا خیال ہے۔ اس میں شک نہیں کہ نہ حضرت محمد مصطفیٰ ایسے وقت تشریف لائے اور نہ حضرت عیسیٰ ایسے وقت تشریف لادیں گے کہ حضرت عیسیٰ کا دیکھنے والا اور ان کے اس قول کو اپنے کان سے سننے والا ایک بھی دنیا میں موجود ہوگا۔ لہذا اس آیت کی لغویت تو انہرمن انہس ہے لیکن آفرین ہے وضامین حدیث پر کہ انھوں نے جب نصاریٰ کا لاف و گزاف سنا کہ ”ذرا صبر کرو۔ حضرت مسیح آسمان سے اترنے والے ہیں۔ اُس وقت تم مسلمان ہلاک کئے جاؤ گے اور مسلمانوں نے طنزاً ان سے کہا کہ ہاں اترینگے تو ضرور مگر ہمارے سردار ہو کر اور تمہارے دشمن بن کر۔ صلیب کو توڑینگے۔ سو روں کو قتل کریں گے۔ جزیرہ کو موقوف کریں گے۔ (اس قسم کی آرزوئیں شروع میں عیسائیوں کو مسلمانوں کا غلبہ دیکھ کر بہت رہاکی ہیں۔ چنانچہ باز لفظی لٹریچر میں ایسی کتابیں پائی گئی ہیں جن میں اسلام کے حضرت مسیح کے ہاتھ سے ہمال کئے جانے کی پیشگوئیاں درج ہیں) اس قسم کی حجت جیسا یوحنا بطریق کے باحثوں سے معلوم ہوتا ہے عیسائیوں اور مسلمانوں میں عبد الملک کے زمانے میں رہا کی ہے اور شاید جو حضرت مسیح کو آسمان سے دمشق کے کنگرہ مسجد پر اُتارنے کا تخیل ہے۔ وہ صرف اس لئے وضع ہوا کہ عبد الملک دمشق کے مشہور گرجے کے کنگرہ کو گرنے نہ پائے۔ مگر تھوڑے دنوں میں مخدین نے اس پر مہر نبوت لگا دی۔ چنانچہ حدیث میں ہے۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس ذات پاک کی قسم کہ جس کے

ہاتھوں میں میری جان ہے قریب ہے کہ ابن مریم تم میں اتریں گے تو صلیب کو توڑ دیں گے اور سورہ کو قتل کر ڈالیں گے اور جو یہ مقرر کرینگے اور مال استعد تقسیم کرینگے کہ کوئی لینے والا نہ ہوگا اور ایک سجدہ دنیا و مافیہا سے اس وقت بہتر ہوگا۔ پھر رادی نے کہا اگر تم کو یقین نہ آئے تو یہ آیت پڑھو نو ان من اهل الکتاب الا لیومنن به قبل موتہ ولیوم القیمۃ یکون علیہم شہیداً“ ہم نے بھی اس آیت کو قرآن شریف میں پڑھا ہے اور ہم تو اس کے معنی یہ سمجھے ہیں کہ یہود جو اپنے زعم باطل میں یہ سمجھے ہوئے تھے کہ انھوں نے حضرت مسیح کو صلیب دی تھی۔ انکو اپنے مرنے سے پہلے یقین ہو گیا اور تنک جانا رہا کہ حضرت مسیح صلیب پر یا تو ہلاک نہیں ہوئے یا انھوں نے غلطی سے اُنکی جگہ اُنکے کسی ہم شکل کو صلیب دیدی اور وہ زندہ رہے اور اپنے کو واقعہ صلیب کے بعد ظاہر کیا۔ ہم کو تو کہیں سے اس آیت سے حضرت مسیح کا آسمان سے اترنا ثابت نہیں ہوتا۔ غرضیکہ حدیث نے نصاریٰ و مجوس کے اصل عقیدہ و جہاں اور حضرت مسیح کی خدائی قوت کا اعتراف ان غریب مسلمانوں سے بھی کرایا جو اسپریم آئینز عقارت سے نظر کرتے فاعبتو یا اولیٰ اکلا بصملہ لیکن اسپر ہلا سوال تو یہ ہے کہ آیا حضرت مسیح بقول قرآن وفات پاچکے ہیں اور دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر وہ وفات پاچکے ہیں تو کیا قرآنی عقائد کے بموجب ایک شخص مرکز پھر دنیا میں واپس آ سکتا ہے؟

سورہ مائدہ میں ہے:-

وکنتم علیہم شہیداً ما دمتم فیہم فلما توفیتہن کنت انت الرقیب علیہم و انت علی کل شئی شہید اور میں جب تک اُن کے ساتھ تھا اُن پر گواہ تھا اور جب تو نے مجھے وفات دی تو اُن کا نگہبان تو تھا اور تو سب چیزوں کا دیکھنے والا ہے“

اسی طرح سورہ مریم میں حضرت یحییٰ اور حضرت عیسیٰ دونوں کے ذکر میں یہ آیت موجود ہے۔

و سلام علیہ یوم ولدہ و یوم مموتہ و یوم یبعثہ حیاً

رہا یہ سوال کہ انسان مرکز دنیا میں واپس آ سکتا ہے سو اس کے متعلق کسی دلیل یا آیت کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ نہ صرف قرآن سے اس کی تردید متعدد جگہ موجود ہے خصوصاً جبکہ کفار حسرت سے دعا مانگیں گے کہ اگر وہ پھر دنیا میں واپس بھیج دئے جائیں تو نیک کام کرینگے اور اُن کو یہ جواب دیا جانا کہ ایسا قطعی ناممکن ہے خود حدیث میں ہی یہ موجود ہے کہ جب شہداء سے سوال کیا جائیگا کہ وہ کیا چاہتے ہیں اور وہ خواہش کرینگے کہ وہ دنیا میں جا کر پھر شہید ہوں تو انکو جواب ملیگا کہ ایسا ناممکن ہے اور یہی وجہ ہے کہ علمائے اسلام نے ایسے لوگوں کو جو ہندوؤں کی طرح رعبت کے قائل تھے۔ اور جن کی ایک جماعت بصرہ میں موجود تھی۔ کافر قرار دیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ حضرت عیسیٰ کو موت تو ضرور آئیگی مگر وہ ابھی زندہ ہیں۔ جب دوبارہ اُتر کر آئیں گے۔ تب مرینگے۔ سو اسکی تائید قرآن شریف کی کسی آیت سے تو نہیں ہوتی بلکہ برخلاف اس کے سورہ مائدہ کی آیت پر غور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ

اگر حضرت عیسیٰ تا قیامت زندہ رہتے تو اُن کا یہ قول فلما توفیتہ کنت انت الرقیب علیہم جسا اشارہ صرف عیسائیوں کی طرف ہے محل ہو جانا۔ اس واسطے کہ اُن کے دوبارہ مرنے کے بعد عیسائیوں کا سوال ہی باقی نہ رہ جائے گا۔ اُن کی دفات سے پہلے ہی وہ سب کے سب مسلمان اور تبلیث کے خلاف ہو جائیں گے۔

حاصل کلام یہ کہ نزول عیسیٰ اور خروج دجال کی جہتہ ردائیں حدیث میں ہیں وہ قرآن کے عقائد سے قطعی باہر ہیں اور اُن کا حدیثوں میں منتقل ہونا یہ صرف فوسل مضاری کا طفیل تھا یا اُن نادان مسلمانوں کی بدولت جو لغزنیوں کی صحبت میں اپنے قرآن کو بھول چکے تھے اور روایتوں میں پڑ گئے تھے۔

### تقدّم مضمون دجال

مولانا مودودی موجودہ طبقہ علماء میں مجھے سب سے زیادہ محبوب فی السّراج۔ صرف اس لئے کہ ان کا مسلک ایک رواں مسلک ہے اور رفتہ رفتہ یہ قریب اے الحق آتے جاتے ہیں اور توفیقہ نقالی اس میں رُوبہ ترقی ہیں فالحمد للہ ثم الحمد للہ میں اسکی مزید تفصیل کی نہ ضرورت سمجھتا ہوں، نہ مصلحت اس کی مقتضی ہے۔

مگر ابھی تک میں اس سے مطمئن نہیں کہ وہ اپنے خلاف کسی قوی تنقید کو اپنے پیچے میں جگہ دیدیں گے اور بلا حیلہ و عذر اسکو بکشاہدہ پیشانی قبول فرمائیں گے، جیسا کہ مجھے ایک مرتبہ کا ذاتی تجربہ ہے۔

اوپر کی چند سطریں صرف ایک حدیث کے اتباع میں امتثالاً لا موالئاً بنی الکرمیہ صلعم لکھ دی ہیں ورنہ زمانہ لایا خراب آگیا ہے کہ ایسے دعوے عموماً مشتبہ ہی سمجھے جاتے ہیں۔

کسی کو اگر کسی سے من ظن ہو، تو وہ لو اس کی کہ جلسے بدگمانی ہے نہ ہونا بدگمانی کا (لکاتبہ غفرلہ) بہ ہر حال مجھے اس سے مطلق بحث نہیں کہ مولانا یا مولانا کے متقدّمین مجھے مولانا کا مخلص و محب سمجھیں یا نہ سمجھیں میں ہر اہل حق یا قریب اے الحق سے اخلاص و محبت رکھنا اپنا فرض سمجھتا ہوں اور یہ فرض حسب مراتب توفیقہ تعالیٰ ادا کرتا ہوں اور اس کا اُس پر مناسب ذریعے سے اظہارِ اتباع حکم رسول سمجھتا ہوں اور یہ سنت بھی حسب موقع ادا کرنے کی کوشش کرتا ہوں، اس کے بعد لنا اعلانا و لکم اعلالکم۔

مولانا نے فروری ۱۹۴۷ء کے ترجمان القرآن میں کسی مستفسر کے جواب میں حدیث دجال کی تحقیق فرماتے ہوئے جو کچھ بھی ارشاد فرمایا ہے، اس کو ایک عزیز کے اصرار سے جو میں نے دیکھا تو دل بے چین ہو گیا اور ایمان کا نپ اٹھا اور بے اختیار معاذ اللہ میں خالک کہہ اٹھا۔

مولانا کی تحقیق | ”دجال کے متعلق جتنی احادیث بنی مسلم سے مروی ہیں انکے مضمون پر مجموعی نظر ڈالنے سے یہ بات صاف واضح ہو جاتی ہے کہ حضور کو اللہ کی طرف سے اس معاملہ میں جو علم ملا تھا، وہ صرف

اس حد تک تھا کہ ایک جلا دجال ظاہر ہونے والا ہے، اُس کی یہ اور یہ صفات ہونگی، اور وہ ان خصوصیات کا حامل ہوگا، لیکن یہ آپ کو نہیں بتایا گیا کہ وہ کب ظاہر ہوگا کہاں ظاہر ہوگا اور یہ کہ آیا وہ آپ کے عہد میں پیدا ہو چکا ہے یا آپ کے بعد کسی بعید زمانہ میں پیدا ہونے والا ہے ان امور کے متعلق جو مختلف باتیں حضور سے احادیث میں منقول ہیں وہ دراصل آپ کے قیاسات ہیں، جن کے بارے میں آپ خود شک میں تھے۔ کبھی آپ نے یہ خیال ظاہر فرمایا کہ دجال غراسان سے اُٹھے گا۔ کبھی یہ کہ اصفہان سے اور کبھی یہ کہ شام عراق کے درمیانی علاقہ سے۔ پھر کبھی آپ نے ابن مسیاد نامی اس یہودی بچے پر جو مدینہ میں غالباً سلسلہ یا سلسلہ میں پیدا ہوا تھا، یہ شبہ کیا کہ شاید ہی دجال ہو اور آخری ہدایت یہ ہے کہ سلسلہ میں جب فلسطین کے ایک عیسائی راہب (متم داری) نے اُکر اسلام قبول کیا اور آپ کو یہ قطعہ سنایا کہ ایک مرتبہ وہ سمندر میں (غالباً بحر روم یا بحر عرب میں) سفر کرتے ہوئے ایک غیر آباد جزیرے میں پہنچے اور وہاں اُنکی ملاقات ایک عجیب شخص سے ہوئی اور اُس نے اُنھیں بتایا کہ وہ خود ہی دجال ہے، تو آپ نے ان کے بیان کو بھی غلط باور کرنے کی کوئی وجہ نہ سمجھی البتہ اس پر اپنے شک کا اظہار فرمادیا کہ اس بیان کی رُو سے دجال بحر روم یا بحر عرب میں ہے مگر میں خیال کرتا ہوں کہ وہ مشرق سے ظاہر ہوگا۔

یہ تردد ازل تو خود ظاہر کرتا ہے کہ یہ باتیں آپ نے علم وحی کی بنا پر نہیں فرمائی تھیں بلکہ اپنے گمان کی بنا پر فرمائی تھیں اور آپ کا گمان وہ چیز نہیں ہے جس کے صحیح ثابت نہ ہونے سے آپ کی نبوت پر کوئی حرج آتا ہو، یا جس پر ایمان لانے کے لئے ہم مکلف کئے گئے ہوں۔ پھر جب کہ بعد کے واقعات سے ان باتوں کی تردید بھی ہو چکی ہے جو اس سلسلہ میں آپ نے گمان کی بنا پر فرمائی تھیں، تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ خواہ مخواہ ان کو حقائق میں داخل رکھنے پر اصرار کیا جائے ۛ

مولانا کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اگر کوئی بات بذریعہ وحی منکشف ہوا کرتی تھی تو آپ بقدر ما وحی دہنتی تھی ہوئی اسی قدر پراکتفا نہیں فرماتے تھے بلکہ وحی کے بعد اس پر اپنی طرف سے قیاس آرائیاں بھی فرماتے تھے اور چونکہ اس قیاس کی بنا محض اُجھل پر ہوا کرتی تھی اس لئے کبھی آپ کے ذہن نے کوئی اُجھل لگا یا کبھی کوئی۔ کبھی گمان دوم رحمان کسی طرف ہوا کبھی کسی طرف اور آپ صحابہ سے مختلف وقتوں میں اس وحی کو مختلف طرح اپنے مختلف اہل و عیال کے ماتحت بیان فرمادیا کرتے تھے۔ اس لئے اصل وحی تو بقدر مشترک تمام صحابہ میں ایک ہی ہوتی تھی۔ مگر ان کے درمیان اختلافات جو ہوتے تھے، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذاتی قیاسات کی وجہ سے، جو مختلف وقتوں مختلف اُمیال و عواطف کی وجہ سے مختلف رنگ میں ظہور پذیر ہوئے۔ معاذ اللہ من تلک الہفوات الشنیعة۔

انہوں نے مولانا پر روایتوں کی سطوت اس قدر مستولی ہے کہ یہ لکھنے کی جرأت نہ تھی کہ یہ ساری روایتیں جھوٹی ہیں۔

یا صرت فلاں روایت یہی ہے باقی سب روایتیں جھوٹی ہیں۔ اگر ایسا کہہ دیتے تو مولویوں کے نرسے ہیں پڑ جاتے اور خود انکی جماعت کے علماء ان کا سرکھا جلتے۔ مگر اتنا بڑا صریح ہتان اور ایسا کھلا شیعہ الزام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک پر لگاتے ہوئے مولانا کو مطلق کوئی باک محسوس نہ ہوا، اس لئے کہ مولانا سمجھتے ہیں کہ ملارا سکو برداشت کر لینگے مگر اسکو برداشت نہیں کر سکتے۔ اختلافات احادیث و اختلافات مذاہب کے وجہ و اسباب کی سرد سے سرد تا دلیلیں حضرت شاہ ولی اللہ اور ان سے پہلے بھی بعض بزرگوں نے مختلف رنگ میں پیش کی ہیں۔ مگر ہمارے مولانا نے ایسی گرم و آتش بار تو جہیہ بیان فرمائی ہے کہ جو مسلمان بھی اس کو تسلیم کرے، بیک چشمِ زندان اس کا سارا خرمن ایمان جل کر خاکستری ہو کر رہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاں مختلف اہلک لگایا، وہاں تو قدر مشترک کو اصل دھی اور قدر مختلف فیہ کو اہلک کا نتیجہ سمجھ سکتے ہیں، لیکن جہاں آپ نے مختلف اہلک نہیں لگائے بلکہ ایک ہی اہلک لگایا، وہاں تو اصل دھی اور اہلک کا نتیجہ ایسا خلط ملط ہوا کہ پتہ لگانا ہی محال ہے۔

راویان احادیث نے کسی مسئلہ میں بھی ایک ہی مضمون ایک ہی عنوان سے کبھی نہیں بیان کیا، اس میں مولانا کے نزدیک راویوں کا کوئی تصور نہیں۔ تصور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قیاس آرائیوں کا ہے کہ خود آپ ہی نے ہر مسئلہ کو بقدرِ مادی پر اپنے مختلف قیاسات کا اضافہ مختلف وقتوں میں فرمایا کہ ہر مسئلہ کو امت کے لئے مختلف فیہ بنا کر چھوڑا۔ اور جس قیاس کو دخل دینے کی گنجائش نہ تھی۔ مثلاً نص قرآنی، اس کے لئے جو حکم ہوا کہ ایک ہی حرف (قرأت) پر پڑھا کرو، تو آپ کو سخت بے چینی ہوئی اور جبرئیل امین کو واپس کیا کہ جاؤ عرض کرو۔ میری امت ایک طریقے سے پڑھنے کی مشقت کبھی برداشت نہیں کر سکتی، ہم اللہ سے اپنی امت کے لئے سلامت و عافیت کے خواست گار ہیں۔

جبرئیل پیام لائے کہ اچھا دو طرح پڑھو، پھر جبرئیل کو واپس کیا کہ پھر جاؤ، میری امت بہت ضعیف ہے، اور یہ بار بالکل ناقابلِ برداشت۔ ہم اللہ سے اپنی امت کے لئے سلامت و عافیت کے طالب ہیں۔

غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی کمزور ذاتوں امت کی خیر خواہی میں جبرئیل امین کو یہاں تک دوڑایا کہ بالآخر اس طرح پڑھنے کی اجازت حاصل کر کے رہے۔

ایسا ہم دو حرایص علیکم یا مومنین ساتویں رحیم بنی کریم کس امت کو ملا ہوگا، جس نے مولانا کے نزدیک اپنی امت کے لئے اختلافات کی نعمتوں کا اتنا بڑا انبار لگا دیا کہ آج تک کوئی محدث بھی، کسی طرح کا مؤلف بھی تمام اختلافات کا احصار نہ کر سکا اور خود صاف فرمایا کہ اختلاف امتی رحمت میری امت کا اختلاف رحمتہ اگلی امتیں صرف اختلاف ہی کی وجہ سے تباہ و برباد ہوئیں تو ہوا کریں، ان کو یہ نعمت عقلی نہیں ملی تھی۔ جو چیز اگلی امتوں کے لئے باعثِ ضلالت و ہلاکت تھی، اس کو اپنی امت کے لئے رحمتِ ہدایت و فلاح بنالیا گیا۔ قرآن میں اختلاف سے جو منع فرمایا گیا تھا۔ وہ آغاز اسلام کا حکم تھا۔ یقیناً بعد کو منسوخ کر دیا گیا۔

نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور سارے مسائل جو مختلف طریقوں سے حدیثوں میں مروی ہیں، سب کی تحقیق مولانا نے صرف ایک حدیث و رجال کی تحقیق فرما کر فراموشی اور ایک عقدہ حل کر کے ساری گتھیاں سلجھا دیں کہ اصل وحی (قرآن) میں تو صرف نماز پڑھنے کا حکم تھا اور قیام و رکوع و سجود کا ذکر فرمایا گیا تھا، اس کے بعد آپ نے مختلف وقتوں میں مختلف قیاس کیے اور مختلف صحابہ کو مختلف طرح کی نماز تعلیم فرمائی۔ یہ سارے اختلافات آپ کے قیاسات کے ہیں جن میں سے معلوم نہیں، کون سا قیاس صحیح تھا اور کون غلط۔

پیشین گوئی کے تو صدق و کذب کا پتہ کبھی نہ کبھی مل جاسکتا ہے، اگرچہ اس میں بھی ہرزانے میں آئندہ کے ظہور کا منتظر رکھا جاسکتا ہے، لیکن جن باتوں کا تعلق احکام سے ہے۔ ان میں تو اس کا پتہ لگنا ہی محال ہے کہ کون سا قیاس صحیح تھا اور کون سا اٹکل غلط۔ اس طرح تو سارا دین مشتبہ ہو کر رہا۔

مولانا ابن صیاد کے اسلام کا ذکر فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ رجال کس طرح ہو سکتے ہیں، جب کہ وہ اسلام لائچکے اور مسلمان مرسے۔ مگر حضرت فاروق اعظمؓ کا ان کے رجال ہونے پر متم کھانا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس متم پر انکو کچھ نہ کہنا اور پھر حضرت جابر اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا آخر وقت تک ابن صیاد کے رجال ہونے پر مہر نہ ہونا اور یہ کہنا کہ اگرچہ وہ اسلام لائچکا اگرچہ وہ مگر مکہ مدینہ طیبہ میں داخل ہو چکا مگر وہ رجال ہی ہے۔ یہ سب بھی روایات ہی میں ہیں۔

اصل یہ ہے کہ یہ ساری روایتیں کہنے کے ہمسال میں گویا گئیں اور جہاں بھی پہنچیں کوئی ہی سے پہنچیں۔ **حقیقت رجال**۔ تیم داری والی روایت جو ان میں سے سب سے زیادہ جھوٹی روایت ہے، وہ بھی کہنے ہی میں گویا گئی۔ اس کے سارے طرق ہر پھر کر عامر بن شراحیل الشیبی الکوئی تک پہنچتے ہیں اور یہی اس روایت کے بانی معلوم ہوتے ہیں۔ ائمہ رجال چاہے ان کی کتنی ہی توثیق کریں۔ مگر اہل کوفہ کی روایتوں کے متعلق سارے محدثین جو خیال رکھتے ہیں، اہل نظر سے پوشیدہ نہیں۔ کہنے کا چاہے کیسا ہی ثقہ راوی حدیث ہو، مگر اس کی روایتیں خود فطرت کوفیہ کا صاف پتہ بتا دیتی ہیں۔ یہی صاحب ہیں جنہوں نے حضرت علی مرتضیٰ کے بعض اقوال کے طرز و انداز کو دیکھ کر ان پر قیاس کر کے کہتے تھیا (مقدمات کے فیصلے) بصورت روایت حضرت علیؓ کی طرف منسوب کر کے بیان کیے۔ جس کی شہادت ابن ابی حاتم نے اپنے والد کی روایت سے دی ہے۔ جبکہ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں۔ غرض کوفی راویوں کی وثاقت کو ہرگز نہیں دیکھنا چاہئے بلکہ انکی روایتوں کو ہمیشہ روایت کی کسوٹی پر پکھنا چاہئے۔

**وحی غیر تشریعی** | وحی غیر تشریعی، جس میں احکام از متم اوامر و نواہی نہ ہوں، بلکہ صرف کوئی پیشگوئی ہو، کوئی بشارت ہو، کسی آنے والے واقعے کی اطلاع ہو۔ انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ خواب و کشف و انوار بھی ہوا کرتی تھی، اس لئے اگر مسیح و رجال کے آنے کی بھی اطلاع دی گئی ہو، تو کیا تعجب ہے۔ قرینہ غالب بلکہ مجہ کو تو یقین سا ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور مسیح و رجال کے آنے کی خبر دی گئی اور آپ نے ضرور مسیح و رجال کے فتنے سے اپنی امت

کو شبہ فرمادیا۔

**مسیح دجال** مسیح دجال ایک اسم جنس ہے، اس کے بہت سے افراد ہوئے اور آئندہ ہو سکتے ہیں۔ ”دجال“ یعنی کذاب۔ حقیقت پر باطل کا، صدق پر کذب کا پردہ ڈالنے والا سچے مسیح تو گذر گئے جو عیسیٰ بن مریم تھے۔ علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام مگر جھوٹے مدعیان مسیحیت کتنے آئے اور گذر گئے اور کچھ نہ کچھ فتنے پھیلا گئے اور آئندہ بہترے کئے وائے ہیں جو دنیا میں ہم راہ کن فتنے پھیلائیں گے۔ اس کی پیشگوئی کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو ان جھوٹے مسیحوں کے فتنے سے آگاہ فرمادیا۔ اس سے زیادہ دجال کی اور کوئی حقیقت نہیں۔

مگر رادیان کو فوج و کذب و انفرکے غمگرتے، انھوں نے اس پر حملے چڑھائے کسی نے دجال کے لئے اعموسا (کائے) ہونے کی شرط ضروری کر دی اور اس کو اس طرح بیان کیا کہ ”دجال کا نا ہوگا اور آئندہ کا نا نہیں ہے“ جیسے خدا اور دجال میں صرف اسی قدر فرق ہوگا اور تمام باتوں میں وہ خدا ہی کی طرح ہوگا معاذ اللہ من ذلک کیا توحیدین نے ان روایتوں کی لفظی و معنوی رکاکت ظاہر و باہر سے بھی ان روایتوں کی مکذوبیت کو محسوس نہیں کیا ہے۔

کسی نے کہا کہ وہ موجود ہے مگر چھپا ہوا ہے و تم پر نکلے گا۔ کسی نے کہا کہ پیدا ہوگا۔ کسی نے کہا کہ اصغمان سے خروج کریگا۔ کسی نے کہا کہ خراسان سے۔ پھر حضرت مسیح بن موم خود تشریف لاکر اس کو واصل بہ جہنم کریں گے۔ وغیرہ ذلک۔ یہ ساری باتیں کونے کے نکمال میں گڑھی گئیں۔ کونے کے نکمال کا پہلا بازار ابھر رہے ہر روایت نے موتہ من الکوفۃ الی البصرۃ کہہ کر پھر قدم لگے بڑھایا۔ ان مفتریات و مکذوبات کی واصل کوئی اصل نہیں کیوں کہ ما انزل اللہ بہا من سلطان۔

مولانا نے خواہ مخواہ ان کوئی راویوں سے مرعوب ہو کر انکی پوزیشن کو تو محفوظ رکھنے کی کوشش کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بجا قیاس آرائیوں کا غلط اور ریکک ترین الزام دھر دیا۔ اللھم انی اعوذ بک من تسویلات النفس ھمات الشیطان کوئی حکم قطعی کسی خاص علت قطعی کی وجہ سے کسی چیز کے متعلق ہو اور دوسری جس کے متعلق کوئی حکم شرعی نہ ہو۔ **قیاس** مگر وہی علت قطعی جو پہلی چیز میں تھی، اس میں بھی پائی جاتی ہو، تو صرف اس اشتراک علت کی وجہ سے وہی حکم جو پہلی چیز پر تھا، اس دوسری چیز پر بھی سمجھا جائے گا۔ اسی کو قیاس شرعی کہتے ہیں اور یہ چیز عمدہ نبوی سے اس وقت تک دائرہ سار ہے۔ دنیا ہی میں نہیں بلکہ یہ ایک ایسی منطقی چیز ہے کہ دنیا کے تمام کاروبار میں دائرہ سار ہے۔ کوئی صاحب عقل اس کو اصولاً غلط نہیں کہہ سکتا اور نہ اس سے بچ سکتا ہے۔ ہر شخص کو کبھی نہ کبھی کسی نہ کسی امر میں قیاس کرنا ہی پڑتا ہے۔

**شرط جواز قیاسی** مگر جواز قیاس کی دو شرطیں ضروری ہیں، جن کی طرف سے عام طور سے فقہاء و علما غفلت برتتے ہیں ایک تو علت حکم کا قطعی اور یقینی ہونا۔ دوسری شرط ضرورت قیاس ہے، یعنی یہ جائز

نہیں ہے کہ کسی شبیہ یا گمان کی بنا پر ایک علت حکم اپنی طرف سے بلا دلیل قطعی قائم کر لیں اور پھر اسی وہی علت کی بنا پر وہی حکم دوسری جگہ بھی منتقل کرنے لگیں۔ یہی گمراہی تھی، جس نے بنی اسرائیل کو گمراہ کیا، جن کے متعلق حدیث میں ہے کہ فقا سوا مالہرکین بماکان، یعنی جو چیزیں ان کے دین میں تھیں، ان پر قیاس کر کے ان چیزوں کو اپنے دین میں داخل کر لیا، جو دین میں داخل نہ تھیں اور آج ہمارے علماء بھی کر رہے ہیں۔ اتنی بعیتیں اسی طرح نکلیں۔

اسی طرح جب تک ضرورت مجبور نہ کرے، قیاس کبھی نہ کرنا چاہئے اور نہ قیاسی چیز پر عمل کرنا چاہئے۔ پانی بوجھ رہتے ہوئے شربت کا پانی پر قیاس کر کے شربت سے دھو کر نا کبھی جائز نہ ہوگا۔

**عتقاید و عبادات میں قیاس** | قیاس کا تعلق اجتہاد و استنباط مسائل سے ہے اور اس کی ضرورت عام طور سے حقوق و معاملات کی نئی نئی صورتوں میں پیش آتی ہے عتقاید و عبادات تو

ایک عین و مقرر چیز ہے، اس میں قیاس کی کوئی ضرورت نہیں پڑ سکتی۔ **إلا ما شاء اللہ**

**رسول اور قیاس** | جہاں تک قیاس شرعی کا تعلق ہے، وہ تو اس لئے تاکر امت کو اس کا سلیقہ بتایا جائے بعض معاملات میں آپ نے قیاس کر کے بتا دیا ہو تو یہ کوئی بعید از عقل نہیں۔

وہ نہ بلا ضرورت کسی قسم کی وحی کے متعلق اس سے فاضل باتوں میں جو وحی ہوئی ہے، آپ کا اپنی طرف سے غور و غوض کرنا اور قیاس دوڑانا کسی طرح بھی آپ کے لئے جائز نہ تھا۔ آپ کو صاف فرمایا گیا کہ ولا تفت مالیس لک بدہ علمہ جس بات کا تم کو علم نہیں ہے تم اس کے پیچھے نہ لگو۔ اتباع ظن اور غرض یعنی اٹکل نگانا کفار اور گمراہ لوگوں کا شبیہ بتایا گیا ہے۔ ان يتبعون الا الظن وان هم الا یخبر صوحن یہ لوگ اتباع ظن ہی کیا کرتے اور اٹکل ہی لگا یا کرتے ہیں۔ غرض اس طرح کی نحو اور لابیئی درکیک حرکتیں ایک معمولی صراح و متقی کے ثایان شان نہیں، چہ جائے کہ حضرت خاتم النبیین رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔



## اسرے اور ہمعراج

سُبْحَتِ الذی اَسْرَیْ بَعْدَ لَیْلٍ مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اِلَى الْمَسْجِدِ الْاَقْصٰی  
بَوَکَنَا حَوْلَهُ لِنَرِیْهُ مِنْ اَیْتَانِہٖ اِنَّہٗ هُوَ السَّمِیْعُ الْبَصِیْرُ ۝

(قرآن کریم۔ بنی اسرائیل۔ آیت اول) پاک ہے وہ ذات جو اپنے بندے کو راتوں رات مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے گیا جس کے گرد نواح کو ہم نے برکت دی ہے۔ تاکہ اسکو اپنی نشانیاں دکھلائے اور وہ سب دیکھ رہے۔

”اسرے“ کے لفظی معنی صرط چلانے چلنے کے ہیں۔ جس طرح ”بات“ کے معنی گھر پر سہنے کے ہیں مگر عرب میں ہمیشہ دونوں کے معنی سے رات کا چلنا اور رات کو گھر پر رہنا مراد دیا جاتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مسجد اقصیٰ یا میکہ سلیمان کا نشان تک باقی نہ تھا۔ بلکہ وہ مجھ مزملہ تھی۔ اسکا اشارہ بَوَکَنَا حَوْلَهُ میں ہر معنی اگرچہ مسجد اقصیٰ کا نشان باقی نہ تھا مگر اسکا نواح مقدس و بابرکت تھا۔ قرآن شریف کے دوسرے ہمارا ایمان ہے کہ اَسْمَعْتَ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہجرت سے ایک سال پہلے خدا نے ایک رات عجیب نشانیاں دکھلائیں یعنی آپ راتوں رات مکہ سے بیت المقدس تک آنا فائز لائے گئے تاکہ وہ وہاں خدا کی نشانیاں ملاحظہ کریں۔ بالکل اسی طرح جیسا حضرت یعقوب علیہ السلام کو دکھلایا گیا تھا اور جس کا ذکر تورات میں اس طرح ہے (دیکھو کتاب تکوین باب ۲۸۔ آیات ۱۴-۱۶)

”پس یعقوب برہنہ سے نکل کر حران کی طرف روانہ ہوئے اور ایک مقام پر ٹھہرے اور رات کو اس مکان میں رہے۔ اسواسطے کہ آفتاب غروب ہو گیا تھا اور انھوں نے ایک رویا دیکھا کہ ایک بیڑی زمین سے آسمان تک لگی ہوئی ہے اور اس پر فرشتے اُترے اور چڑھ رہے ہیں اور خدا نے تعالیٰ کھڑا ہوا کہ وہاں ہے کہ میں خدا ہوں تیرے باپ ابراہیم واسحق کا۔ اور جس زمین پر تو سویا ہوا ہے وہ میں تجھ کو اور تیری نسل کو عطا کروں گا۔ اور تیری نسل ریت کے ذریعہ کی طرح ہوگی اور شرق و غرب۔ شمال اور جنوب ہر طرف پھیلے گی اور میں تیری نسل کو دنیا کی تمام قوموں سے بزرگ کر دوں گا۔ اور دیکھ میں تیرے ساتھ ہوں اور تیری حفاظت کروں گا ہمارا تو چلے گا اور تجھے اس زمین پر خیریت سے واپس لاؤں گا۔ اسلئے کہ میں تجھ کو نہ چھوڑوں گا۔ جب تک کہ اس بات کو پورا نہ کروں جسکا وعدہ کیا ہے۔ پس یعقوب خواب سے اُٹھے اور کہا حقیقت میں خدا اس جگہ ہے اور مجھے اس کا علم نہ تھا۔ اور انکو خوف لگا اور کہنے لگے یہ کیسی جگہ ہے یقیناً یہ خدا کا گھر ہے اور یہ آسمان کے دروازے ہیں اور جب صبح ہوئی تو یعقوب نے اس پتھر کو لیکر جس کو اپنا مکہ بنایا

تھا وہاں ستون کی طرح کھڑا کیا۔ اور اس پر زیتون کے تیل کو ڈالا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طریقے سے راتوں رات مکہ سے بیت المقدس لائے گئے۔ اسی کو اسرے کہتے ہیں۔ جو لوگ قرآن کی اس آیت کی تاویل اس طرح کرتے ہیں کہ مسجد اقصیٰ سے مراد مدینہ ہے اور اسرے سے مراد آپ کی ہجرت کہ آپ مکہ سے راتوں رات چھپرکھ رہا نہ ہوئے تھے وہ صحیح نہیں۔ اسلئے کہ مسجد اقصیٰ سے مراد ہمیشہ عرب میں ہوئی۔ یمن، عمان، بیت المقدس، یمن، یمن، مدینہ میں کوئی مسجد اس وقت تک نہ بنی تھی۔ اگر مدینہ کا اشارہ ہوتا تو ”یشرب“ کو صحت طور سے بیان نہ کرنے میں کیا مصلحت تھی۔ دوسرے آپ راتوں رات مکہ سے مدینہ نہیں پہنچے بلکہ کئی روز راستے میں رہ کر پہنچے ہیں۔ بہر حال مسجد اقصیٰ کو مدینہ کہی کسی نے نہ سمجھا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیت المقدس میں کیا دیکھا۔ یقیناً آپ نے بیت المقدس کا بننا۔ انبیاء و خلائق کا مسجد و قبلہ ہونا۔ پھر اسکا تباہ و برباد ہونا اور پھر اسکا اس حالت میں آنا جب آپ کی امت چند سالوں میں اس میں داخل ہوگی۔ یہ سب کچھ آپ کی نبوت کی آنکھوں نے دیکھا اور جو کچھ بھی اسرار خداوندی دیکھا ہو اس کا علم خدا کو ہے خدا نے تعالیٰ نے ان سب باتوں کو روایہ تعبیر دی ہے اور ہم بھی اس کو مانتے ہیں۔ آنحضرت کے اسرے کا ذکر صرف قرآن ہی میں نہیں بلکہ توریت میں بھی اسکا اشارہ ہے بشرطیکہ اس کو بعیرت کی آنکھ سے پڑھا جائے۔ چنانچہ سفر طحی کے تیسرے باب کی پہلی آیت میں ہے:-

”خبردار رہو میں اپنے رسول کو اپنے آگے بھیج چکا تھا کہ وہ میرے راستے کو درست کرے۔ وہ یکایک اس ہیکل میں آئے گا وہ سردار انبیاء رہے جس کا تم کو انتظار ہے اور جہد کا رسول ہے جس سے تم خوش ہو گے۔ ہاں وہ آئے گا۔ رب الملک کہتا ہے۔

اسی طرح حجی کے نوشتے میں ہے:-

”اور میں قوموں کو بلاؤں گا اور تمام قوموں کا محمود آئیگا اور میں اس گھر کو بزرگی سے بھر دوں گا۔ رب الملک کہتا ہے میرا چاندی ہے میرا سونا۔ میرے آخری گھر کی شان پہلے گھر کی شان سے زیادہ ہوگی۔ رب الملک کہتا ہے اور میں اس جگہ پر شلوم (اسلام) کو قائم کروں گا۔ (باب ۲۔ آیت ۷-۹)

اسرے پر روایا کی تاویل عربی میں بالکل غلط اور لغو ہے۔ روایا کا تعلق داغ و آنکھ سے ہے اور اسرے کا تعلق ہر سے۔ لہذا قرآن کے اسنے کے ساتھ یہ ماننا ضروری ہے کہ آنحضرت راتوں رات مکہ سے بیت المقدس تک خدا کی قدرت و مدد سے چلائے گئے اور اس کے بعد اگر انھوں نے وہاں آیات الہی کو ملاحظہ کیا یا انبیاء سابقین نے اُنھے کو آپ کو مرجعاً کہا اور نماز میں آپ کی اقتدار کی۔ اس پر روایا کی تاویل جائز ہو سکتی ہے۔ خدا کا اپنے بندے کو سینکڑوں میل ایک رات میں لیجانا اور واپس لانا اس سے زیادہ آسان ہے جتنا اسکا ایک ضعیف بندہ ہوائی جہاز سے ہزاروں میل کا راستہ

چند دنوں میں طے کر لیتا ہے۔ اسرے یقیناً معجزہ و خصائص نبوت سے ایک چیز ہے اور کفار نے جب صبح کو اس نبوی کوٹنا ہوگا تو حضور امتحان آنحضرت صلعم سے بیت المقدس کی اندرونی کیفیت و حالات دریافت کئے ہونگے جس کو ان میں سے بعضوں نے اپنے سفر تجارت میں دیکھا ہوگا۔ اور آنحضرت کا صبح جواب دینا اسرے کے ثبوت کے لئے کافی رہا ہوگا۔ حدیث میں جو یہ ذکر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بیت المقدس آپ کے سامنے لاکھڑا کر دیا اور آپ اس کو دیکھتے جاتے تھے اور کفار کو جواب دیتے جاتے تھے۔ میرے خیال میں ایک مہل سی بات ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو وہ اسرے کے دعوے کا ثبوت نہ ہوتا۔

## معراج

مگر ساتویں صدی ہجری میں مسلمانوں نے اسرے اور رویا میں عجیب رنگ آمیزی کی ہے۔ پہلے میں انکی روایتیں جو انسؓ سے مروی ہیں مسلم و بخاری سے نقل کر دکھا۔ پھر ان پر عقل و قرآن و تابعی و متقدم کر دیں گا۔ اسی حکایت سے معراج کا عقیدہ بنا ہے۔ جسکی تائید (بشرطیکہ اس کو حضرت عائشہ و معاذیہ کی طرح روایا سے زیادہ نہ سمجھا جائے) نہ قرآن سے ہوتی ہے اور نہ علم سے اور نہ ہی وہ معجزہ ہے اس واسطے کہ معجزہ کے لئے شرط یہ ہے کہ بے ایمان اس کو اپنی آنکھ سے دیکھ کر ایمان لائے۔ یہاں صرف ایک روایت و قول کی تصدیق و تکذیب کا سوال کفار کے سامنے تھا اور اگر خدا نخواستہ وہ اس روایت کو آنحضرتؐ کی زبانی سنتے تو آنحضرتؐ کے لئے کوئی بصورت اس کے ثابت کرنے کی نہ ہوتی۔ اور کفار کو ایک اور موقعہ تضحیک کا ملتا۔ حالانکہ جب کفار نے اس قسم کی بیہودہ فرمائش کی تو قرآن نے اس کا یہ جواب دیا ہے اور ترقی فی السماء و لن نؤمن لہ رقیق حتیٰ تنزل علینا کتباً نقرؤک و لا قل سبحان ربی ہل کنت الا بشر اذ سولنا ۵ (۱۶۶)

(یا تو آسمان پر چڑھ جائے اور تیرے پڑھ جانے پر بھی ایمان نہ لادینگے یہاں تک کہ تو ہمارے پاس ایک کتاب اتار لائے) اس واسطے کہ تیرا چھٹنا شاید ہماری آنکھ کا شبہ ہو) جسکو ہم پڑھیں۔ اے پیغمبر کہہ دے کہ سبحان اللہ میں تو اللہ کا بھیجا ہوا ایک بشر ہوں) اور اسی واسطے علمائے اسلام کا قول یہ صبح ہے کہ اسرے کا انکار تو کفر ہے کہ اسکا انکار قرآن کا انکار ہے مگر معراج کا انکار کفر نہیں ہے۔

انسؓ کے ذریعے سے بھی یہ روایتیں براہ راست نہیں ملی ہیں بلکہ کہا جاتا ہے کہ ایک کے راوی ابو ذرؓ اور دوسری کے مالک بن مصعبہؓ میں ان تینوں روایتوں کو الگ الگ بیان کر دیا۔

① جو روایت انسؓ سے ہے وہ اس طرح ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے سامنے براق لایا گیا اور وہ ایک جانور ہے سفید رنگ کا۔

لے یہ بات بھی قابل فوط ہے کہ یہ آیت سورہ اسرے کی آیت ہے جس سے واقعہ معراج کی قرآنی تردید ہمہ وجہ ہو جاتی ہے۔

گدھے سے اونچا اور پھر سے چھوٹا۔ سم دایاں رکھتا ہے جہاں تک اُسکی نگاہ پہنچتی ہے۔ میں اس پر سوار ہوا اور بیت المقدس تک آیا اور وہاں اس جانور کو حلقے سے باندھ دیا۔ جس سے اور پیغمبر اپنے جانوروں کو باندھا کرتے تھے پھر میں مسجد کے اندر گیا اور دو رکعتیں نماز پڑھیں۔ بعد اس کے باہر نکلا تو جبریل دوبارہ برقع لے کر آئے۔ ایک میں شراب تھی اور ایک میں دودھ۔ تو میں نے دودھ کو پسند کیا۔ جبریل نے کہا کہ تم نے فطرت کو اختیار کیا۔ پھر جبریل ہمارے ساتھ آسمان پر چڑھے تو فرشتوں سے کہا دروازہ کھولو۔ پوچھا کون ہے۔ جبریل نے کہا جبریل۔ اُنھوں نے کہا تمہارے ساتھ دوسرا کون ہے۔ جبریل نے کہا محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ فرشتوں نے کہا وہ بلائے گئے تھے۔ جبریل نے کہا ہاں بلائے گئے تھے۔ پھر دروازہ کھولا گیا ہمارے لئے اور ہم نے آدم علیہ السلام کو دیکھا۔ اُنھوں نے مرحبا کہا اور میرے لئے دعائے خیر کی۔ پھر جبریل ہمارے ساتھ چڑھے دوسرے آسمان پر اور دروازہ کھٹکھٹایا۔ فرشتوں نے پوچھا کون ہے اُنھوں نے کہا جبریل فرشتوں نے کہا تمہارے ساتھ دوسرا شخص کون ہے۔ اُنھوں نے کہا محمد ہیں۔ فرشتوں نے کہا اُن کو حکم ہوا تھا بلانے کا۔ جبریل نے کہا ہاں۔ پھر دروازہ کھلا تو میں نے دو خالہ زاد بھائیوں کو دیکھا۔ عیسیٰ بن مریم اور یحییٰ بن زکریا اُنھوں نے کہا مرحبا اور میرے لئے دعا خیر کی۔ پھر جبریل ہمارے ساتھ تیسرے آسمان پر چڑھے اور دروازہ کھٹکھٹایا فرشتوں نے کہا کون ہے۔ جبریل نے کہا جبریل۔ فرشتوں نے کہا تمہارے ساتھ دوسرا کون ہے۔ جبریل نے کہا محمد ہیں فرشتوں نے کہا کیا ان کو پیغام دیا گیا تھا بلانے کے لئے۔ جبریل نے کہا ہاں۔ پھر دروازہ کھلا تو میں نے یوسف علیہ السلام کو دیکھا۔ اللہ نے حق کا اَدھا حصہ اُن کو دیا تھا۔ اُنھوں نے مرحبا کہا مجھ کو اور نیک دعا دی۔ پھر جبریل ہم کو لیکر چوتھے آسمان پر چڑھے اور دروازہ کھٹکھٹایا فرشتوں نے پوچھا کون ہے۔ کہا جبریل پوچھا تمہارے ساتھ کون ہے۔ کہا محمد ہیں۔ فرشتوں نے کہا کیا وہ بلوائے گئے ہیں۔ جبریل نے کہا ہاں۔ پھر دروازہ کھلا تو میں نے ادریس علیہ السلام کو دیکھا اُنھوں نے مرحبا کہا اور اچھی دعا مجھ کو دی۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہم نے اُٹھایا اور میں کو ادبھی جگہ پر۔ پھر جبریل ہمارے ساتھ پانچویں آسمان پر چڑھے۔ فرشتوں نے پوچھا کون ہے۔ کہا جبریل۔ پوچھا اور کون ہے تمہارے ساتھ کہا محمد ہیں۔ فرشتوں نے کہا کیا وہ بلوائے گئے ہیں۔ اُنھوں نے کہا ہاں۔ پھر دروازہ کھلا تو میں نے موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا اُنھوں نے کہا مرحبا اور اچھی دعا دی۔ پھر جبریل ہمارے ساتھ ساتویں آسمان پر چڑھے اور دروازہ کھٹکھٹایا فرشتوں نے پوچھا کون ہے۔ کہا جبریل۔ پوچھا تمہارے ساتھ اور کون ہے۔ کہا محمد ہیں۔ فرشتوں نے کہا کیا وہ بلوائے گئے ہیں۔ کہا ہاں۔ پھر دروازہ کھلا۔ تو میں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو دیکھا۔ وہ نیکہ لگائے ہوئے تھے اپنی بیٹی کا بیت المعمور کی طرف اور اس میں ہر روز ستر ہزار فرشتے جاتے ہیں جو کبھی واپس نہیں آتے۔ پھر جبریل ہم کو سدۃ المنتہی کے پاس تک لے گئے۔ اس کے پتے اتنے بڑے ہیں جیسے ہاتھی کے کان۔ اس کے پھل جیسے بڑا گھڑا۔ جس میں دو مشک سے زیادہ پانی آتا ہے۔ پھر جب اس درخت کو اللہ کے حکم نے ڈھانچا تو اس کا حال ایسا

ہو گیا کہ کوئی مخلوق اس کی خوبصورتی کو بیان نہیں کر سکتا۔ پھر اللہ نے ڈالا میرے دل میں جو کچھ ڈالا۔ اور پچاس نمازیں ہر دن رات میں فرض کیں۔ جب میں وہاں سے اترا اور حضرت موسیٰ تک پہنچا تو انھوں نے پوچھا۔ تمہارے پروردگار نے کیا فرض کیا تمہاری امت پر۔ میں نے کہا پچاس نمازیں فرض کیں۔ انھوں نے کہا پھر لوٹ جاؤ اپنے پروردگار کے پاس اور عرض کیا اے پروردگار تخفیف کر میری امت پر۔ اللہ تعالیٰ نے پانچ نمازیں گھٹا دیں۔ میں لوٹ کر حضرت موسیٰ کے پاس آیا اور کہا اللہ تعالیٰ نے مجھے پانچ نمازیں معاف کر دیں۔ انھوں نے کہا تمہاری امت کو اتنی طاقت نہ ہوگی تم پھر جاؤ اپنے رب کے پاس۔ آپ نے فرمایا میں اس طرح برابر اپنے پروردگار اور حضرت موسیٰ کے بیچ میں پھرا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے محمد وہ پانچ نمازیں ہیں ہر دن و رات میں اور ہر ایک نماز میں دس نماز کا ثواب ہے۔ تو وہی پچاس نمازیں ہوئیں۔ اور جو کوئی شخص نیت کرے نیک کام کرنے کی پھر اُس کو نہ کرے تو اُس کو ایک نیکی کا ثواب ملیگا اور جو کرے تو اس کو دس نیکیوں کا۔ اور جو شخص نیت کرے بڑائی کی پھر اُس کو نہ کرے تو کچھ نہ لکھا جائے گا۔ اور اگر کر بیٹھے تو ایک ہی بڑائی لکھی جاوے گی۔ آپ نے فرمایا۔ پھر میں اترا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس آیا۔ انھوں نے کہا پھر جاؤ اپنے پروردگار کے پاس اور تخفیف چاہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں اپنے پروردگار کے پاس پھر پھر گیا۔ یہاں تک کہ میں شرمایا اس سے۔

(۲) جو روایت حضرت انس نے ابودر سے سنی ہے وہ اس طرح ہے۔

”میرے گھر کی چھت کھلی اور میں مکہ میں تھا۔ پس جبریل نازل ہوئے اور انھوں نے میرے سینہ کو چاک کیا اور اُسکو زمرہ کے پانی سے دھویا۔ پھر ایک طشت سونے کا لائے جس میں حکمت اور ایمان بھرا ہوا تھا۔ اُسکو میرے سینے میں ڈال کر بند کیا۔ پھر میرا ہاتھ پکڑا اور آسمان دنیا کی طرف لیکر اُٹھے اور جب آسمان دنیا پر پہنچے تو جبریل نے وار و غرہ آسمان سے کہا کھولو۔ اس نے کہا کون ہے۔ انھوں نے کہا جبریل۔ کہا تمہارے ساتھ کوئی ہے؟ کہا ہاں محمد ہیں۔ پوچھا کیا وہ بھیجے گئے ہیں۔ انھوں نے کہا ہاں۔ پس دروازہ کھلا۔ آپ نے فرمایا جب میں آسمان دنیا پر پہنچا تو میں نے ایک آدمی کو دیکھا کہ اُسکے داہنے طرف ایک گروہ ہے اور بائیں طرف ایک گروہ ہے اور جب وہ داہنے طرف دیکھتا ہے تو ہنستا ہے اور جب بائیں طرف دیکھتا ہے تو بھتا ہے۔ پھر اُس نے کہا مر جا اے نبی صراح اور ابن صراح۔ میں نے کہا اے جبریل یہ کون ہیں۔ انھوں نے کہا آدم۔ اور جو گروہ اُن کے دائیں اور بائیں طرف ہے وہ اُنکی اولاد ہے۔ داہنے طرف کے گروہ اہل جنت ہیں اور بائیں طرف کے گروہ اہل نار۔ پس جب وہ داہنے طرف دیکھتے ہیں تو ہنستے ہیں اور جب بائیں طرف دیکھتے ہیں تو بدستے ہیں۔ پھر ہم جبریل کے ساتھ چڑھے دوسرے آسمان پر اور وار و غرہ سے کہا کھولو۔ اُس نے بھی وہی سوال کیا جو پہلے وار و غرہ نے سوال کیا تھا۔ پھر کھولا انس بن مالک نے اس طرح ذکر کیا کہ آپ نے آسمانوں میں آدم وادیس وعیلے و موسیٰ و ابراہیم سے ملاقات کی۔ مگر یہ نہیں کہا

کہ آپ کس طرح چڑھے۔ سوائے اس ذکر کے جو پہلے ہو چکا ہے۔ یا سوائے اس کے کہ آپ نے پہلے آسمان پر آدم کو دیکھا اور ساتویں آسمان پر ابراہیم علیہ السلام کو۔ پھر کہا۔ جب جبرئیل چلے اور ادیس کے پاس پہنچے تو انھوں نے کہا مرحبا سے نبی صالح اور انہی صالح۔ میں نے پوچھا یہ کون ہیں۔ انھوں نے کہا یہ ادیس ہیں۔ پھر ہم چلے اور جب موسیٰ کے پاس پہنچے تو انھوں نے کہا اے نبی صالح اور انہی صالح۔ میں نے کہا یہ کون ہیں؟ جبرئیل نے کہا یہ حضرت موسیٰ ہیں۔ پھر ہم گڈے حضرت عیسیٰ پر۔ پھر حضرت ابراہیم پر۔ اور انھوں نے کہا مرحبا اے نبی صالح اور اے ابن صالح۔ میں نے کہا یہ کون ہیں۔ انھوں نے کہا ابراہیم ابن شہاب کہتے ہیں کہ ہم کو خبر کی ابن حرم نے کہ ابن عباس اور اباحۃ الانصاری کہتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم چڑھے اور اس مقام پر پہنچے کہ قلم کے چلنے کی آواز آرہی تھی۔ ابن حرم اور انس بن مالک نے کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے میری امت پر پچاس نمازیں فرض کر دیں۔ اور میں اس فرض کو لیکر واپس لوٹا۔ یہاں تک کہ جب حضرت موسیٰ کے پاس آیا تو انھوں نے پوچھا کہ تمہاری امت پر خدا نے کیا فرض کیا۔ میں نے کہا کہ پچاس وقت کی نمازیں۔ موسیٰ نے کہا اپنے رب کی طرف واپس جاؤ اور ان کو کم کراؤ کہ تمہاری امت ان کی متحمل نہ ہوگی۔ آپ نے فرمایا۔ پھر میں اپنے رب کی طرف واپس گیا۔ اور اُس نے کہا کہ پانچ فرضیں ہوئیں مگر ان کا ثواب پچاس کے برابر ہوگا۔ پھر میں موسیٰ کے پاس آیا۔ انھوں نے کہا پھر اپنے رب کے پاس اپس جاؤ۔ میں نے کہا۔ اب مجھے اپنے رب کے پاس جاتے ہوئے شرم آتی ہے۔ بس جبرئیل نے مجھے چھوڑا۔ یہاں تک کہ میں سدۃ المنتہی پر آیا۔ اس پر ایک عیب کیفیت طاری تھی جسکا بیان نہیں ہو سکتا۔ پھر میں جنت میں داخل ہوا کہ امیں موتیوں کے محل ہیں اور اس کی مٹی مشک کی ہے۔

(۳۶) تیسری روایت جو مالک بن صعصعہ سے ہے۔ جس کو انس بن مالک نے منادہ اس طرح ہے:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں کہہ میں غزوگی کی حالت میں تھا۔ کہ میں نے کسی کو کہتے ہوئے سنا ان تینوں آدمیوں میں سے ایک آدمی ہے۔ پھر مجھ کو اٹھایا اور ساتھ لاکر باہر چھوڑ دیا۔ پھر ایک سونے کا شست لائے جس میں آب زمزم تھا۔ اور میرے سینے کو کھولا اس طرح۔ اس طرح۔ قتادہ نے کہا۔ میں نے پوچھا کس طرح۔ کہا نیچے سے اوپر تک یعنی پیٹ سے نیچے تک۔ اور میرے دل کو نکالا۔ اور اُس کو دوزخ سے دھویا۔ پھر اپنی جگہ رکھ دیا۔ پھر وہ ایمان و حکمت سے بھر گیا۔ پھر میرے لئے ایک سفید جانور لائے جس کو براق کہتے تھے۔ گدھے سے اونچا کر فخر سے چھوٹا۔ اس کا قدم وہاں تک چڑھتا تھا جاتک نظر جاتی تھی۔ پس مجھے اس پر سوار کرایا اور ہم چلے۔ یہاں تک کہ دنیا کے آسمان پر پہنچے۔ جبرئیل نے اسکو کھلویا۔ پوچھا کون ہے۔ کہا جبرئیل کہا اور تمہارے ساتھ کون ہے؟ کہا محمد اور وہ ہلے گئے۔ کہا اچھا پھر ہمارے لئے دروازہ کھلا اور آواز آئی مرحبا۔ خوب آئے۔ آپ نے فرمایا۔ پھر ہم آدم کے پاس آئے اور اس طرح قصہ بیان کیا جس میں آپ دوسرے آسمان پر حضرت عیسیٰ اور یحییٰ اور تیسرے پر حضرت یونس

اور چوتھے پر حضرت ادریس - اور پانچویں پر حضرت ہارون یہاں تک کہ بچے آسمان پر حضرت موسیٰ کے پاس آئے انھوں نے کہا اے نبی صالح اور اے انبی صالح مرحبا پھر جب ہم چلے تو وہ روئے گئے۔ اور رو کر کہا اے رب یہ لوگ میرے بعد مہوف ہوا۔ اور اُس کی امت جنت میں میری امت سے زیادہ جائے گی۔ پھر ہم چلے یہاں تک کہ ہم ساتویں آسمان پر پہنچے اور ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے۔ اس کے بعد انھوں نے دعایت میں بیان کیا کہ آپ نے وہاں چار بہنیں دکھیں۔ جن میں دو کا سوتا باہر تھا۔ اور دو کا اندر۔ میں نے جبریل سے پوچھا یہ کون سی بہنیں ہیں۔ انھوں نے جواب دیا جو بہنیں اندر کو جاتی ہیں وہ جنت کی بہنیں ہیں اور جو باہر کی ہیں وہ فرات و نیل ہیں۔ پھر ہم اٹھائے گئے بیت المعمور کی طرف میں نے جبریل سے پوچھا یہ کیسا ہے۔ انھوں نے کہا یہ بیت المعمور ہے۔ ہر روز ستر ہزار ملائکہ اس میں داخل ہوتے ہیں جو پھر اس میں سے باہر نہیں آتے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ میرے پاس دو برتن لائے گئے ایک میں شراب تھی اور ایک میں دودھ۔ پس میں نے دودھ اختیار کیا۔ پھر مجھ سے کہا کہ تمھاری امت کو اللہ تعالیٰ نے فطرت پر اٹھایا ہے۔ پھر مجھ پر پچاس نازیں فرض ہوئیں۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

### یہ روایتیں کس زمانے میں شروع ہوئیں

بنی اُمیہ کے زمانے میں یہ روایتیں پیدا نہیں ہوئیں۔ یوحنا نخوی دمشق جو عبدالملک کے زمانے میں تھا۔ اس نے مسلمانوں سے بہت سے مناظرے کئے ہیں اور اُس کے مناظرے و مباحثے کی کتاب یورپ اور بیروت میں شائع ہو چکی ہے۔ اس میں اس نے کا ذکر تو ہے۔ مگر معراج کا کوئی ذکر نہیں۔ امام مالک کو بھی اس روایت کی کوئی خبر نہ تھی اور نہ اُن کی کتاب موطا میں اس کا ذکر ہے اور نہ اوقات صلوة کے باب میں انھوں نے روایت کے اس حصے سے اعتنا کیا ہے جس میں پچاس وقت سے پانچ وقت کی نادر فرض ہوئی۔ حالانکہ شباب زہری کی روایتیں زیادہ تر انھیں کے توسط سے بعد کو محدثین کو ملی تھیں۔ یہ روایتیں یقیناً اس زمانے کی ہیں جبکہ خلفائے عباسیہ کے دربار کی شان و شوکت میں عجم کے طریق و آداب کا دخل ہو گیا تھا بآریں سات آٹھ صاحب مقرر ہوتے تھے اور غلیظہ تک پہنچنے کے لئے کئی اہلاب و منازل طے کرنے پڑتے تھے۔ راوی کا تخیل اس عباسیہ کے شان و عشرم سے متاثر تھا۔ اس وقت تک مسلمانوں کو یہود و نصاریٰ اور مجوس کے ساتھ رہنے سے اس بات کا بھی علم کافی ہو گیا تھا کہ ان مذاہب میں ہر امت نے اپنے نبی کو آسمان پر چڑھایا ہے۔ پھر جب حضرت موسیٰ و ایسا۔ حضرت ابراہیم۔ حضرت عیسیٰ حتیٰ کہ زردشت وانی آسمان پر چڑھ گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آسمان پر چڑھنے کا ان سے زیادہ حق تھا۔ ورنہ آپ کی فضیلت میں ایک بڑی کسر رہ جائے گی۔ اس لئے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ دوسرے مذاہب میں معراج کے قصے کس طرح بیان ہوئے ہیں اور اس وقت ہم کو پتہ چل سکے گا کہ ان روایتوں کے محرک کون سے قصص ہوئے۔

## حضرت ابراہیم کی معراج

یہودیوں کے ایک کوفیہ میں ایک کتاب ہے "عہد نامہ ابراہیم" اس میں حضرت ابراہیم کی معراج کا قصہ بیان ہے:-  
 "حضرت میکائل نے عرابہ (Chazibah) کو موٹا اور ابراہیم کو مشرق کی طرف اڑا کر پہلے آسمان کے دروازے  
 پہلے گئے حضرت ابراہیم نے وہاں دو دروازے دیکھے۔ ایک چمڑا اور دوسرا تنگ۔ اور دروازے کے باہر ایک شخص کو بٹھا  
 جو ایک سونے کے تخت پر بیٹھا تھا۔ اُس کی شکل ہیبت ناک تھی۔ جیسے کہ خدا نے تعالیٰ کی۔ پھر انہوں نے دیکھا کہ فرشتے  
 بہت سی ارواح کو سیدھے دروازے سے بچا رہے ہیں۔ اور کچھ ارواح ایسی ہیں جو تنگ دروازے سے گھسیٹی جا رہی ہیں  
 اور جب اس عجیب و غریب شخص نے دیکھا کہ تھوڑی سی ارواح تنگ دروازے سے جا رہی ہیں اور بہت سی ارواح چوڑے  
 دروازے سے تو اُس نے اپنی دائیں ہاتھ کے بال کو پکڑ لیا اور اپنے کو زمین پر گرادیا۔ روتا اور آہ و بکا کرتا ہوا اور جب دیکھتا  
 تھا کہ بہت سی ارواح تنگ دروازے سے داخل ہو رہی ہیں وہ خوش و غم ہو کر زمین پر بیٹھ جاتا۔ حضرت ابراہیم نے  
 میکائل سے پوچھا۔ اے حضرت رئیس الملائکہ یہ کون عجیب شخص ہے جو اس شان و شوکت سے بٹھا ہے اور جو کبھی روتا  
 ہے اور کبھی ہنستا ہے۔ فرشتے نے کہا یہ آدم ہیں جو سب سے پہلے پیدا کئے گئے اور وہ دنیا کو دیکھتے ہیں اور جب دیکھتے  
 ہیں کہ بہت سے لوگ تنگ دروازے سے داخل ہوتے ہیں تو وہ ہنسی خوشی اٹھ کر تخت پر بیٹھ جاتے ہیں۔ کیونکہ تنگ  
 راستہ نیک لوگوں کے لیے۔ جو راستہ ابدی زندگی کے لیے جالہ ہے اور بہشت کو اور اس واسطے حضرت آدم کو خوشی ہوتی ہے اور  
 جب وہ دیکھتے ہیں کہ بہت سی ارواح چوڑے دروازے سے داخل ہو رہی ہیں۔ تب وہ اپنی دائیں ہاتھ سے نوچنے لگتے ہیں  
 اور فریاد و داد دیا کرتے ہیں۔ کیونکہ چمڑا دروازہ گنہگاروں کا ہے جو جہنم اور تباہی کی طرف جاتے ہیں۔"

## حضرت انوش کی معراج

اسی طرح یہودیوں میں ایک کتاب "صحیفہ انوش" ہے۔ اس میں انوش کی معراج کا قصہ اور ساتوں آسمانوں کی سرکرو  
 اسی شد سے بیان کیا گیا ہے جیسا ان حدیث کی روایتوں میں ہے۔ (دیکھو کتاب MORFILL & CHARLES THE BOOK OF THE SECRET OF ENOCH کا باب ۲۲ و ۳۰) اور جو جگہ کی تنگی کی وجہ سے چھوڑ دیا جاتا ہے۔

## حضرت الیاس مسیح کی معراج

3 (a)

مابین کے مطالعہ سے واضح ہے کہ حضرت الیاس ایک آتش گاہ میں سوار ہو کر اور حضرت مسیح ہوا میں اڑ کر آسمان

۱۱ دوسرے مذاہب میں معراج کا ذکر کثیر مثال کی کتاب "تاریخ الکفر" سے ماخوذ ہے۔

class Jisdal : Source of the above



پر چلے گئے اور لوگ اُن کو دیکھتے کے دیکھتے رہ گئے۔

## ارتادویات کی معراج

اسی طرح مجوس میں ایک کتاب ہے جو اردشیر بابکاں کے زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ اس کا نام "نامہ ارتادویات" ہے۔ اس میں مرقوم ہے کہ جب مذہب زردشت کا اثر عوام پر کم ہو گیا تو موبدان مجوس نے ایک شخص کو تیار کیا جو آسمان پر جا کر وہاں سے خبر لے کر آیا ہو رہا ہے۔ چنانچہ ایک موبد نوجوان کو جس کی پارسائی پر اطمینان تھا۔ آسمان پر بھیجنے کے لئے تیار کیا گیا۔ یہ شخص سروش یعنی ملائکہ کی مدد سے آسمان پر گیا۔ اور ایک آسمان سے چڑھ کر دوسرے آسمان پر گیا یہاں تک کہ ار مزد کے سامنے پہنچا اور اُس نے اپنی سریر میں جو کچھ دیکھا اُس کو آکر بیان کیا۔ پہلے وہ ستاروں کے آسمان پر چڑھا۔ پھر چاند کے پھر سورج کے۔ اس کتاب کے بعض اقتباسات یہاں دیکھی سے خالی نہ ہونگے۔ اس واسطے کہ عباسیوں کے زمانے میں مجوس کا اثر عربوں میں سب سے زیادہ رہا ہے:-

"میں نے پہلی چھ لاکھ ستاروں کے آسمان پر ماری۔ میں نے وہاں پارسائی کی اردا میں دیکھی جن سے روشنی ایسے پھوٹ رہی تھی جیسے روشن ستاروں سے۔ اور وہاں ایک تخت تھا بہت روشن اور بلند۔ پھر میں نے سروش اور ملائکہ اور سے دریافت کیا یہ کون جگہ ہے اور یہ کون لوگ ہیں..... وغیرہ

پھر آخر میں اپنے تختِ ندیس سے سردار ملائکہ سمین اُٹھا اور میرا ہاتھ پکڑ کر "ہمات:-" "حقات:-" "حراست" (مجوس کے ہستی درجوں کے نام) میں سے لاکر ار مزد اور اس کے ملائکہ کے اور فرشتوں اور زردشت کی مدح کے ملنے پیش کیا اور کہا کہ یہ ار مزد ہے اور میں نے چاہا کہ اس کا آداب بجا لاؤں۔ ار مزد نے کھلم کھلا جواب دیا کہ فانی دنیا سے ابدی دنیا میں آیا۔ پھر اُس نے سروش کو حکم دیا کہ ارتادویات کو عرش کے تمام عجائبات دکھلائے جائیں۔ اور نیکیوں کو جو جزا مل رہی ہے اس کو اور بدوں کو جو سزا مل رہی ہے اس کو..... وغیرہ

معرج کا قلعہ ہندوں میں بھی ہے۔ جب ارجن اند دیوتا کو ملنے آسمان پر گئے تھے۔ مگر ہم کو اس سے یہاں طلب نہیں ہے۔ کیونکہ ہندوں کی صحبت کا اثر عربوں پر کبھی نہیں پڑا تھا۔ اس تاریخی تنقید سے یہ پتہ چلتا ہے کہ "تاند باشد چیز کے مردم نہ گویند چیز را" مسلمانوں میں معراج کی روایت کی ابتدا کیونکر ہوئی اور اس کی بنیاد کیا تھی۔  
اب ان روایتوں پر مختلف حیثیت سے تنقید کرنا ہے۔

## تنقید اسنادی

ان روایتوں کی اسناد حسب ذیل ہیں:-

روایت نمبر (بخاری) اللیث عن یونس عن ابن شہاب زہری عن انس بن مالک

(مسلم) شیبان بن فرہاد ثنا حماد بن سلمہ ثنا ثابت النہانی عن انس بن مالک  
روایت نمبر ۲ (مسلم) حرمہ بن یحییٰ عن یونس عن ابن شہاب عن انس بن مالک عن ابی ذر  
(بخاری) کوئی نہیں۔

روایت نمبر ۳ (مسلم) محمد بن ثقفی عن ابن عدی عن سعید عن قتادہ عن انس بن مالک  
لعلہ قال عن مالک بن صعصعہ

(بخاری) ہدیہ بن خالد عن ہمام بن یحییٰ عن قتادہ عن انس بن مالک عن مالک بن صعصعہ  
حدیثوں میں ایک عجیب بات یہ ہے کہ متن روایات میں مختلف حدیثوں کی کتابوں میں ایک نقطے کا فرق نہ ہوگا۔  
مگر سند میں مختلف لوگوں سے وہی روایت بیان ہو جاتی ہے۔ اور جب متن کا اختلاف ہوتا ہے تو ہر حدیث کی کتاب میں  
وہی اختلاف نظر آتا ہے۔ مگر اس اختلاف کو ایک ہی سلسلہ راوی سے بیان نہیں کیا جاتا۔ بلکہ ہر محدث اپنے لئے ایک  
نئی سند اختیار کر لیتا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ یا تو تمام راوی ایک روایت کو ایک جگہ سے لیکر حفظ کر لیتے تھے۔ اور یا  
ایک روایت بلا سند کے لکھ لی جاتی اور ہر ایک شخص اس خزانہ عامہ سے روایت نکال کر حسب پسند ایک سلسلہ راوی  
کا اختیار کر لیتا۔ ہم ان احادیث کے زیر سلسلہ سند پر اسلئے نظر نہیں ڈالتے۔ کیونکہ اس سند کا اور ان ناموں کا کوئی  
اعتبار نہیں ہے۔ ہم کو دیکھنا ہے کہ اصل منبع سے روایت کیونکر بیان ہوئی ہے اور کہاں تک اس کی اصیت ہے۔  
ان حدیثوں میں جہاں اختلاف نہیں ہے وہ حضرت انس اور ان کے اوپر کے درجوں کا ہے۔ یعنی ان احادیث سے  
ظاہر ہے کہ ان روایتوں کے بیان کرنے والے انس ہیں۔ پہلی روایت کے متعلق جو صرف انس سے مروی ہے یہ سوال  
پیدا ہوتا ہے کہ حضرت انس نے اس قصہ کو کب اور کس سے سنا۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تو یا تو اسکو  
معراج کی شب کے دوسرے روز سنا ہوگا جبکہ آنحضرت نے اس کا اظہار قریش کے سامنے کیا یا آپ نے اس روایت  
کو آخر زمانہ میں بیان کیا۔ پہلی صورت میں انس کا سننا ناممکن ہے کیونکہ انس کو اُن کی والدہ ام سلیم جب آنحضرت کی  
خدمت میں مدینہ میں لیکر حاضر ہوئی تھیں تو وہ ایک طفل صغیر ابن تھے۔ یعنی اُن کی عمر سات سال کی تھی۔ کیونکہ اُن  
حضرت کی رحلت کے وقت اُن کی عمر ۱۸ اور ۱۹ سال کے درمیان تھی۔ حضرت انس اس وقت مکہ میں موجود نہ تھے اگر  
انہوں نے اس کا تذکرہ بعد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی مدینہ میں سنا تو سوال یہ ہے کہ اس روایت کو آنحضرت نے مجمع  
میں بیان کیا یا انس کے کان میں کہا۔ اگر آپ نے مجمع میں بیان کیا تو کیا وجہ ہے کہ کسی اور صحابی سے یہ روایت اس  
طرح مروی نہیں۔ حالانکہ آنحضرت کے صحابی انس سے زیادہ ذی شعور، سوزندہ، ہست ہوئے۔ اگر انس کے کان میں  
کہا تو کیوں کیا اسلئے کہ وہ ایک خود سال بچے تھے اور اُن کا جی بہلنے کے لئے ایک عجیب و غریب قصہ تعریف کے طور  
پر آنحضرت نے بیان کیا۔ مگر ایسا قیاس صحیح نہیں اور نہ ایسے قصے کی کوئی وقعت ہو سکتی ہے۔ اس کلمہ کو غالباً محدثین

نے بھی منوٹا ہے۔ کیونکہ دوسری روایتوں میں روایت تھوڑی سی بدل کر اس کو ابو ذر اور مالک بن صعصعہ کے نام حضرت انس کے توسط سے لگا دی جاتی ہے۔

حضرت ابو ذر ایسے صحابی نہیں جن کو تابعین نے نہ دیکھا ہو۔ وہ تو معاویہ کے وقت میں بھی تھے اور ان سے براہ راست کثیر روایتیں صحیح میں ہیں۔ پھر کیوں اس خاص روایت کو ایک دوسرے صحابی کے ذریعے سے بیان کیا جاتا ہے۔ جن کا زمانہ وہی تھا جو پہلے صحابی کا۔ حضرت ابو ذر سے جو روایتیں براہ راست تابعین کو ملی ہیں۔ ان میں کوئی روایت معراج کی نہیں ہے۔ بجز اس قدر کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ آپ نے پروردگار کو دیکھا ہے۔ آپ نے فرمایا وہ تو فوراً ہے۔ میں اسکو کیسے دیکھتا۔ دوسری روایت میں ہے کہ میں نے ایک نور دیکھا۔

مالک بن صعصعہ اگر وہی صاحب ہیں جنہوں نے ابوسعید خدری کی گود میں پرورش پائی تھی اور جو ایک انصاری ہیں تو ان کا آنحضرت سے براہ راست سنا اور پھر اس کی روایت حضرت انس سے کرنا اور بھی بعید ہے۔ مالک بن صعصعہ کی اپنی کوئی روایت حدیث میں نہیں ہے۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ آنحضرت سے کسی صحابی کا ایسی روایت سنا پایہ تحقیق کو نہیں پہنچا اور یہ قیاس اس سے اور بھی قوی ہو جاتا ہے کہ ابن عباس۔ ابو ہریرہ و حضرت عائشہ جو روایات حدیث کے اصل ماخذ ہیں ان میں سے کسی صاحب نے اس روایت کی تائید نہیں کی ہے۔ حالانکہ اگر اس روایت کا عام چرچا بیہودہ رہا ہوتا تو یہ اصحاب اس کا ضرور تذکرہ کرتے۔ حضرت عائشہ اور معاویہ کو تو سرے سے جہانی معراج ہی سے انکار ہے حضرت ابو ہریرہ آنحضرت کا انبیاء سے منابت المقدس میں بتاتے ہیں۔ جیسا انہی اس روایت میں ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نے اپنے تئیں دیکھا حطیم میں اور فریش مجھ سے میری سیر کا حال پوچھ رہے تھے۔ انھوں نے بیت المقدس کی کئی چیزیں پوچھیں جن کو میں بیان نہ کر سکا۔ مجھے بڑا رنج ہوا۔ اور ایسا رنج کبھی نہیں ہوا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے بیت المقدس کو اٹھا کر میرے سامنے کر دیا۔ میں اس کو دیکھنے لگا۔ اب جو بات وہ پوچھتے تھے میں بتا دیتا تھا اور میں نے اپنے تئیں پیروں کی جامعیت میں پایا۔ دیکھا تو موسیٰ علیہ السلام نماز پڑھ رہے ہیں۔ ایک شخص ہیں سیانہ تن و توش اور گٹھے ہوئے جسم کے جیسے شہوہ کے لوگ ہوتے ہیں۔ اور دیکھا میثیٰ ابن مریم کو۔ وہ بھی کھڑے ہوئے نماز پڑھ رہے تھے۔ سب سے زیادہ شاہد ان سے میں عروہ بن مسعود ثقفی کو پاتا ہوں۔ اور دیکھا تو حضرت ابراہیم نماز پڑھ رہے تھے۔ سب سے زیادہ شاہد ان کے تمھارے صاحب ہیں۔ آپ نے اپنے تئیں فرمایا۔ پھر ناکا وقت آیا تو میں نے امامت کی اور سب پیروں نے میرے پیچھے نماز پڑھی۔ پھر جب میں نماز سے فارغ ہوا تو ایک بولنے والا بولا۔ اے محمد یہ مالک ہے۔ اسکو سلام کرو۔ میں نے اس کی طرف دیکھا تو اس نے خود ہی سلام کیا۔ دوسری روایت میں ہے ”میں موسیٰ علیہ السلام سے ملا۔ پھر آپ نے ان کی صورت بیان کی۔ میں خیال کرتا ہوں آپ نے یوں فرمایا۔ وہ بے چہرے تھے یا پڑ گشت سیدھے بال والے جیسے شہوہ کے لوگ ہوتے ہیں۔ اور فرمایا کہ میں میثیٰ علیہ السلام کو

سے ملا۔ پھر آپ نے ان کی صورت بیان کی۔ وہ میاں قد تھے۔ سرخ رنگ جیسے ابھی کوئی حاتم سے نکلا ہو۔ آپ نے فرمایا میں ابراہیم علیہ السلام سے ملا۔ تو میں ان کی اولاد میں سب سے زیادہ مشابہ ہوں۔ آپ نے فرمایا میرے پاس دودھ برتن لئے گئے۔ ایک میں دودھ تھا اور ایک میں شراب اور مجھ سے کہا گیا کہ جسکو چاہو پسند کرو۔ میں نے دودھ کا برتن لے لیا۔ فرشتے نے کہا کہ تم کو راہ ملی فطرت کی اور جو تم شراب اختیار کرتے تو تمہاری امت گمراہ ہو جاتی۔

حضرت ابن عباس کی روایت یوں ہے:-

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وادی اریق پر گزرے تو پوچھا کونسی وادی ہے۔ لوگوں نے کہا وادی اریق۔ آپ نے فرمایا گویا میں موسیٰ علیہ السلام کو دیکھ رہا ہوں اور وہ اتر رہے ہیں چوٹی سے اور آواز سے بیک پکار رہے ہیں۔ پھر آپ ہرشا (ایک چاٹکا نام شام اور مدینے کے راستے پر سبز کے قریب) کی چوٹی پر آگئے۔ آپ نے پوچھا کونسی ٹیکری ہے لوگوں نے کہا ہرشا کی ٹیکری ہے۔ آپ نے فرمایا گویا میں دیکھ رہا ہوں یونس کو وہ ایک سرخ اونٹنی گھسی ہوئی پر سوار ہیں اور ایک جبہ پہنے ہیں بالوں کا اور وہ بیک کمر رہے ہیں“

دوسری روایت یوں ہے:-

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس رات مجھے معراج ہوئی۔ میں موسیٰ بن عمران پر گندا۔ وہ ایک لمبے آدمی تھے گھونگروالے بال جیسے شہوہ کے آدمی ہوتے ہیں اور میں نے دیکھا عیسیٰ بن مریم کو وہ میاں قد تھے اور رنگ اگلا سرخ و سفید تھا۔ اور بال ان کے سیدھے تھے۔ ایک اور روایت میں ہے اور بیان کیا مالک لکھتا ہے اور ذکر کیا دجال کا“

## تنقید مستن

حدیث میں جس قدر روایتیں اسری اور معراج کی ہیں ان میں آپس میں استقدر اختلاف ہے کہ شاید ہی کئی سری روایت حدیث میں اس طرح ہو۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس واعظ کے منہ میں جو کچھ آیا اس نے بیان کر دیا۔ جن تین روایتوں کو میں نے نقل کیا ہے۔ ان میں اختلاف تو بجائے خود رہے۔ قرآن کے تین مختلف مقامات کی آیتوں کو جو مختلف زمانوں میں نازل ہوئی تھیں اور جن کے شان نزول و تفسیر کے متعلق حدیث میں خود صراحت ہے وہ اس روایت میں ایک واقعہ کے اندر ضم کر دی گئی ہیں۔ یعنی اسرے کی آیت۔ سورۃ الم نشرح اور سورۃ النجم۔ متحدہ میں الم نشرح اور سورۃ النجم کی تفسیر دی ہوئی ہے۔ اس میں صاف صاف یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ شرح صدر حسب

لہ حاتم کا ذکر قابل نوٹ ہے۔ اس کا مداح عربوں میں عباسیوں کے زمانے میں ہوا ہے۔ عرب کے لوگ آنحضرت کے زمانے میں اس سے واقف نہ تھے۔ اس سے یہ چلتا ہے کہ حدیثیں کس زمانے میں وضع ہوئی تھیں۔

روایت حدیث) اس زمانے کا واقعہ ہے۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یمن میں کہیں رہے تھے۔ سورہ البقرہ کی آیت جبریل کو دیکھنا سدرۃ المنتہی کے پاس۔ وہ آپ کی ایک ابتدائی کیفیت وحی کا قصبہ ہے۔ اور اسلئے تو اس زمانے کا واقعہ ہے جبکہ آپ مدینے کی طرف ہجرت کی تیاری کر چکے تھے۔ مگر حدیث میں مغالاج کی جو روایت حضرت انس سے مروی ہے۔ اس میں ایکسیں اسلئے کا قصبہ شامل کر لیا گیا ہے۔ دوسری روایت جو ابوذر سے ہے اس میں اسلئے کو بالکل اڑا دیا گیا ہے۔ اور اس کے بجائے شرح صمد کا واقعہ دکھایا۔ اور تینوں روایتوں میں النجھ کی اس تفسیر سے غلط فائدہ اٹھایا گیا ہے جس کے شان نزول میں خود حدیث میں اختلافات ہیں۔ یعنی تینوں روایتوں کو اگر ملا کر پڑھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ

- (۱) آنحضرت براق پر سوار ہو کر پہلے بیت المقدس گئے اور وہاں سے آسمان پر (پہلی روایت)
- (۲) آنحضرت کو جبریل باہ راست آسمان پر اٹھائے گئے چھت کھول کر (دوسری روایت)
- (۳) آنحضرت کو باہر ملاقاتی صمد کیا۔ پھر براق پر سوار کر کے آسمان پر لے گئے (تیسری روایت)

پھر

- (۱) آپ کو دودھ اور شراب کا پیالہ بیت المقدس میں دیا جاتا ہے۔
- (۲) کہیں نہیں دیا جاتا۔
- (۳) جب آپ خدا کے پاس پہنچے ہیں۔

پھر

- (۱) جبریل آنحضرت کو سدرۃ المنتہی کے پاس لے گئے۔ اس کے پتے اتنے بڑے ہیں جیسے باغی کے کان۔ اور اس کے بعد خدا سے ملاقات ہوئی۔ اور نمازیں فرض ہوئیں۔
- (۲) آنحضرت اس مقام پر پہنچے کہ تلم (تقدیر) کے چلنے کی آواز آ رہی تھی۔ پھر خدا کے پاس آئے اور نمازیں فرض ہوئیں۔ پھر سدرۃ المنتہی میں گئے۔ پھر جنت میں۔

- (۳) اس مقام پر پہنچے جہاں چار نہریں بہہ رہی تھیں۔ فرات اذیل اور دو بہشت کے اند۔ پھر وہاں سے بیت المقدس پہنچے جس میں ہر روز ستر ہزار ملائکہ داخل ہوتے ہیں جو واپس نہیں آتے پھر نمازیں فرض ہوئیں۔

یہ اختلاف صرف ایک انس کی تین روایتوں میں ہے۔ دیگر چہرہ رسد۔ واقع یہ ہے کہ جس نے اس روایت کو گڑھا ہے یا تو وہ صمد درجہ فائز العقل اور یقوت تھا اور یا ایک مکار زندیق تھا جو اسلئے قرآن کا مذاق اڑانے کے لئے ٹھیک دہی بات کر رہا ہے جو ہائے زمانے کے مشنری عیسائی کر رہے ہیں۔ یعنی جس طرح وہ لوگ معجزہ خلق القرآن کا مذاق اڑانے کیلئے ایسی بیہودہ روایت شامل کر دیا کرتے ہیں کہ چاند جب پھٹ گیا تو اس کا آدھا حصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

آئین میں داخل ہو کر پاجامہ کی راہ سے نکل گیا اور جا کر دوسرے کھڑے سے مل گیا۔ (نعتہ باللہ) ایسے ہی کسی باپسی زندگی نے اسری قرآن کا مذاق اڑانے کے لئے ان فضول روایتوں کو ملا دیا۔ یہ تیس تین باتوں سے مضبوط ہو جاتا ہے۔ اول تو زندگیوں میں اس قسم کے خرافات پہلے سے تھے۔ جیسا "ارتادیرات نامک" کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ دوسرے پچاس وقت کی نماز کا ذکر کیسے یہ دکھلایا کہ مسلمانوں کا خدا عجیب بے شکل خدا ہے کہ پچاس وقت کی نماز فرض کر کے وہ انسان سے خلافتِ فطرتِ کلام کی توقع رکھتا ہے جو وہ کبھی نہ کر سکیں گے کیونکہ انسان نماز پڑھنے کی مشین نہیں ہے۔ اور پھر ایسا خدا کہ غلطی بتانے پر سکو کم کرتے کرتے پانچ پر پہنچتا ہے اور یہ پانچ وقت (جو دراصل جوس کے اوقات نماز تھے) صاف پتہ دے رہے ہیں کہ یہ ہدایت کہاں سے آئی۔ تیسرے اس کے زعمِ باطل میں نعتہ باللہ آنحضرت کا سینہ مبارک صفائی کا محتاج تھا یعنی شرحِ صمدی کس درجہ بیوقوف ناویل کر رہا ہے۔ اور اگر یہ کسی بیوقوف و اعظف کا قول ہے تو ہم کو مسلمانوں کو صاف طوطے بتانا چاہیے کہ وہ شخص اتنا بیوقوف ہے کہ خود اپنے قرآن سے واقف نہیں۔ اور علم کا تو کوئی سوال ہی نہیں۔ اسپر وہی نادان دوست کی مثل صادق آتی ہے۔ اسکو معلوم نہیں کہ خدا خود قرآن میں فرماتا ہے کہ ملائکہ بھی اس کے پاس پچاس ہزار سال کے اندھ بھی پہنچ نہیں پاتے نہ ج المملکۃ والروح الیہ فی یوم کان مقدادہ خمسمین الف مسنة جب روح اور فرشتوں کا حال یہ ہے تو انسانی پیکر کا کوئی سوال ہی نہیں۔ خود سائنس ہی کا یہ قول ہے کہ زمین پر سب سے قریب ستارے کی روشنی ہزاروں برس کے بعد پہنچتی ہے۔ آنحضرت اگر جسمِ روح و نور بھرتے تب بھی آسمان پر ان کا گزر قرآن کے رُوسے زندگی میں محال تھا اور یہ شخص خدا کی نسبت دیٰ خلیل رکھتا ہے جو ایک مسند نشین خلیفہ بغداد کا تھا۔ اور آسمان اُس کے نزدیک ویسا ہی بنا ہوا ہے جیسے محلِ شاہی کہ اس پر عاجب و دربان مقرر ہیں۔ پھر یہ شخص یہ نہیں جانتا کہ مرنے کے بعد آدمی عالمِ بندخ میں رہتا ہے کہ اسکی ڈیوٹی آسمان کے طبقات پر لگائی جاتی ہے۔ اور خدا آسمان پر بیٹھا ہوا بھی نہیں ہے۔ آسمان خود ایک تقابلی جلد ہے اور اس سے ہر وہ چیز مراد ہے جو ہمارے سر کے اوپر دکھائی دے حتیٰ کہ بادل بھی سموات میں داخل ہیں۔ اور سارا حقیقت بقول سائنس خللے محیط ہے۔ اور زمین سے دس میل اور پر انسانی جسم کا قائم رہنا یا جانا قطعی ناممکن ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے۔ اللہ نور السموات والارض۔ وہ لامکانِ نور ہے جس کو زندگی میں کوئی بشر نہیں دیکھ سکتا۔ اور نہ اس کو گفتگو کر سکتا ہے۔ اس بیوقوف و اعظف کو اسلام کے اس صریح عقیدے کی بھی خبر نہیں ہے۔ اُس کو یہ بھی خبر نہیں کہ قرآن میں نمازیں شروع سے اوقات کے تعین سے فرض ہو گئی تھیں جیسا متعدد صحاحِ کبیرہ میں بصرحت موجود ہیں۔ اُس نے یہودیوں کی بہشت و انہار کو اسلامی بہشت سمجھ لیا ہے اور نبیل اور فرات کا سونا ایسے مقام پر بتا رہا ہے جو بادشاہ غلط اور نفور سولے خرافاتِ یہود کے اسکی تائید مغزانیہ سے نہیں ہوتی۔ قرآن تو علحدہ رہا۔

میں ترازن حمید کی چند آیتیں جا بجا سے نقل کرونگا۔ جن سے یہ قطعی ثابت ہو جائے گا کہ قرآن کے رؤسے ایک شخص اپنے مذہبی اعتقاد کے لئے صرف خدا کا مسئلہ و جواب دہ ہے۔ اور کسی بندے کو یہ حق نہیں دیا گیا کہ وہ ایسے لوگوں کو ستائے یا عذاب دے جب تک کہ وہ قوم میں فتنہ و شر کا باعث نہ ہو۔

اَنْزَلَ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا اَعْبُدُوْا سِوٰى ذِيْكَ وَلَا اَنْتُمْ عٰبِدُوْنَ مَا اَعْبُدُوْا وَلَا اَنَا عٰبِدُ مَا عٰبَدْتُمْ ؕ وَلَا اَنْتُمْ عٰبِدُوْنَ مَا اَعْبُدُوْا لَكُمْ دِيْنَُكُمْ وَاِيَّيْهِ

کہندہ۔ اے کفارو ہم اس کی عبادت نہیں کرتے جس کی تم عبادت کرتے ہو۔ اور نہ تم اس کی عبادت کہتے ہو جس کی ہم عبادت کرتے ہیں۔ اور نہ ہم ان کی عبادت کو نیچے جس کی تم عبادت کرتے ہو۔ اور تم ہی اسکی عبادت

کرو گے جس کی ہم عبادت کیا کرتے ہیں۔ تمہارا دین تمہارے لئے اور ہمارا دین ہمارے لئے۔

۲۔ یا ایہا الذین آمنوا علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل اذا اہتدیتم الی اللہ مرجعکم جمیعاً  
فینبئکم بما کنتم تعملون ۵ (پ)

اے ایمان والو۔ تم اپنی خبر و دوسروں کا بھگنا تم کو نقصان نہ پہنچائے گا اگر تم راہ راست پر ہو اور تم سمجھو کہ  
خدا کی طرف لوٹ کر جانا ہے پس اس وقت جو جو تمہارے اعمال ہیں تم کو تبادسے جائیں گے۔

۳۔ ولا تطرد الذین یدعون ربہم بالغدا وہ والعش یریدون وجہہ ما علیک من حسابہم من  
شیء و ما ین حسابہ علیہم من شیء فطردوہم فتکون من الظالمین ۵ (پ)

اور جو لوگ صبح و شام خدا کی عبادت (اپنے طور پر) کرتے ہیں۔ اور جس سے انہی غرض خدا کی خوشنودی ہے  
ان کی سرزنش نہ کرو۔ ان کے اعمال کی ذمہ داری تم پر نہیں ہے اور نہ تمہارے اعمال کی ذمہ داری ان پر ہے اگر تم  
ان کی سرزنش کرو گے تو تمہارا شمار ظالموں میں ہوگا۔

۴۔ وما علی الذین یتقون من حسابہم من شیء و لکن ذکری لعلہم یتقون ۵ و الذین اتخذوا  
دینہم لعباً و لہواً و غرہاً محیوۃ الدنیا و الذکر بہم ان تبسل نفس من بما کسبت فیہ لیس لہا من  
دون اللہ ولی ولا شفیع ۷ وان تعدل کل عدل لا یؤخذ منہا اولئک الذین ابسلوا بما کسبوا  
لہم شراب من حمیم و عذاب الیم کما کانوا یکفون ۵ (پ)

اور ان کے برے کاموں کی ذمہ داری ان پر نہ ہوگی جو نیک ہیں لیکن ان کو نصیحت کرنا چاہئے۔ شاید وہ اپنی  
برائی سے باز آجادیں۔ اور جن لوگوں نے اپنے مذہب کو ایک کھیل بنا لیا ہے اور جن کو دنیاوی زندگی نے مغرور کر دیا ہے  
ان کو اپنے حال پر چھوڑ دو۔ ہاں ان کو سزا دینا ایسا نہ ہو کہ ان کے برے اعمال انہی بربادی کا سبب ہوں۔ کیونکہ کوئی  
خدا کے انکا کوئی شفیع وکیل نہ ہوگا۔ اور جو لوگ اپنے اعمال کی وجہ سے تباہ ہونگے ان کو گرم پانی پینا ہوگا۔ اور  
اپنی بے ایمانی کی وجہ سے سخت عذاب میں مبتلا ہونگے۔

۵۔ انا انزلنا علیک الکتاب بالحق ۷ فمن اہتدی فلنفسہ ۷ ومن ضل فانما یضل  
علیہا ۷ وما انت علیہم بکسی ۵ (پ)

ہم نے یہ کتاب تم پر نازل کی ہے سچائی کے ساتھ انسانوں کی ہدایت کے لئے پس جس نے ہدایت پائی۔ اس سے  
اُسی کی ذات کو فائدہ ہے اور جو گمراہی میں پڑا اس کا وبال اس کے سر اور تم ان لوگوں کے مختار نہیں ہو۔

۶۔ قل یقوموا علواً علی مکانکم انی عامل ۷ فسوف تعلمون لا من تكون لہ عاقبۃ الدار ط  
انہ لا یعلم الظالمون ۵ (پ)



کھدوائے قوم تم اپنے مقدور بھوکام کرو اور ہم اپنے مقدور بھوکام کرتے ہیں۔ تم کو جلد معلوم ہو جائیگا کہ آخرت میں کس کا ٹھکانہ اچھا ہے یقیناً ظالموں کے لئے کوئی فلاح نہیں ہے۔

۷۔ اَنۡعِ اِلٰی سَبِيْلٍ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ اَحْسَنُ ۚ اِنَّ رَبَّكَ هُوَ عَلِيمٌۢ بِسَبِيْلِهِمْ وَهُوَ عَلِيمٌۢ بِالْمُهْتَدِيْنَ ۚ وَاِنْ هَاقَبْتُمْ فَاَقْبِتْهُمْ مَّعَاقِبَتِهِمْ وَلَٰكِنْ صَبْرٌ لَّهُوَ خَيْرٌۭ لِّلْعَاصِيْنَ ۚ وَاصْبِرْ مَا صَبَرَكَ اِلَّا بِاللّٰهِ ۚ وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَاَنْتَ عَلِيْمٌۢ بِمَا يَمْكُرُوْنَ اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الَّذِيْنَ اتَّقَوْا ۚ الَّذِيْنَ هُمْ مَحْسُنُوْنَ ۝ (۲۲)

اور خدا کی راہ کی طرف لوگوں کو معقول باتوں اور مثبتي نصیحتوں سے بلاؤ۔ اور سناخوہ کرنے میں بہترین روش اختیار کرو۔ یہ تو خدا کو معلوم ہے کون گمراہ ہے اور کون راہِ راست پر ہے۔ اگر تم برائیوں کا بدلہ تو اسی قدر جتنی تم پر زیادتی کی گئی ہے اور اگر صبر کرو تو صبر کا پھل اچھا ہے۔ اور صبر کرو کیونکہ تمہارا صبر خدا کے واسطے ہے اور ان پر نفوس دکرو اور ان کے کمرلوں سے پریشان نہ ہو۔ یقیناً اللہ ان کے ساتھ ہے جو برائیوں سے بچتے ہیں اور نیکی کرتے ہیں۔

۸۔ وَلَا تَتَّبِعُوا اَهْلَ الْکُتُبِ اِلَّا بِالَّتِي هِيَ اَحْسَنُ ۚ اِلَّا الَّذِيْنَ ظَلَمُوْهُمْ مِنْهُمْ فَعَلُوْا اَمْنًا بِالَّذِيْ اُنْزِلَ اِلَيْنَا وَاُنْزِلَ اِلَيْكُمْ وَالْهِنَا وَالْهَکْمَ وَاحِدٌ ۚ وَمَنْ لَّدُنْکُمْ مِّنْ مَّسْئُوْلٍ ۝ (۲۳)

اور اہل کتاب سے مجھڑا مت کرو۔ البتہ پسندیدہ طور پر مگر ان سے جو زیادتی کریں اور کہو کہ ہم تو اس پر ایمان لائے ہیں جو ہم پر اترا ہے اور جو تم پر اتر ہے اور ہمارا اور تمہارا خدا ایک ہے اور ہم تو مسلمان ہیں۔

۹۔ لَا اَکْمَاةٌ فِی الدِّیْنِ ۚ قَدْ تَتَّبِعَ النَّاسُ اِمْلَاقَ الْفِتَنِ ۚ فَمَنْ یَّکْفُرْ بِالطَّاغُوْتِ وَیُؤْمِنْ بِاللّٰهِ فَقَدْ اَسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقٰی ۚ لَا اَنْفَصَامَ لَهَا ۚ وَاللّٰهُ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ ۝ (۲۴)

اور دین میں کوئی زبذقت نہیں، البتہ راہِ راست کج سے ظاہر ہو گئی۔ پس جس نے شیطان سے انحراف کیا اور خدا پر ایمان لایا اس نے فی الحقیقت مضبوط گرفت کی جو ٹوٹنے والی نہیں اور اللہ سمیع و علیم ہے۔

۱۰۔ فَذٰکَ اَمَّا اَنْتَ اَنْتَ مَذْکُوْرٌ ۚ لَسْتُ عَلَیْهِمْ مَّصِیطٌ اِلَّا مَن تَوَلّٰی وَکَفَرُوْا فِیَعَذَّبُ اللّٰهُ الْعَذَابَ

الاکْبَرُ ۚ اِنَّ اللّٰہَ اَیَّاهُمْ تَحَرَّاتْ عَلَیْنَا حَسَابُهُمْ

پس نصیحت کر کہ تو نصیحت کرنے والا ہے۔ تو انکے اوپر نگہبان نہیں، بجز انکے کہ اس نے ساتھ دیا اور جس نے کفر کیا اس پر خدا کا مجاری عذاب ہے کہ انکو ہمارے طرف ٹوٹا ہے اور ہمارے ذمہ انکا حساب ہے۔

غاید مقرر اس پر یہ کہے کہ غیر مذہب والوں سے رعاداری اور باع ہے اور مرتد کی صورت اور نہ اسکا بھی قرآن فریض سے جواب مل سکتا ہے۔ مدیحہ میں بعض یہودی اپنے نبی باطنی سے اسلام کو بدنام کرنے کے لئے یہ کیا کرتے تھے کہ جھوٹ موٹ مسلمان بن جاتے تھے اور تھوڑے دنوں کے بعد مرتد ہو جاتے تھے۔

وَقَالَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ أَهْلِ الْكُتُبِ آمَنُوا بِالَّذِي نَزَلَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَجِئَتْ لَهُمُ الْآخِرَةُ

لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ۝ (سپ)

اور اہل کتاب کی ایک جماعت کہتی ہے کہ مسلمانوں پر جو کچھ نازل ہوا ہے اس پر ایمان لاؤ دن کے پہلے حصہ میں اور اس سے انکار کر دو دن کے آخر حصے میں۔ شاید اس طرح تم مسلمانوں کو درغلا سکو۔

یہ واقعہ اس زمانے کا ہے جب اسلام مدینہ میں باقوت و صاحب سیاست تھا۔ کیا کسی ایسے یہودی کو مرتد ہونے کی پاداش میں قتل کیا گیا ہے اور وہ منافقین کون تھے جو منہ پر کہتے تھے کہ ہم مسلمان ہیں اور بیٹھ بیٹھ پنہنبر اور اسلام کا مضحکہ اڑاتے تھے۔

إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا لَوْ أَنَّا لِرَسُولِ اللَّهِ يَعْلَمُونَ أَنَّكَ لِرَسُولِ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ

أَنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ ۝ اتَّخَذُوا آيَاتِنَا هُجُوتًا وَاصْنَعُوا سَبِيلَ اللَّهِ أَفَئِنَّهُمْ سَاءَ مَا كَانُوا يَعْلَمُونَ ۝ (سپ)

منافقین جب تمہارے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں ہم شہادت دیتے ہیں کہ تم اللہ کے رسول ہو اور اللہ کو علم ہے کہ تم فی الحقیقت خدا کے رسول ہو اور اللہ شہادت دیتا ہے کہ منافقین جھوٹے ہیں۔ انھوں نے تمہیں کو آڑ پکڑا ہے اور اس طرح اللہ کی راہ سے ہٹاتے ہیں اور وہ بُرے کام کر رہے ہیں۔

وَإِذَا الْغَوَاةُ مِنِّ امْتَنَابُوا قَالُوا لَا مَلِكَ إِلَّا اللَّهُ وَاعْلَمُوا بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ۝ (ط)

مَنْ مِّنْهُمْ مُّسْتَهْزِئٌ ۝ (ط)

اور جب وہ مومنوں سے ملتے ہیں تو کہتے ہیں ہم ایمان لائے اور جب وہ اپنے شیاطین کے ساتھ لکھتے ہوئے ہیں تو کہتے ہیں ہم تو تمہارے ساتھ ہیں۔ ہم تو ان سے سخرہ پن کرتے ہیں۔

کیا کوئی منافق اس پاداش میں قتل کیا گیا۔ یاد رہے کہ منافقوں کی جماعت مکہ میں نہ تھی بلکہ مدینہ میں تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے نام اور ان کی حرکتوں کو جانتے تھے لیکن قرآن نے صرف اس قدر کہا کہ سرگرم منافق پر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ پڑھی تو قرآن نے اس کی ممانعت کر دی۔

مگر انہیں! کس قدر جرتناک امر ہے کہ قرآن کے اس طرہ امتحان کو جو قیامت تک مخالفین کے دلوں میں بھی رشک و حسد کی آگ بھڑتا رہیگا۔ حدیث و فقہ نے چھین لیا۔ قتل مرتد کے لئے ابن عباسؓ کے ایک مفروضہ قول کی سند سے ہزاروں انسانوں کا خون بہا دیا گیا۔ علمائے اس کی آڑ میں اپنے دشمنوں کو ماسے سے ہٹایا حکومت نے ان کی تلپیس سے متاثر ہو کر آزاد خیالی کا مدوازہ بند کر دیا۔ حتیٰ کہ مسلمانوں میں افغانستان میں ایک مسلمان پر ارتداد ثابت کیا جاتا ہے اور اسکو سنگسار کیا جاتا ہے اور یہ فخر اسلام کو دنیا میں حاصل ہے کہ ٹھیک وہی رسمیں جو قرآن نے تیرہ سو برس پہلے مٹانے کے لئے ہار بار یاد دلایا ہے اور جو دنیا کی تمام قوموں کی معمول باتیں تھیں۔ ان کو

قرآن ہی کے اثر سے تمام دنیا کی قوموں نے عرصہ ہوا چھوڑ دیا مگر مسلمان آج بھی اُن پر عامل نظر کرتا ہے۔ قربانی کی رسم تمام دنیا کی وحشی و مدنی قوموں میں تھی۔ آج سوائے مسلمانوں کے کوئی اسکو نہیں کرتا۔ غلامی و قتل مرتد و قتل ساحرہ وغیرہ جہاں مسلمانوں کو خدشنے با اختیار بنایا ہے نہایت زور دے سے جاری ہیں۔ پھر اگر وہ ہر جگہ سے بے اختیار کئے جاسکتے ہیں تو اسکا ذمہ دار کون ہے؟ مسلمانوں میں جب ترکی پر افغانستان کی سی جمالت کا سایہ تھا وہاں بھی یہ واقعہ پیش آیا۔ ایک ارمنی جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا بعد کو پھر اپنے مذہب پر واپس ہو گیا۔ شیخ الاسلام نے اُس کے قتل کا فتوے دیدیا۔ مسٹر ٹیفڈنری ریڈ کلف اس وقت انگریزی سلطنت کے سفیر تھے۔ اُنھوں نے نام قرآن کا مطالعہ کر ڈالا اور جب اُنکو قتل مرتد کے جوازیں کوئی آیت نظر نہ آئی تو بڑے خوش ہو کر سلطان کی خدمت میں گئے اور عرض کیا کہ قتل مرتد کا جواز قرآن سے ثابت نہیں ہے۔ سلطان کو یقین نہ آیا۔ شیخ الاسلام سے دریافت کیا گیا تو اُنھوں نے بڑے شد و مد سے انکار کیا کہ قرآن کا حکم یہی ہے۔ لیکن جب اُن پر اپنی غلطی ظاہر ہوئی تو کما کما قرآن مذہب اسلام کے لئے کافی نہیں۔ حدیث و فقہ بھی قرآن کا درجہ رکھتے ہیں۔ بالآخر ارمنی قتل کیا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ روس۔ جرمنی۔ فرانس اور انگلستان نے ترکی کو الیٹیمم دیا کہ یا تو ایسا حکم منسوخ کیا جائے ورنہ وہ اپنے دوستانہ تعلقات کو ختم کرتے ہیں۔ اس پر عرصے تک وزارت خارجہ ترکی اور سفراءِ دہل سے خط و کتابت رہی۔ وزیر اعظم ترکی نے جو خط وزیر خارجہ انگلستان کو اس مسئلے کے بارے میں لکھا ہے۔ اسکا اقتباس یہاں دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔ فرماتے ہیں:-

”قرآن کے احکام کسی کو مسلمان ہونے پر مجبور نہیں کرتے لیکن ایسے معاملے میں جبکہ مسلمان مرتد ہو جائے یا کوئی علانیہ اسلام لاکر پھر مذہب کا انکار کرے تو قرآن کا حکم ایسے لوگوں کے قتل پر مطلق ہے۔ کوئی تاویل ایسے شخص کو موت سے بچا نہیں سکتی اور شریعت کے حکم کی تعمیل بلا کسی رحم کے عمل میں لائی جائے گی۔“

خدا معلوم وزیر اعظم کے پاس کون سا قرآن تھا جس میں ایسے لوگوں کے قتل پر قرآن کا حکم مطلق ہے۔ باوجود اس کے بالآخر شریعت یا بمعنی دیگر قرآن کا حکم سلطان عبدالحمید کے نومبر ۱۳۸۵ھ کے ”ارادہ“ سے منسوخ ہوا۔ اسلئے نہیں کہ ترکوں نے بعد کو قرآن پڑھ کر اپنی غلطی معلوم کر لی۔ قرآن تو آج تک اُن کے پاس سر مبر کتاب ہے۔ اُنھوں نے کبھی اسکا ترجمہ اپنی زبان میں نہیں ہونے دیا۔ بلکہ یورپ کے خوف سے۔ اس سے زیادہ اسلام کی توہین اور کیا ہو سکتی ہے؟ مگر مشہور میں ایک ترک کو انجیل کا ترجمہ کرنے پر مزائے موت دے دی گئی تو یورپ میں پھر جوش و خروش اُٹھا اور بالآخر طے پایا کہ جب تک ترکی کی سلطنت میں اس قسم کے وحشیانہ قانون پر عملدرآمد ہے یورپ کسی طرح اپنی رعیت کے حقوق کی ذمہ داری نہیں چھوڑ سکتا۔

یہ کہنا مشکل ہے کہ مرتد کے قتل کی بدعت عالم اسلام میں کب جاری ہوئی۔ زرقانی نے موطا کی شرح میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں عیسائی یا یہودی جب مسلمان ہو کر مرتد ہو جاتا تھا تو قتل کیا جاتا تھا لیکن



میں ابن عباس کی روایات بہت کم بلکہ نہیں ہیں۔

(۱) ابن عباس سے پوچھا گیا۔ اگر غلام اپنی عورت کو دو طلاق دیوے۔ پھر دونوں آزاد ہو جائیں۔ کیا وہ اس کے نکاح کر سکتے ہیں۔ ابن عباس نے کہا ہاں۔ پوچھا گیا یہ فیصلہ کس نے کیا۔ انہوں نے کہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے۔

(عبداللہ ابن مبارک نے کہا ابوالحسن اس حدیث کے راوی نے اس حدیث کی روایت سے ایک بڑا پتھر اپنی گردن پر اٹھا لیا ہے۔ شافعی اور ابو حنیفہ دونوں کو اس سے اختلاف ہے۔ کیونکہ شافعی کے نزدیک طلاق مردوں سے متعلق ہے اور یہاں خاندن غلام تھا۔ پس دو طلاق میں وہ عورت بائنہ ہو گئی۔ ابو حنیفہ کے نزدیک طلاق عورتوں سے متعلق ہے اور عورت لونڈی بنتی بائن ہو گئی۔ اور اصل یہ ہے کہ قرآن میں طلاق حکم ہے اور غلام اور نادان کی تخصیص نہیں ہے)

(۲) ابن عباس نے کہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفارہ یا قسم کا ایک صاع کھجور دیکر۔ اور لوگوں کو بھی لایا ہی حکم دیا۔ اگر کسی کو ایک صاع کھجور کا نہ ملے تو نصف صاع گھیں کا دے۔

(قرآن شریف میں دس مسکینوں کو پیٹ بھر کھانا کھلانا شرط ہے۔ اسلئے ابو حنیفہ نے قیاس کیا ہے کہ ایک صاع کھجور ہر مسکین کے لئے ہے۔ مگر شافعی کا قول ہے کہ ہر مسکین کو ایک مد (چوتھائی صاع) کافی ہے۔ زہری نے اسکی تائید یوں کی ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اسلئے اسناد میں عمر بن عبداللہ فاسق ہے)

(۳) ابن عباس کا قول ہے کہ جو شخص اناج خریدے اُس کو نہ بیچے جب تک کہ اس پر قبضہ نہ کر لے۔ اور ابو حنیفہ کی روایت میں ہر چیز پر یہ حکم ہے۔

(ابو حنیفہ نے اس سے اختلاف کیا ہے خصوصاً گھروں میں کی بیچ میں تو انہوں نے قطعی انکار کیا ہے)

(۴) ابن عباس کی روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کسی شخص کو حلال نہیں کہ دیکر پھر لے لے۔ مگر باپ کو جو وہ اپنی اولاد کو دے۔

(باوجودیکہ ترمذی نے اس کی تصدیق کی ہے۔ ابو حنیفہ نے اس حدیث سے انکار کیا ہے)

(۵) ابن عباس کا فتویٰ تھا کہ متعہ جائز ہے۔ ابن شہاب زہری نے کہا نعرہ بن زبیر نے مجھ کو خبر دی کہ عبداللہ بن زبیر کہ میں کھڑے ہوئے خطبہ پڑھنے کو اور کہا کہ بعض لوگوں کے دل اللہ تعالیٰ نے اندھے کر دئے ہیں جیسے اُن کی آنکھیں اندھی کر دی ہیں (یہ اشارہ ابن عباس کی طرف تھا جو آخر میں نابینا ہو گئے تھے) فتوے دیتے ہیں متعہ کے جواز کا اور وہ اس شخص پر طعن کر رہے تھے۔ اتنے میں اس شخص نے پکارا اور کہا تم کم فہم بے ادب نادان ہو اور قسم ہے میری جان کی کہ متعہ کیا جاتا تھا دامانے میں امام متقیین کے۔ سو ابن زبیر نے کہا کہ تم اپنے کو آزاد کیکو کہ قسم اللہ کی اگر تم نے متعہ کیا تو بیشک میں تم کو تمھارے ہی پتھروں سے مار دوں گا۔ ابن شہاب نے کہا کہ میں ایک شخص کے پاس بیٹھا تھا

تھ اس حدیث میں بات قابلِ فوط ہے کہ راوی صاف طوطے ابن عباس کا نام نہیں لے رہا ہے اس وقت سے کہ نبی جاس کے قتل بات (بقیہ صفحہ ۱۲۷)

کہ ایک دوسرا شخص آیا۔ اور اُس نے متعہ کا فتوے پوچھا تو انھوں نے حکم دیا متعہ کا۔ سو ابن عمر انصاری نے کہا خدا عظمو انھوں نے کہا کیوں۔ اللہ کی قسم میں نے کیا ہے امام المتقین کے زمانے میں۔ تب ابن ابی عمرہ نے کہا کہ اقل اسلام میں عابز تھا۔ اس کے لئے جو نہایت درجہ بیقرار ہو جیسے مضبوط کو مردہ اور خون اور سور کا گوشت حلال ہے۔ پھر اللہ پاک نے اپنے دین کو مضبوط کیا اور اس سے منع کیا۔

ظاہر ہے کہ متعہ کی تاویل اس طرح کرنا لغو باطل ہے۔ کہاں بھوکوں مرزا اور کہاں عورت کے بغیر مرزا۔ پھر تو شراب بھی جائز اور تمامی منکرات جائز۔

(۶) ابن عباسؓ کا یہ قول کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابن مسعود سے کہ تمھارے پاس پانی چڑا انھوں نے عرض کیا کہ نہیں مگر کھجور کا شربت ایک پھانگل میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کھجور پاک ہے اور پانی پاک کرنا والا ہے میرے اوپر ڈالو۔ سو میں نے ڈالا اور آپ نے وضو کیا۔

(تمام فقہا متفق ہیں کہ کھجور کے عرق سے وضو درست نہیں)

(۷) ابن عباسؓ کا قول جو ذیج نے بیان کیا ہے یعنی ابن عباسؓ کے اور مجھ سے وہ حدیث پوچھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا اور دونوں پیر دھوئے۔ ابن عباسؓ نے کہا کہ لوگ پیروں کا غسل ہی کئے جا دیں گے۔ حالانکہ میں کتاب اللہ میں نہیں پاتا مگر مسح کو۔

تمام فقہائے نزدیک پیر دھونا شرط وضو ہے طحاوی اور ابن حزم نے اس حدیث کو منسوخ سمجھا ہے۔ جریر۔ طبرانی۔ ابن حبان اور سنن بھری کا قول ہے کہ آدمی چاہے پیر دھوئے (اگر میلا ہو) یا مسح کرے بعض علماء نے غسل اور مسح دونوں کو واجب سمجھا ہے۔

(۸) یا ابن عباسؓ کا یہ قول کہ سیاہ کتا اور عورت نماز کو توڑ دیتی ہے اگر وہ سامنے سے نکل جائے۔

(حضرت عائشہؓ نے اس حدیث اور قول سے انکار کیا)

پھر جب ابن عباسؓ کی رعایتوں اور فتاویٰ کی نقل نے پودا نہیں کی تو اس میں ایک مجہول جملہ کو قرآن کی آیت کی طرح پکڑ لیا گیا معنی جبکہ قرآن نے اس کے متعلق ایک حوت نہیں کہا بلکہ بخلات اس کے انسان کو اپنے مذہبی عقائد میں آندا بناتا ہے۔

(بقیہ ص ۱۳۱) خدا خطرے کی تھی۔ ہاں جہاں کسی اور صحابی کے متعلق سخت جملہ استعمال کئے گئے ہیں ان کی صاف مراد ہے شہادت حضرت عائشہؓ نے حضرت علیؓ کے شان میں غامی۔ الفادہ۔ الکاذب کے الفاظ استعمال کئے ہیں وہ صاف صاف بیان کئے گئے ہیں۔ حالانکہ حضرت علیؓ کا جو ترجمہ مسلمانوں میں ہے وہ ظاہر ہے مگر غلط ہے بن عباسؓ کو حضرت علیؓ سے کیا مطلب تھا یہیں کے جہوت و طوط کا اثر اب تک ایمان میں ہے کہ جب وہ قسم کھائی تو کہیں گے۔ ہاں الفضل عباسؓ۔ حالانکہ ابو الفضل عباسؓ سے عرصہ پہلے انھوں نے ترک موالہد کر لیا ہے۔

## تنقید متن

یہ جملہ کہ ”جو اپنا مذہب بدلے اس کو قتل کر ڈالو“ ایسا کلیہ ہے کہ اگر اس پر عمل کیا جائے تو جو یہودی یا عیسائی مسلمان ہو جائے وہ بھی لائق گردنی زدنی ہوتا ہے۔ کیا کوئی یہودی یا عیسائی کبھی مسلمان ہونے کی پاداش میں قتل کیا گیا پھر اول تو کہیں کسی تاریخ سے ثابت نہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے کسی خارجی کو زندہ جلوایا ہو۔ لیکن اگر آپ کے ہاتھ سے مقابلہ میں کوئی خارجی قتل ہوا ہو تو یہ کیسے تسلیم کر لیا گیا کہ خارجی مذہب سے مرتد ہو گئے تھے۔ اور اپنے ارتداد کی پاداش میں قتل کئے گئے تھے۔ جہاں تک تاریخ کی شہادت ملتی ہے خواص کا ارتداد سیاسی تھا نہ کہ مذہبی اور سیاسی ارتداد میں قتل کوئی نئی بات نہیں ہے۔ قرآن سے قتل مرتد کا جواز تو کسی آیت سے ثابت نہیں ہے۔ یہ بات نہ مکی کہ قرآن کے سامنے کوئی ارتداد کا واقعہ پیش نہیں آیا اور اسلئے کوئی حکم نازل نہیں ہوا۔ قرآن میں ارتداد کا ذکر ان آیتوں میں ہے مگر کسی آیت سے مرتد کے قتل کا حکم ثابت نہیں ہوتا۔

(۱) یا ایہا الذین امنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف یاق الله بقوم یرحبہم و یمحبونہ اذ لہ علی المؤمنین اعزۃ علی الکفرین یمجھدون فی سبیل اللہ ولا یمخافون لومة لایعلم ذالک فضل اللہ لیتیمہ من یشاء واللہ واسعٌ علیہم

• لے مومنو! تم میں سے جو دین سے پھر جائیگا تو اللہ ایک قوم کو لایگا جو اس سے راضی ہونگے اور وہ اُن کے لغوی ہوگا۔ مسلمانوں پر سکین اور کافروں پر سخت ہونگے۔ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ڈریں گے نہیں اور یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے جس کو چاہتا ہے عطا کرتا ہے اور اللہ جاننے والا اور روزی کا کشادہ کرنے والا ہے۔

اس آیت میں حضرت ابوبکر کے خلافت کے واقعہ کی پیشگوئی ہے۔ مفسرین کا قول ہے کہ چونکہ ابوبکر صدیقؓ نے مرتدین سے قتال کیا تھا اور اُن کا قتل قطعی قرآن کے ماتحت تھا اسلئے مرتد کا قتل جائز ہے مگر حال یہ ہے کہ عرب کے باغیوں سے قتال کی بناء صرف ارتداد تھا یا کچھ اور کیا فتنہ و بغاوت ظاہر نہ ہو چکی تھی؟ اور اس پر ابوبکرؓ نے قتال کیا تو کیا ہوا۔ دیکھو منافق جب تک اسلام کو خطرے میں ڈالنے کا سبب نہ ہوتا تھا قرآن اس سے کوئی قرض نہ کرتا تھا مگر جب وہ لشکر اسلام میں بدلی پھیلانے کی غرض سے بھاگنے لگتے تھے تو اُن کے قتل کرنے کا حکم نہ صرف قرآن ہی جائز بتاتا ہے بلکہ موجودہ اصول حرب میں بھی یہ نفل باح ہے۔ قرآن شریف میں ہے۔

فما لکفر فی المنافقین فتین واللہ اکسھربا کسبوا و اتريدون ان تھدوا من اضل اللہ و من یضل اللہ فلن یجئ لہ سبیل الا و د والو تکفرون کما کفروا و اتکونون سوا ع فلا

تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ دُليَاءَ حَتَّىٰ يَمَاجِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ ۚ فَإِن تَوَلَّوْا فَخُذُوهُمْ وَاقْتُلُوا هُمُ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ دُليَاءَ وَلَا تَصْطَلُوا ۚ

اور تم کو کیا ہو گیا ہے کہ منافقین کے بارے میں دورائے ہو گئے ہو۔ حالانکہ خدا نے اُن کو اُنکے اعمال کی پاداش میں پٹ دیا ہے۔ کیا تمہارے لئے ممکن ہے کہ اُن کو ماہ راست پر لاؤ۔ جبکہ خدا نے گمراہ کر دیا ہے اور جبکہ خدا گمراہ کرتا ہے اُس کو صحیح راستہ نہ ملیگا۔ کیا چاہتے ہو کہ اُن کی طرح تم بھی کفر کرو کہ تم بھی اُنکی طرح ہو جاؤ۔ اُن کو تم اپنا مولیٰ اور والیٰ مت بناؤ۔ یہاں تک کہ وہ خدا کی راہ میں جہاد کو نکلیں اور اسوقت اگر وہ پیٹھ پھیریں تو اُن کو کچھ جہاں کہیں پاؤ اور قتل کرو۔ پھر نہ اُن سے مدد لو اور نہ اُن سے حمایت کی توقع رکھو۔

دوسری جگہ قرآن شریف میں ارتداد کا ذکر آیا ہے۔

وَمَن يَتَدَنَّسْ مِنْكُم مِّن دِينِهِ فَمَا يَتَدَنَّسْ فَاُولَٰئِكَ يَجْطِلُ اَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ۚ

وَأُولَٰئِكَ اَصْحَابُ النَّارِ ۖ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ۝

اور جو کوئی تم میں سے اپنے دین سے پھر جائے اور کافر ہو کر مرے تو اُس کے اعمال اکارت ہو گئے خواہ وہ دنیاوی ہوں یا اخروی اور وہ اصحابِ نار سے ہونگے جہاں اُن کو ہمیشہ رہنا ہوگا۔

اس سے بڑھ کر اگر کون سا موقع مرتد کے قتل کا کہاں ہو سکتا تھا۔ لہذا کوئی قویٰ حدیث جو قرآن کے منشاء کے صریحاً خلاف ہو کسی طرح قابلِ قبول نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ مرتد کے قتل کا حکم لا دین یعنی شریعتِ موسیٰ کے ۲۴ باب کی ۱۵ آیت میں ہے اور یہودیوں میں صرف ارتداد ہی کی پاداش میں قتل نہ تھا بلکہ ایسے معمولی گناہ میں بھی جیسے سبت کے دن کوئی کام کرنا۔ فقہانے اس مسئلہ کو وہاں سے لیکر جو سرگرمی دکھلائی ہے۔ وہ ہدایہ کے اس اقتباس سے ظاہر ہوگا۔

”جب ایک مسلمان دین سے پھر جائے۔ اس کے سامنے اس بات کو صاف و صراحت و تحقیق سے پیش کرنا چاہئے جس کی وجہ سے اس کے دل میں شکوک پیدا ہوئے ہیں تاکہ وہ پھر سے ایمان لائے اس کے سامنے تحقیق کو پیش کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس پر اتمامِ حجت ہو جائے۔ کیونکہ اس کے بعد دو ہی صورتیں باقی رہ جاتی ہیں۔ اسلام یا قتل اور چونکہ قتل سے اسلام بہتر ہے۔ اسلئے بُرائی کے سامنے کئے دین کی تعلیم یا دُلانا بہتر ہے۔ لیکن یہ تعلیم ضروری نہیں اس واسطے کہ اس کو مذہب کی تعلیم پہلے ہی مل چکی ہے۔ مرتد کو تین دن تک قید رکھا جائے اور اگر اس تین دن کے اندر وہ اپنے عقیدہ سے توبہ کرے تو بہتر ہے۔ ورنہ قتل کیا جائے جیسا جامع الصغیر میں کہا گیا ہے کہ مرتد سے پہلے اتمامِ حجت کیا جائے اور اگر وہ ارتداد پر قائم رہے تو قتل کیا جائے۔

مگر اس کا کیا ثبوت کہ وہ توبہ منافقانہ اور خوف سے نہیں اور اس فقہانے کی تیس حدیث میں ہے پر سچا تمخذاً و اجتناباً ہم من دلت اللہ اس بابا اور جو کیا گیا ہے۔ یہ ڈھیل اس کو دوبارہ خود کرنے کے لئے ہے۔



ابو حنیفہ اور ابو موسیٰ کا قول ہے کہ میں دن کی ہمت دینا مقرب ہے خواہ مرتد اسکو قبول کرے یا نہ کرے اور شافعی کا قول ہے کہ امام پرتین دن کا دفعہ دینا واجب ہے اور یہ جائز نہ ہوگا کہ مرتد کو بغیر وقفہ دئے ہوئے قتل کر دیا جائے کیونکہ بہت ممکن ہے کہ مسلمان کا ارتداد محض اس بنا پر ہو کہ اُسکو بعض مسائل سے ناواقفیت یا شک یا گمان ہو گیا ہو اور جس کے لئے اُس کو سمجھنے کا موقعہ دینا ضروری ہے۔ ہمارے علمائے اس پہلو پر دو حیثیت سے بحث کی ہے۔ اول کی تو یہ رائے ہے کہ قرآن میں ہے کہ کافر کو قتل کر دیا تو قتل کر دیا (حاشا!) اور اُن کو کوئی ہمت نہ دو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو اپنا مذہب بدلے اُس کو قتل کر دیا۔ دوسرے یہ کہ مرتد دشمن دین ہے جس کو اسلام کی دعوت مل چکی ہے اسلئے اس کے قتل میں دیر نہ لگانی چاہئے۔ یہاں پر مرتد دشمن دین ہے اور اس کی حالت ذمی کی سی نہیں۔ کیونکہ اس نے نہ کوئی جزیہ دیا ہے اور نہ اس سے جزیہ قبول کیا گیا ہے۔ یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ مرتد کئے لئے غلام اور نژاد کی قید نہیں۔ دونوں برابر ہیں۔ اگر ایک شخص مرتد ہو جائے یا قتل ہو جائے تو اسکا مال اُن وارثوں کو ملیگا جو مسلمان ہیں اور جو کچھ اس نے اپنے ارتداد کے زمانے میں پیدا کیا ہے وہ بیت المال میں داخل کیا جائے۔ یہ قول ابو حنیفہ کا ہے۔

مرتد کے تمام معاملات جو اُس نے اپنے ارتداد کے زمانے میں کئے ہیں یعنی بیع و ذریعہ۔ ہبہ۔ اعناق رہن وغیرہ کالعدم ہیں۔ اگر وہ مسلمان ہو جائے تو وہ معاملات بحال رہیں گے۔ دینہ نہیں لیکن اگر وہ مرجائے ارتداد میں تو وہ سب کالعدم ہیں۔ اگر کوئی شخص مرتد کو قتل کر دے قبل اسکے کہ اس پر تمام عبت کی جائے تو یہ مکروہ ہے لیکن قاتل کو کوئی سزا نہ دی جائے گی۔ کیونکہ مرتد کا قتل جائز ہے اور تمام عبت ضروری نہیں۔

”اگر ایک مسلمان عدوت مرتد ہو جائے تو اسکو قید کیا جائے۔ یہاں تک کہ وہ اپنے عقیدے سے توبہ کرے یا نافی سے کہلے کہ اسکو بھی قتل کر دینا چاہئے۔ بموجب اس حدیث کے جو اوپر بیان ہو چکی ہے۔ اگر مرد مرتد ہو جائے اور دارالحرب کے بھاگ جائے تو اُس کا نکاح نسخ ہے۔ اسی طرح عدوت کا۔ اگر مرد عدوت دونوں مرتد ہو جاویں اور دارالحرب کے بھاگ جاویں اور عدوت وہاں قائم ہو کر کچھ بچے اور اس کے بچے کے بھی بچے ہوں تو جب مسلمان اس ملک پر حملہ کریں تو مرتد کی یہ اولاد غلام بنائی جائے گی۔ حسن نے کہلے کہ اُنکو زبردستی مسلمان کیا جائے گا۔“

یہ اجتہادات تنقید سے بالاتر ہیں۔ چونکہ فقہائیں ارتداد ایک نہایت وسیع جملہ ہے جو نہ صرف عقائد کے معمولی اختلاف پر حاوی ہے۔ بلکہ ایک زیرک مولوی اگر چاہے تو اپنے ذاتی دشمن کی کسی تقریر پر توجہ کر کے اس زدیوں سے استغناء کر لیں اور اپنی جگہ سے اٹھا کر۔ جہلوں کو بے ربط کر کے مطلب کو مروڑ کر۔ منطقیانہ نتائج نکال کر اور چونکہ اُسکو کفر و کافر مگر ”اور حیل شرعی“ میں خاص مشق ہوتی ہے، وہ اسکو ماہر فن کی طرح انجام دے سکتا ہے۔ ہمارے ہندوستان میں

لے دیکھو قتادہ نے ہانی باب کلمات کفر۔

مولویوں کے دو فرتے ہیں۔ ایک دیوبندی دوسرے بریلوی۔ یہ ایک دوسرے کو کافر بتاتے رہتے ہیں۔ ایک ن بریلوی نے دیوبندی سے پوچھا کہ کہیں صاحب آپ کے نزدیک خدا ہر چیز پر قادر ہے۔ دیوبندی نے فوراً جواب دیا بیشک۔ بریلوی نے پکڑ لیا۔ تو کیا آپ کے نزدیک خدا جھوٹ بولنے پر قادر ہے دیوبندی بھپارہ سولے ہاں کے کیا جواب دیتا۔ فوراً ایک رسالہ بریلوی کی طرف سے شائع ہوا کہ دیوبندی اتنے بڑے کافر ہیں کہ ان کے نزدیک خدا بھی جھوٹ بول سکتا ہے۔ بھلا کون ماہر فن کے اندر کس کو یہ نکتے سمجھیں گے۔ مگر جب ہم اسکا خیال کرتے ہیں کہ ان ظالموں نے کتنے لاکھوں گھروں کو اپنے قنادے سے برباد کیا ہوگا کتنے بچوں کو یتیم و غلام کتنی عورتوں کو بیوہ مطالقہ اور کینز بنادیا ہوگا تو واقعی ہم کو ایک سرست آمیز اطمینان ہوتا ہے کہ خدا نے انکے ہاتھ سے تقریباً وہ قوت سلب کر لی جس نے مسلمانوں کی خوریزی میں ملاحظہ اور تاراج کو سے زیادہ کام کیا ہے اور جن کے افکار ملیح نے اسلام کے روشن و منور چہرے کو اسد جبہ غبار آلود کر دیا ہے کہ دشمن سے بھی شاید اتنی توقع نہ ہوتی۔ کوئی ان عقل مندوں سے دریافت کرے کہ کلمات کفر ادا کرنے پر ایک شخص اگر زبانی توبہ کرے تو بھی تم اس کے خون کے پیاسے رہو گے۔ مگر تمہارے پاس اسکے جاپنے کا کیا ذریعہ ہے کہ اسکی توبہ تم کو آؤ بٹلنے کیلئے نہیں۔ اور اگر تم نے اسکی خوں ریزی کی اور وہ دل سے توبہ کرنے والا تھا تو تم نے ایک مومن کا قتل عمد کیا جسکی جزا جہنم اور خلود ہے پھر سوائے ایسے شخص کے جسکا داغ ماؤن ہو یا وہ خود کشی چاہتا ہو۔ کس کو تم ارتداد کے الزام میں پکڑ کر اپنی خوں آشامی کو بھلاؤ گے۔

غریب مآبرہ ان الدین کے خیال میں یہ نہ آیا کہ جہاں مسلمانوں کے ہاتھ میں سلطنت نہ ہوگی جیسے ہندستان چین دس وغیرہ وہاں بچائے کیا ترکیب کریجے۔ مولوی انشرف علی کا قول ہے کہ وہاں نکاح فسخ کر دینا کافی ہے۔ میرے نزدیک یہ ایک ایسا فقہی مسئلہ اختراع کیا گیا ہے جس نے غالباً اسلام کو سب سے زیادہ صدمہ پہنچا ہے ہندستان میں تو یہ حالت ہے کہ وہ عورتیں جو اپنے شوہروں کے مظالم زیادہ عرصے تک برداشت نہیں کر سکتیں اور جنکو شرع نے کوئی حق طلاق نہیں دیا ہے انھوں نے اپنے منفرد سب سے آسان صورت یہ دیکھی ہے کہ عیسائی مشن میں جا کر بالاعلان بہتہ لے لیں اور اسوقت ان کا نکاح خود بخود ساقط ہو جاتا ہے۔ اکثر ایسا ہوا ہے کہ مسلمانوں کی عورتیں غوا کی گئیں اور جب عدالت میں پیش ہوئیں تو ان سے تبدیل مذہب کا ہانا کر لیا گیا اور اسوقت شوہر کو یہ حق بھی باقی نہیں رہتا کہ وہ ایسے غوا کر نیوالوں کو عدالت سے سزا دلانے کے دما خالیکہ ایک ہندو عورت کو اگر مسلمان بنا کر نکاح بھی پڑھایا جائے تو ادبیکہ ہندو عورت تبدیل مذہب سے اپنے شوہر کے نکاح سے خارج نہیں ہو جاتی۔ ہندو کو حق ہوتا ہے کہ نہ صرف اس عورت کو مسلمانوں کے درمیان سے واپس لانے بلکہ نکاح کر نیوالے کو عدالت سے سزا دلوائے۔ ہم مانتے ہیں کہ مسلمان کا نکاح ایک مشرک سے یا مشرک کا نکاح ایک مسلمان عورت سے قرآن نے ممنوع قرار دیا ہے لیکن یہ سوال ہے کہ مشرک کی تعریف کیا ہے۔ کیا ہم خود مسلمانوں میں زیادہ ایسے نہیں ہیں جو پیر پرست اور قمر پرست ہیں۔ کیا انکی پیر پرستی

اور تفریق نے اُن کو مشرک نہیں بنا دیا۔ پھر ایسے پیر پوتوں کو مسلمان اپنی ٹوکیاں کیوں دیتے ہیں۔ بہر حال عیسائی بھی مشرک ہیں اگرچہ اُن کے ساتھ موافقت و مناسبت دونوں بجا نہ ہیں۔ پھر ایک مسلمان عورت اگر خدا نخواستہ عیسائی ہو جائے تو کس کو یہ مجال ہے کہ قرآن کی مخالفت میں یہ کہہ سکے کہ اسکا نکاح اب اس کے مسلمان شوہر سے جائز نہیں رہا۔ رہا امتداد سے نکاح کا ساقط ہو جانا تو نہ صرف قرآن میں اس کی کوئی سند نہیں بلکہ قرآن نے غالباً ہماری موجودہ صورت کو نگاہ میں رکھتے ہوئے اور فقہ کا جواب دینے کے لئے یہ بتا دیا ہے کہ حضرت نوح اور حضرت لوط کی بیویاں باوجود یکہ وہ مرتدہ اور کفار کی ساتھی تھیں۔ ان بیویوں کی بیویاں رہیں۔ اور اُن کے شوہر اُن سے نکاح کے ساتھ ہمبستر ہو ا کرتے تھے نہ کہ خدا نخواستہ اُن سے زنا سرزد ہو ا کرتا تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اُن کا امتداد خفیہ رہا اور ان بیویوں کو معلوم نہ تھا تو کیا خدا کو بھی معلوم نہ تھا کہ وہ ان بیویوں کو بتلا دیتا کہ تمہارا نکاح تمہاری بیویوں سے ساقط ہو گیا ہے۔ یہ کیا مصلحت تھی کہ اُن سے عمر بھر زنا کرتا رہا۔ لغوی باللہ من ذلک۔

ایک دوسرے فقہی مسئلہ اس سے زیادہ خطرناک یہ ہے کہ ایک کافر اگر مسلمان ہو جائے تو فقہ کے نزدیک اُس کو اس پاداش میں اپنے باپ کے ترکہ سے محروم ہونا پڑے گا۔ نہ صرف یہ بلکہ مسئلہ قرآن سے ثابت نہیں بلکہ ہادئاً و تارخاً بھی غلط ہے یعنی ابوطالب مسلمان نہ تھے مگر حضرت علی کو اُن کے ترکہ سے محروم نہیں کیا گیا۔ خود آنحضرت کے ابا و اجداد مسلمان نہ تھے مگر آنحضرت کو بھی اپنے ابا و اجداد سے بہت سی چیزیں دنیا کی ترکہ میں ملیں جن کا اُنھوں نے استعمال کیا۔ بہر حال آنحضرت کا اپنا تو ذاتی مکان تھا نہیں۔ وہ تو اُن کے باپ دادا سے ملا ہوگا مگر یہ کہیں ثابت نہیں کہ آپ نے اپنے مکان کی سکونت اس وجہ سے ترک کر دی کہ وہ کافر کا ترکہ ہے اور اسکا حق مسلمان کو نہیں۔

بہر حال میں تو مطالعہ حدیث میں چند مسائل پر جرح کر کے چھوڑ دوں گا کہ آگے آنے والے اس سے سنہ پاکر کچھ اور جستجو کریں مگر میرے مختصر مطالعہ کا چل تجربہ یہ ہے کہ قرآن نے جس مسئلہ میں خاموشی اختیار کی ہے اور فقہ نے روایتوں کی بنا پر اس مسئلہ کو مسلمانوں میں رائج کیا ہے اس نے ہم کو اس قدر روحانی و دنیاوی و دماغی عذاب میں بھگڑا رکھا ہے کہ اُبت گئی ہے کہ ان تمام دفاتر کو مقفل کر دیا جائے اور قرآن کو عقل کی کلید سے پھر کھول کر شائع کیا جائے۔

# غلامی

پچھلے مضمون میں، میں نے دکھلایا تھا کہ قرآن کریم نے دنیا کے تمام مذاہب سے علیحدہ یہ عجیب و غریب اصول پیش کیا تھا کہ مذہب میں کوئی جبر نہیں۔ انسان اپنی رائے میں آزاد ہے اور اپنے ذاتی اعتقاد میں سوائے خدا کے کسی کا مسئلہ اور جوابہ نہیں۔ پھر میں نے دکھلایا تھا کہ حدیث نے کس طرح ان زریں اصول کو پامال کر کے قرآن کا سب سے بڑا انتہا پسینہ لایا۔ آج ہم حریت انسان پر بحث کریں گے اور یہ دکھلائیں گے کہ قرآن اس اصول میں بھی تمام مذاہب سے جدا نظر یہ پیش کرتا ہے۔ مگر حدیث نے اس اصول کی بھی مخالفت کی۔

پہلے یہ سمجھ لو کہ غلامی کیا چیز ہے۔ اگر غلامی سے ایک انسان کا دوسرے انسان کا دست نگر اور خدمت گزار بنوا دیا ہو تو غلامی دنیا کی ایک اقتصادی اور معاشرتی بلکہ فطری ضرورت ہے اور اس سے دنیا کا کوئی زمانہ نہ گذشتہ اور نہ آئندہ مستثنیٰ ہو سکتا ہے۔ اور نہ کوئی مذہب و شریعت اس میں مداخلت کر سکتی ہے۔ پھر وہ کون سی غلامی ہے جو مذہب سے ہے اور قرآن کو اس کے لئے اعتقاد و کتابت کی صورت میں و تدابیر اختیار کرنا پڑیں۔ تم کو گے کہ مذہب سے یہ غلامی کی ذات ہی ایک تیسرا شخص ہالی فائدہ اٹھاتا ہے جس میں خود اس کی رائے کو کوئی دخل نہیں۔ بہت اچھا۔ لیکن کیا ایسی صورت میں نکاح بھی ایک قسم کی غلامی نہیں ہے۔ وہ بھی انسانی بیچ و خریدی و ہبہ کا دوسرا نام ہے۔ مگر میل مطلب یہاں غلامی کے فلسفہ اور تاریخ سے بحث کرنا نہیں ہے۔ صرف اس قدر بتانا ہے کہ وہ کون سی غلامی ہے جو مذہب و قرار دی گئی ہے۔ اس کو میں مختصراً بتانا چاہتا ہوں۔

جو روس پروڈنس (JURIS PRUDENCE) یا علم شریعت میں انسان کی تعریف کی گئی ہے کہ انسان فطراً ایک لڑاکا جانور ہے اور خود قرآن نے بھی یہی تعریف انسان کی کی ہے وکان الانسان اکثر شتی جدلاً۔ یعنی تنازع لبقا انسان کی فطرت ہے اور جد و جہد کا نتیجہ دو ہی صورتوں میں نکلتا ہے۔ غلبہ اور مغلوب۔ اور یہ غالب کے اختیار میں ہے کہ مغلوب کو معدوم کر دے یا زندہ رہنے دے حالت اسارت میں۔ پس معدوم کرنے کے علاوہ اور جو بتاؤ غالب کا مغلوب کے ساتھ ہوگا وہ سب غلامی کی صورتیں ہیں۔ جنگ خواہ جائز ہو یا ناجائز لیکن غلامی کے سد باب کیلئے مذہب کو کئی مراحل طے کرنے پڑیں گے۔ ایک یہ کہ جنگ کو بند کیا جائے۔ دوم مغلوب کو قتل کرنا منہر قرار دیا جائے۔ سوم یہ بھی ممنوع ہو کہ مغلوب کو اسیر و زندانی کیا جائے۔ چہارم۔ اس کو حرام ٹھہرایا جائے کہ مغلوب کو اسیر کرنے کے بعد اس سے

فدیہ لیا جائے یا اس کو فروخت کر کے رد پیہ وصول کیا جائے۔ خیم۔ خریداروں کو منع کر دیا جائے کہ وہ مغلوبوں کو نہ خریدیں  
مشموم لوگوں کو آزاد کیا جائے کہ مغلوبوں کو خرید کر کے آزاد کر دیں۔

ان صورتوں پر غور کرو۔ کیا تم کہہ سکتے ہو کہ کسی مذہب نے کسی ایک صورت کو اختیار کیا اور کامیابی حاصل کی۔ تم  
کو معلوم ہوگا کہ مذہب نے با وضعت اس دعوے کے کہ وہ فقراء و مساکین و مضفکے مددگار رہے ہیں ان چند میں سے  
کسی بات کو اپنے اصول میں جگہ دی ہو۔ اب دیکھو قرآن نے ان مغلوبوں کی کس طرح دیکھیری کی ہے۔

سب سے پہلے تو قرآن نے ایک مسلم کو دوسرے مسلم کا بھائی تسلیم کیا ہے یعنی ایک مغلوب کے لئے آدھی مصل  
کرنے کی سب سے بہتر صورت تو یہ ہے کہ وہ اسلام قبول کرے اور فوراً مغلوب جماعت سے غالب جماعت میں شامل  
ہو جائے۔ اگر وہ اس کو قبول نہیں کرتا تو مسلمانوں کو یہ حکم ہے کہ وہ فدیہ لیکر یا احسان رکھ کر چھوڑ دیں۔ اگر یہ نہ کریں  
یا ان کے اختیار میں نہ ہو یا طمع و نیاوی یا حالات وقت ایسے احسان سے مانع ہوں تو غلاموں کو آزاد کر کے اپنے  
گناہوں کا کفارہ دیں۔ اگر مسلمانوں کو اس میں تامل ہو تو پھر مغلوب جماعت اپنی قیمت ادا کر دے۔ وہ آزاد ہے اور  
مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ غلاموں کی ایسی شرط سے ہرگز انکار نہ کریں۔

اس لئے اس سلسلے میں تین عنوان بحث طلب ہیں (۱) حریت مسلم از روئے قرآن اور از روئے حدیث (۲) امتناع  
قرآن اور حدیث میں (۳) کتابت قرآن و حدیث میں۔

## حریت مسلم

سورہ حجرات میں دو آیتیں ہیں جو اسلامی اخوت و مساوات کی ضمانت ہیں۔

(۱) اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اُخُوۡةٌ فَاَصْلَحُوْا بَيْنَ اَخَوٰیكُمۡ وَاتَّقُوا اللّٰهَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُوْنَ ۝۲۶

مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں اس لئے اپنے بھائیوں میں صلح کرادو اور اللہ سے ڈرتے رہو تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

(۲) يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اِنَّا خَلَقْنٰكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَّاُنْثٰی وَجَعَلْنٰكُمْ شُعُوۡبًا وَّقَبَاۡئِلَ لِتَعَارَفُوْا اِنَّ

اَكْبَرَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتَقْنٰكُمْ اِنَّ اللّٰهَ عَلِيْمٌ خَبِيْرٌ ۝۲۷

اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا اور تمھارے لئے خاندان اور قبیلے بنائے  
تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔ خدا کے نزدیک تم میں وہی سب سے زیادہ عزت والا ہے جو سب سے  
زیادہ متقی ہے اور اللہ علیم و خبیر ہے۔

کس کی مجال ہے کہ ان دو آیتوں کے ہوتے ہوئے ایک مومن کو عبد قرار دے اور دوسرے کو مبدود۔ خدا  
کے نزدیک دونوں کے حقوق برابر ہیں۔ لہذا اگر یہ کہتیں ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان کے برابر کہنے میں کافی نہیں ہیں تو

قرآن سے اسکو بھی سمجھ دو کہ مسلمان پر جبر کرنے والے کا کیا مشر ہوگا۔ سورۃ بروج میں ارشاد ہوتا ہے:-

اِنَّ الَّذِیْنَ فْتَنُوا الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمُؤْمِنٰتِ ثُمَّ لَمْ یَتُوبُوا فَلَهُمْ عَذَابُ جَهَنَّمَ وَلَهُمْ

عَذَابُ الْحَرِیْمِ ۝

اور یقیناً جو لوگ مسلمان مردوں اور مسلمان عورتوں کو مبتلائے تکلیف رکھتے ہیں (یا ان پر جبر کرتے ہیں) یا انکو آزمائش میں ڈالتے ہیں، اور اپنے کام سے توبہ نہیں کرتے تو انکے لئے عذاب جہنم ہے اور انکے لئے جلعے کا عذاب ہے۔

اگر مسلمانوں کو غلام بنانا فتنا المؤمنین نہیں ہے تو فیروہ نہ اس آیت سے مسلمانوں کو غلام بنانا بدترین گناہ ہے جسکی پاداش میں عذاب جہنم ہے۔ لیکن فرض کرو کہ مسلمان کے قبضے میں ایک ایسا اسیر ہے جسکا کوئی وارث نہیں اور وہ مسلمان ہو جاتا ہے۔ کیا اُس کو فوراً خدمت سے علیحدہ کر دیا جائے۔ میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ خدمت کرنا غلامی نہیں ہے۔

اگر ایسے مسلمان کا ذریعہ معاش اپنے ملک کی رفاقت میں ہے اور اس کی خدمت کرنے میں بہترین طریقے سے سیر ہو سکتا ہے تو اس کا نام غلامی نہ ہوگا اور اس طرح کی خدمت گزاری ناجائز نہیں۔ البتہ اس کی حیثیت غلام کی نہ رہیگی۔ وہ محتاسے خاندان کا ایک فرد ہے اور جس طرح تم کو اپنے غلام کی خانہ آبادی کی نگرانی چاہئے ایسے ہی اپنے اس خدمتگار کی چنانچہ ارشاد ہے:-

وَاتَّكُمُ الْاِیَّامَ مِنْكُمْ وَالْاَضْحٰی مِنْ عِبَادِكُمْ وَاَسَافِكُمْ اِنْ یَكُوْنُوْا فُقَرَاۤءَ یُنْصَرِّحُ

اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ وَاللّٰهُ وَاسِعٌ عَلِیْمٌ ۝

اور مجروروں کا اپنے لوگوں میں سے نکاح کرو اور جو محتاسے خدمتگار مرد و عورتیں مسلمان ہوں۔ اگر یہ لوگ

محتاج ہو گئے تو اللہ اپنے فضل سے اُن کو ٹپنی کر دیگا اور اللہ واسع و علیم ہے۔

یہ واقعہ ہے کہ مسلمانوں نے اس حکم کی تعمیل میں بسا اوقات ایسے غلاموں کو دادی کا رتبہ دیا ہے۔

ابتداءً اسلام میں یہ تو ممکن نہ تھا کہ مسلمانوں کی جماعت سے مقابلہ کیا جائے اور مسلمان گرفتار کر کے اسیر و

غلام بنائے جاویں اسلئے قرآن نے کہی فرض نہ کیا تھا کہ مسلمان کا مسلمان کی غلامی کرنا ممکن ہے البتہ ایسا ہوا کہ مسلمان

کفار کے ہاتھوں اسیر ہو گئے اور کفار نے اُن کو غلام بنایا۔ ایسے لوگوں کو چھڑانا مسلمانوں کا ایک فرض تھا۔ چنانچہ

قتل اتفاقی کے کفار سے میں مسلمان غلام کو آزاد کرنا ضروری کیا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:-

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ اَنْ یَّقْتُلَ مُؤْمِنًا اَلَّا خَطَاۤءً جَ وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاۤءً فَتَحْرِیْرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ

وَذِیَّةٌ مُّسْلِمَةٌ اِنِّیْ اَھْلُمُ الْاَنَ یُعْتَدُ قَوَاطِنَ اَنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٍّ لَّكُمْ وَهُُمْ مُؤْمِنٌ فَتَحْرِیْرُ رَقَبَةٍ

مُؤْمِنَةٍ وَاِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ لَّیْسَ بَیْنَهُمْ مِیثَاقٌ فَذِیَّةٌ مُّسْلِمَةٌ اِنِّیْ اَھْلُمُ وَتَحْرِیْرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ جَ مَنْ

لَمْ یَجِدْ فِیْہِمْ شَیْءًا مِنْ تَابِعِیْنَ تَوْبَةً مِّنَ اللّٰهِ وَكَانَ اللّٰهُ عَلِیْمًا حَکِیْمًا ۝

اور مومن کے لئے جائز نہیں کہ ایک مومن کو قتل کرے غلطی سے اور جو مومن کو غلطی سے قتل کرے تو اُسکو چاہئے کہ ایک مومن کی گردن کو (کفارہ میں) آزاد کرائے اور مقتول کے وارثوں کو خوں بہادے تا دقتیکہ وارثین معاف نہ کریں۔ پھر اگر مقتول اُن لوگوں میں سے ہے جو تمھارے دشمن ہیں اور وہ خود مومن ہو تو ایک مومن کی گردن کو (کفارہ میں) آزاد کرائے۔ اور جو شخص غلطی سے ایسے شخص کو قتل کرے جو مسلمان نہیں ہے لیکن اُن سے صلح کا قول دے رہا ہے تو وہ مقتول کے وارث کو خوں بہادے اور ایک مسلمان اسیر کی گردن چھڑائے۔ اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو دو ماہ تک لگا تارودن رکھے بطور توبہ کے خدا کے حضور میں اور اللہ علیم و حکیم ہے۔

تم سارے قرآن کو پڑھ جاؤ اور اس کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غلامائے ماشین کے زبانے کی تاریخ کو دیکھو۔ تم کو کوئی واقعہ ایسا نظر نہ آئے گا کہ مسلمان کو مسلمان نے غلام بنایا ہو۔ اب حدیث کو دیکھو۔ حدیث نے غلام کے بارے میں مسلم اور غیر مسلم میں کوئی تفریق نہیں رکھی۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کے ساتھ خدا کو غلاموں کے خلاف مالک کا طرد بنا دیا ہے جو بھاگے ہوئے غلام کی نماز قبول نہیں کرتا اور غلاموں کی نماز کا زیادہ اجر دیتا ہے تاکہ وہ اپنی حالت پر قانع رہیں۔ غلاموں کو کوئی حق نہیں۔ اگر اُن کا مالک اُن کو قتل کر ڈالے تو یہ اُسکا مال ہے۔ اُس نے اپنا نقصان کیا صرف تھوڑی سی گوشالی کا حق ہے۔ اگر اپنے مالک کی اجازت کے بغیر نکاح کریں تو وہ زنا ہوگا۔

(۱) منصور بن عبد الرحمن نے شعبی سے اور شعبی نے جریر سے سنا۔ وہ کہتے تھے جو غلام اپنے مالکوں کے پاس سے بھاگ جاوے وہ کافر ہو گیا جب تک لوٹ کر نہ آوے۔ منصور نے کہا تم خدا کی حدیث تو مرفوعاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے لیکن مجھے بڑا معلوم ہوا کہ میں اس طرح اور اس جگہ بھرے میں کہوں (کیونکہ بصرے میں خوارج کا زور تھا)۔ (مسلم) جریر کی دوسری روایت میں ہے۔ جب غلام بھاگ جائے تو اس کی نماز قبول نہ ہوگی۔

(۲) ایک شخص نے اپنے غلام کو قعداً مار ڈالا تو آنحضرت نے اُسکو سو کوڑے لگائے اور ایک سال کے لئے اُس کو جلا وطن کر دیا۔ اور اسکا حصہ مسلمانوں کے حصے سے نکال دیا (ابن ماجہ)

(۳) ابو موسیٰ اشعری کی روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تین آدمیوں کو دوہرا ثواب ملے گا۔ ایک تو اس شخص کو جو اہل کتاب میں سے ہو ایمان لایا ہو اپنے پیغمبر پر۔ پھر میرا زمانہ پادے اور مجھ پر بھی ایمان لائے اور میری پیروی کرے۔ اور مجھ کو سچا جانے تو اس کو دوہرا ثواب ہے۔ اور ایک اس غلام کو جو اللہ کا حق بھی ادا کرے اور اپنے مالک کا بھی اُس کو دوہرا ثواب ہے اور ایک اُس شخص کو جس کے پاس ایک لونڈی ہو۔ پھر اچھی طرح اُس کو کھلا دے پلا دے اور اس کی اچھی طرح تعلیم و تربیت کرے پھر اُسکو آزاد کرے اور اس سے نکاح کر لے اُسکو بھی دوہرا ثواب ہے۔

ایام خلافت میں غیر عرب باوجودیکہ مسلمان ہوتے تھے عربوں کے غلام سمجھے جاتے تھے اور اُنکا لقب مولیٰ

ہوتا تھا۔ یہ مالی بوجھ دیکھ کر ان کی پوزیشن دہی ہوتی تھی جو آریاؤں نے شودروں کی کرکھی تھی۔ وہ نہایت درجہ زمین پرک ہوتے تھے اور اپنے علم و فراست سے اکثر صاحب قنادی و اجتماعد ہوئے ہیں۔ عربوں کو یہ بھی پسند نہ تھا۔ چنانچہ یہ حدیث اس ذہنیت کا پتہ دے رہی ہے۔

”عبداللہ ابن عمرؓ نے کہا رسول اللہ صلم فرماتے تھے بخوبی جانتا رہا کہ کام بنی اسرائیل کا یہاں تک کہ پیدا ہوئے ان میں مولیٰ لوگ اولاد ان قیدی عورتوں کی جو اور قوموں سے لوٹیں گی اچھی تھیں۔ مولادوں نے فتویٰ دینا شروع کیا اپنی رائے سے اور لوگوں کو بھی گمراہ کیا۔“

عبدالملک کے زمانے میں قوم زط (جاٹ) اور حبشیوں نے جو عراق میں تھے غلامی کے خلاف سخت احتجاج کیا اور سخت غدر مچایا۔ اُن کا قول تھا کہ مسلمان غلام ہو کر نہیں رہ سکتا۔ بہت سخت کشت و خون غلاموں اور اُن کے مالکوں کے درمیان ہوا۔ آخر میں قوم زط خارج البلد کی گئی۔ ضرورت تھی کہ ایسے وقت ایسی حدیث شائع کی جائے جس سے غلاموں کو اپنی حالت پر قانع و خوش رہنے کی تلقین ہو چنانچہ یہ حدیث اس کا پتہ دے رہی ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو غلام نیک ہو اُس کو دو ہزار ثواب ملتا ہے۔ قسم اس کی جس کے ہاتھ میں ابوہریرہ کی جان ہے۔ اگر جہاد نہ ہوتا اور حج اور ماں کے ساتھ سلوک کرنا تو میں یہ خواہش کرتا کہ غلام ہو کر رسول اور ابوہریرہ نے حج نہیں کیا اپنی ماں کی خدمت میں رہے جب تک وہ مر نہ لیں (مسلم) یا وہ غلام جو مر جاوے اور اپنے مالک کی خدمت کرتا ہو اچھی طرح کیا اچھا ہے وہ۔

غرض کہ حدیث اور اس سے زیادہ فقہ نے غلامی کو ایک باقاعدہ اسلامی انشٹی ٹیوشن تسلیم کیلئے اور غلام کے نکتہ کو بجائے دھیملا کرنے کے اور سخت کرنے کے لئے طرح طرح کے اقوال و اجتہاد و قیاس و رائے و روایت سب سے کام لیا ہے۔

ممكن ہے کوئی جو شیلا اہل حدیث یہ سوال کر بیٹھے کہ تمہارے اس قول کی سند کیا ہے کہ مسلمان غلام نہیں ہو سکتا۔ کیا فخرن کی یہ آیت موجود نہیں ہے جس کی رو سے مسلمانوں کا غلام ہونا تسلیم کیا گیا ہے۔

ولا تتكلموا بالشر حتى يؤمن بالله ولامة مؤمنة خير من مشرك ولو أعجبكم ولو اعجبكم المشركين حتى يؤمنوا وللعبد مؤمن خير من مشرك ولو أعجبكم أولئك يدعون إلى النار والله يدعو إلى الجنة والمغفرة بإذنه ويبين آياته للناس لعلهم يتذكرون ٢

اور مشرک عودت سے نکاح مت کرو تا وقتیکہ وہ ایمان نہ لاویں۔ ایک مومنہ نو ذمی ایک مشرک عورت کو بہتر ہے چاہے مشرک عودت تم کو مرغوب ہو۔ اور مت نکاح کرو مشرک مرد سے جب تک ایمان نہ لاویں اور ایک غلام مومن مشرک سے بہتر ہے خواہ وہ تم کو مرغوب ہو۔ وہ لوگ تم کو جہنم کی طرف بلائیں گے اور اللہ اپنی مرضی سے جنت



اور مغفرت کی طرف بلاتا ہے اور اپنی آیات کو انسانوں کے سمجھنے کے لئے صاف صاف بتا دیتا ہے۔

پہلے اس کو کچھ لو کہ یہ مومن غلام اور لونڈیاں کون تھیں جسوقت قرآن نازل ہوا تھا۔ عرب میں بردہ فروش کی رسم جاری تھی۔ ہزاروں انسان غلامی کی زندگی بسر کر رہے تھے۔ جب عربوں نے اسلام قبول کیا تو ان غلاموں نے بھی اسلام قبول کیا۔ ایسے غلاموں کو فوراً اپنے اپنے مالکوں کی خدمت سے آزاد کرنا کسی طرح نہ مالک کے حق میں مفید تھا نہ غلام کے۔ اسلئے ان کی آزادی کی دوسری صورتیں تدبیراً پیدا کی گئیں۔ اگر ایک دم سے سارے غلام آزاد کر لئے جاتے تو عرب کی سوسائٹی کو سخت صدمہ پہنچتا۔ اور اس سے تبلیغ اسلام میں بھی روکاوٹ پڑتی از بسکہ یہ غلام غیر عرب تھے اور عرب کو اپنے نسب و شرافت پر ناز تھا اور کفو کا انھیں سید خیال تھا حتیٰ کہ وہ اس کفو اور نسب کی خاطر عرب کو خواہ وہ مشرک ہی کیوں نہ ہو مومن غلام پر ترجیح دیتے تھے۔ چنانچہ قرآن نے کہا ہے کہ خواہ تم کو عرب کی شرافت اور نجابت پر جبر لگنا پڑے مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ تم مشرک کو اپنا داماد اور خسر بناؤ۔ ان سے بہتر ہے غلام عجمی اگر وہ مسلمان ہے۔ ورنہ اگر عرب کا مسلمان عبد مومن اور امتہ مومنہ سے مراد لی جائے تو قرآن کو اس کے کئے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ وہ تو خود ہی مشرک عرب سے بہتر ہے۔ غرض قرآن کے نزدیک نہ کوئی مسلم غلام بنایا جاسکتا ہے اور نہ فروخت کیا جاسکتا ہے۔ اس سے خدمت لی جاسکتی ہے مگر وہ اس حیثیت سے گویا وہ خاندان کا ہی ایک فرد ہے۔

## اعتاق و کتابت

اعتاق قرآن کی کوئی خصوصیت نہیں۔ بنی اسرائیل کی شریعت میں بھی اعتاق تھا۔ چنانچہ یہودیوں میں غلام ساتویں سال خود بخود آزاد ہو جاتا تھا۔ قرآن کی جو خصوصیت ہے وہ یہ ہے کہ اُس نے جنگ کے قیدیوں کو غلام بنانے سے منع کیا ہے اور یہ وہ خصوصیت ہے جو دنیا کے کسی مذہب میں نہیں پائی جاتی ہے۔ چنانچہ سورہ محمد میں ارشاد ہوتا ہے :-

فَاذِ الْهَيْتَمَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا فَضْرَبِ الرَّقَابَ ۚ حَتّٰى اِذَا اَتَمَحْنَتْهُمُوْهُمْ فَمِنْهُمْ رٰسِدًا ۙ فَاَمَّا بَعْدُ ۙ فَاَمَّا فِدَا ۙ حَتّٰى تَضَعِ الْمِكْرِبَ وَافْزَارَهَا ۚ

پس جب لڑائی میں کفار سے تمھارا مقابلہ ہو تو ان کی گردن مارو یہاں تک کہ تم ان پر غلبہ ہو جاؤ۔ اور اس کے بعد اسیروں کو احسان رکھ کر چھوڑ دو اور یا ان سے فدیہ لے لو۔

اگر یہ قرآن کی آیت ہے اور حسب معمول اس میں کوئی بیچ نہیں ہے تو معنی بالکل صاف ہیں یعنی اسیروں کو قتل کر سکتے ہو اور نہ اپنا غلام بنا سکتے ہو۔ ان کو رہا کر دو احسان رکھ کر یا فدیہ لے کر۔ قیدیوں کے لئے اور کوئی صورت نہیں ہے۔ پس جہاں تک مسلمانوں کی جنگ کا تعلق تھا۔ غلامی کا بالکل سد باب قرآن شریف نے کر دیا۔ البتہ اسلام

کے باہر جو جنگیں قوموں میں جاری تھیں اور ان کا نتیجہ غلاموں کی خرید و فروخت میں پیدا ہوا تھا اور جو اسلام کے حدود سے باہر تھے اسکا کیا علاج۔ اس کے لئے مسلمانوں کو ہدایت ہے کہ وہ غلاموں کو ان غلاموں کے ہاتھ سے خرید سکتے ہوں تو خرید لیں مگر

(۱) غلام کو آزاد کر دیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔ (۲) اپنی بدیوں کے کفارے میں غلام کو آزاد کر دیں۔

(۳) غلام سے کتابت کر لیں۔

## پہلی صوت

(۱) فَاكْ رَقَبَةً ۙ اَوْ اطْعُوْنِي يَوْمَ ذِي مَسْجِةٍ ۙ اَوْ يَتِيْمًا اَوْ مَقْرَبَةً ۙ اَوْ مَسْكِيْنًا اَوْ اَمْتًا ۙ

گردن کا غلامی سے چھڑانا یا بھوک کے دنِ تہیم خصوصاً جبکہ وہ اپنا رشتہ دار ہو یا محتاج خاک نشین کو کھلانا (البلد)

(۲) واتی المال علی حبہم ذوی القربی والیتیمی والمسکین وابن السبیل والسائلین وفی الرقاب م ۲۰

اور اپنے مال کو اُس کی رضا مندی کیلئے دیتے ہیں رشتہ داروں کو یتیموں کو مساکین کو فقرا کو اور قیدیوں کے بھرانے کو

## دوسری صورت

لَا يُأْخِذُكُمْ اللَّهُ بِاللُّغُوِّ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤْخِذُكُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْإِيمَانَ فَمَا تَعْلَمُونَ أَطْعَامَ عَشْرَةِ

مسکین من اوسط ما تطعمون اہلکم او کسوتہم او تحریر رقیہ

تمہاری متوں میں جو لغویں۔ ان پر تو خدا تم سے مواخذہ نہیں کرتا۔ ہاں سچی قسم کے تڑپے پر خدا تم سے مواخذہ

کرے گا تو اس کا کفارہ دس سکینوں کو اوسط درجے کا کھانا کھلادینا ہے۔ جیسا تم اپنے اہل و عیال کو کھلایا کرتے ہو یا ایک بردے کو آزاد کر دینا۔

(٣) وَالَّذِينَ يَظْهَرُونَ مِنْ نَسَائِهِمْ يَعْمِدُونَ لِمَا قَالُوا فَتَحْمِيزُ رَقَبَةٍ مِّنْ قَبْلِ أَنْ

يَتَأْتِي لَكُمْ تَوَعُّظُونَ بِهِ وَاللَّهُ بِالتَّقْوَىٰ حَكِيمٌ ۚ

اور جو لوگ اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں۔ پھر لوٹ کر دہی کام کرنا چاہتے ہیں جس کو کہہ چکے ہیں تو ایک دوسرے

کو ہاتھ لگانے سے پہلے مرد کو ایک بارہ آزاد کرنا چاہئے۔ تم کو نصیحت کی جاتی ہے اور جو کچھ بھی تم کرتے ہو۔ اللہ کو اس کی خبر ہے۔

اس سے کہ خدا نے تعالیٰ نے غلام کے اُداد کرانے کو ایک جرم کا کفارہ یعنی جرمانہ قرار دیا۔ ایک ادا شناس سمجھ

سکتا ہے کہ لوثی غلاموں کے بارے میں خدا کو کیا منظور ہے اور وہ سوائے اس کے نہیں ہے کہ خدا اپنے بندوں میں

سے کسی کو قید غلامی میں رکھنا پسند نہیں کرتا۔

## تیسری صورت

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الْكُتُبَ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَمَا تَبَوَّاهُمْ اِنْ عَلِمْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا لَّؤْاَهُمْ  
مِنْ مَالِ اللَّهِ الَّذِي اُنْكَسَرَتْ بِهِ

اور تمہارے غلاموں میں سے جو مکاتبت کے خواہاں ہیں تو تم اُن سے مکاتبت کر لیا کرو بشرطیکہ تم اُن میں بہتری کے آثار پاؤ۔ اور مال خدا میں سے جو اُس نے تم کو دے رکھا ہے اُن کو دیتے رہو۔

قرآن کے الفاظ صاف و صریح ہیں یعنی غلام کا حق ہے کہ وہ آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے مالک کو اپنی قیمت ادا کر دے۔ مالک انکار نہیں کر سکتا۔ بلکہ اس پر فرض ہے کہ ایسے غلاموں کی مالی مدد بھی کرے۔

کیا تم کہہ سکتے ہو کہ عامل بالقرآن غلامی کے قریب بھی جاسکتا ہے مگر انہوں نے قرآن پر عمل کرنا نبوت سے سو برس کے اندر ہی ترک کر دیا۔ فقہیہ اور فسیہوں کا زمانہ یاد آیا اور انہوں نے قرآن کے سارے تدبیریں اصول پر پانی پھیر دیا۔ حدیث دفعہ میں غلامی ایک باضابطہ مضمون ہے اور اس میں طرح طرح کے نکات حل کئے گئے ہیں۔ مگر اس حقیقت پر کہ بردہ فروشی جائز ہے یا نہیں اس پر ایک لفظ نہیں کہا گیا ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ آج تک عالم اسلام خصوصاً عرب اور حجاز اس لعنت سے سبکدوش نہیں ہوا۔ آخری صدی کے عربوں کا سب سے بڑا کا نام یہ ہے کہ وہ افریقہ میں غلاموں کو جانوروں کی طرح گرفتار کرتے ہیں ڈاکے سے یا چوری سے اور جہازوں میں بھر کر عرب میں لے آتے ہیں اور وہاں انکو بیچ دیتے ہیں۔ اور یہ عین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار اقدس اور کعبہ کے سایہ میں ہوتا ہے۔ اس سے زیادہ ہماری سیٹھی کیا ہو سکتی ہے۔ آج جو ہم سے سلطنت چھین لی گئی ہے تو اس لئے نہیں کہ خدا کا فرمودہ ان الامراض یرتفع لعبادی الصالحین غلط ہے۔ نعوذ باللہ۔ بلکہ صاحبین ہمارے حاجی اور نمازی نہیں بلکہ وہ قومیں ہیں جو آج زمین کی وارث ہیں۔ جن کی وجہ سے غلامی کی لعنت بند ہوئی ہے۔ میں چند حدیثوں پر اکتفا کروں گا۔ جن سے معلوم ہوگا کہ حدیث نے کس طرح قرآن کے منشا کی مخالفت کی ہے۔ اس نے قرآن کی مخالفت میں رسول اکرم کو بردہ فروش بنا ڈالا۔

(۱) عبداللہ ابن عمرؓ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو غلام مکاتبت کیا جائے سو اوقیہ پر پھر وہ سب ادا کر دے مگر ایک اوقیہ اس کے ذمہ رہ جائے تو وہ غلام ہی رہے گا۔ (ابن ماجہ)

لپٹے پاس سے غلام کو مال دینے کا کیا سوال ؟

(۲) جابرؓ کی روایت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بردے کو بعض قرض بیجا جسکو اس کا مالک لپٹنے مرتے وقت آزاد کر گیا تھا۔ (مسلم و ابن ماجہ)

(۳) ایک شخص نے ہم میں سے ایک غلام کو مدبر کیا اور اس کے پاس کچھ دوسرا مال نہ تھا۔ آخر کار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کو بیچا اور بنی عدی میں سے ایک شخص نے اُس کو خریدا۔

(نوی نے کہا جمہور علماء کا قول یہ ہے کہ مدبر بیچا نہ جائیگا اور اس کی بیع جائز نہیں اور یہ قول امام ابوحنیفہ اور مالک بن انس کا بھی ہے مگر شافعی نے اس حدیث کی سند سے اس کا بیچا جانا جائز ٹھہرایا ہے)

(۴) جابر کی روایت ہے۔ ہم اپنی لونڈیوں اور ام دلد کو بیچا کرتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہم میں موجود تھے۔ اور ہم کوئی قباحت اس میں نہیں پاتے تھے۔

(۵) جابر کی روایت ہے۔ ایک غلام آیا۔ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی ہجرت پر اور آپ کو معلوم نہ ہوا کہ یہ غلام ہے۔ پھر اُسکا مالک آیا اُسکو ڈھونڈتا ہوا۔ آپ نے اس سے فرمایا۔ اس غلام کو میرے ہاتھ بیچ لال۔ پھر آپ نے اس غلام کو خریدا دوکانے غلام دیکر۔ بعد اس کے آپ نے کسی سے بیعت نہ لی جب تک آپ دریافت نہ فرمائیے کہ وہ غلام ہے۔

(۶) عمران بن حصین کی روایت ہے۔ ایک شخص کے چند غلام تھے اس کے پاس اور مال کچھ نہ تھا۔ اُس نے مرتے وقت ان بچوں کو آزاد کر دیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن پر قرعہ ڈالا۔ دو ان میں سے غلام نہ رہے اور چار غلام۔ (کس کے اور کیوں؟)

(علی ہذا لقیاس)

تمہ غلامی

## معاشرت اسلامی ایک تائیک ہیلو اور قرآن کا فتوے

اگر معاشرت و سیاست کو دینی نظر سے نہ دیکھا جائے تو اس مسئلے پر کسی گفتگو کی ضرورت نہ پڑتی۔ کیونکہ دنیا کا بیشتر حصہ اور خود آج کل کی اسلامی حکومتیں معاملات دنیاوی میں دین کی ضرورت محسوس نہیں کرتیں۔ مگر اس سے بھی انکار تقریباً ناممکن ہے کہ سیاست و معاشرت کا اساس اخلاق ہے اور اخلاق جزو دین ہے۔ کسی دین نے دنیا میں خدا شناسی کے افکار و فلسفہ کے اندر اپنے دائرہ کو محدود نہیں رکھا۔ بلکہ خدا پرستی سکھاتا ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ انسان خدا سے ڈرے اور جس کام کو اس نے منع کیا ہے اس کو نہ کرے اور جس کا حکم دیا ہے اس کو کرے ورنہ جزا و سزا سے دنیا میں اور عاقبت میں دوچار ہو۔ ان ہی ادا و منہیات کا دوسرا نام نیکی اور بدی ہے۔ اس کو اخلاقی تعلیم کہتے ہیں جو لازماً جزو دین ہے۔ گو مذاہب نے اس میں افراط و تفریط سے کام لیا ہے۔ مثلاً یہود میں زراعت،

تجارت، صنعت و حرفت، لباس و طعام و مباحثت اور سکونت غرضیکہ ہر چیز شریعت یہود کی پابندی ہے۔ دوسری طرف عیسائیت میں وہ دھیل ہے جو ہم دیکھتے ہیں۔ اسلام جوان دونوں مذاہب کے مابین ایک صورت ہے اور مسلمان اس دوطن ہیں۔ اس میں کوئی ایسی راہ ہوتی جس میں نہ یہود کی شریعت کی سختی ہو نہ عیسائیت کی نرمی تو ہم بھی ان لوگوں کے ہم نوا ہوتے جو پاکستان میں شریعت اسلامی کے اجراء کے متنی ہیں۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ اسلامی شریعت اس درجہ یہودیت کی طرف جھکی ہوئی ہے کہ ان دونوں میں بدلے نام فرق رہ گیا ہے۔ فقہ شاگردان ابوحنیفہ ہو یا امام شافعی ہو یا موطا امام مالک ہو یا مسند امام حنبل۔ ان میں سے کوئی چیز اس قابل نہیں جس پر موجودہ قانون کی بنیاد رکھی جاسکے۔ قرآن کے ماسوا جو کچھ اس میں ہے وہ قیاسات و موضوعات ہیں اسلئے نادقیق اور بیشتر غلط و دخل و لالین۔ اسلام نے نسل امتیاز اور کچھ کو تسلیم کیا ہے اور مذہب سے جملہ حضرت شعیب نے جب اپنی قوم کو اسلام کی طرف بلایا تو اسکو اپنی قوم کہہ کر پکارا۔ اور ہم قوم مسلمانوں کو "ملت" کہتا ہے اور قرآن نہ بھی تسلیم کرے تو یہ بات ظاہر ہے کہ اسلام تمام عالم پر تبلیغ ہونے کے لئے آیا ہے اور قوموں میں زبان و معاشرت کا اختلاف ہے۔ البتہ قرآن نے بعض مسائل دنیاوی سیاست میں تفریق کا حکم دیا ہے مگر اسکی نوعیت بدلنے میں ہمارے اختیارات کو سلب نہیں کیا جب تک سزا کا مدعا قائم ہے قرآنی اصول پر معاملات و سیاست کے قانون بن سکتے ہیں اور بدلے جاسکتے ہیں لیکن ڈر یہ ہے کہ قرآن کے بعض مسائل ناہنجی کا شکار نہ ہو جائیں اور قانون کے ساتھ خود قرآن کو ہٹ قیامت و ملامت بنا دیں۔

اسلامی معاشرت کے دو تاریک پہلو ہیں جو بادی النظر میں قرآن سے جائز و مباح معلوم ہوتے ہیں۔ مگر موجودہ تمدن شرافت کے لحاظ سے نتیجہ یہ تعدد ازدواج اور پردہ ہیں۔ ترکی قانون نے ان دونوں کو ناجائز اور ممنوع قرار دیا ہے اور وہ افراط کے پہلے سرے پر ہیں۔ ایسا نہ ہو کہ قانون پاکستان تفریط کے دوسرے سرے پر ہو جائے۔ اس لئے مجھے دکھانا ہے کہ اگرچہ ان کے بڑے ہونے میں کوئی کلام نہیں مگر ترکوں کا قانون خلاف قرآن نہیں اور اگر پاکستان نے مولویوں کے دھوکے میں آکر ان کی بات رکھ لی تو اس کا قانون قرآن کے منشا کے خلاف ہوگا اور اسکے ساتھ متمن ممالک کے لئے مطعون مذہم

لئے نوعیت کیسے ہیں کہ قرآن میں ایک جرم کی آخری سزا تادی گئی ہے۔ اس سے زیادہ سزا دینا ناجائز ہے۔ شلما ساق کی سزا قطع پرچہ اور زانی کی سزا دے۔ یہ بالکل خلاف حکم قرآن اور ناجائز ہوگا اور اگر ان جرموں کو آخری سزائیں مل جائیں گی یا سزا دیا جائے۔ ہاں یہ بالکل جائز ہے کہ ان کو اس سے کم سزا ملے۔ یہ ہی اصول تفریبات ہنکا ہے۔ ٹاکوئی اور مفسدین کی سزائیں 'جلادین کرنا۔ اٹا ہتھ پیرکات ڈالنا۔ اور دار پھینچنا۔ ظاہر ہے کہ یہ سزائیں تین مختلف نوعیت کی ہیں۔ کم سزا کا اختیار ہے اگر اس سے زائد سزا کا اختیار نہیں اور نہ ایک سزا دوسرے کے ساتھ ملائی جا سکتی ہے۔ حقیقت یہ مسلمانوں پر خدا کا بلا احسان تھا کہ سزاؤ کی حد مقرر کر دی ورنہ مسلمان بھی دیہ کتے جیسا کہ میں نے کہا تھا کہ ان میں تھاکر دہاں تقریباً دوسو جرائم کی سزائیں تھیں جن میں پانچ سو کے لئے مولوی چوری سے لے کر حمل سزاؤ اور عیسائیت کی تردید وغیرہ شامل تھے اور سپاری ہڈی تھیں تو وہ اس مضربین زندہ جلاد جاتی تھیں کہ جادو گری زن اور انکی شناخت کا بھی عجیب و غریب دستور تھا کہ کسی حالت میں زندہ نہ چھڑی جاتی تھیں انکے ہاتھ پر بانڈھ کر دیا میں چھڑی دیا جاتا۔ اگر جادو گری

تعدد ازدواج سے میری مراد یہ نہیں ہے کہ ایک بیوی اگر بچہ جنمنے کے قابل نہ ہو تو جب تک پہلی بیوی کو طلاق نہ دے تو دوسری بیوی نہ کرے۔ یہ چیز اخلاقاً کہیں بھی بری نہیں۔ دو بیوی سے بھی اگر اولاد کی تمنا باقی رہ جائے تو تین بلکہ چار کرنا بالکل جائز اور ضروری ہے۔ تعدد ازدواج سے مراد وہ شرعی عیاشی ہے۔ جس میں قرآن کے ماحولیت ایمانکھ سے ناجائز فائدہ اٹھایا گیا ہے جو بلا تعدد اور بلا نکاح رکھی جاتی ہے اور جن کو بازاروں میں گھوڑے کا کی طرح خریدا جاتا ہے اور بالکل جانوروں کی طرح جب جی چاہا اپنے مصروف میں رکھا اور جب جی چاہا دوسروں کو کرایہ پر دے دیا یا فروخت کر دیا یا بخش دیا۔ یہ لونڈی بازیاں جس کو انگریزی میں CONCUBINAQE (کن کو پنچ) کہتے ہیں۔ اسکے لئے یہ ضروری نہیں کہ یہ لونڈیاں مکہ اور مدینہ کے غلام بازاروں میں خریدی جائیں اور خریدنے سے پہلے ان کے خط و خال، ہاتھ پاؤں کو اسی طرح جانچ لے جیسا ایک سلوتری گھوڑے کو جانچتا ہے۔ نہیں۔ آپ کسی اغوا کی ہوئی عورت کو ہندستان میں خرید کر کے اسی طرح رکھ سکتے ہیں۔ یا تنگ دست ماں باپ سے۔ بہر حال جب آپ اپنی قیمت ادا کر دیں تو آپ کو ان کی محنت پر پورا اختیار ہے۔ آپ ہی کو نہیں بلکہ آپ کے دوست و احباب کو بھی۔ ہاں زبردستی کرنے میں قرآن کی ممانعت ہے۔ مگر وہ خود چاہیں تو اور مالک صاحب کو مالی فائدہ بھی ہو تو کوئی گناہ نہیں۔ بعض اوقات سوچا کرتا ہوں کہ رنڈی بازی اور ستھ کو برا کیوں کہا جاتا ہے۔ اسکی صورت بھی تو وہی شرعی عیاشی کی ہے۔ اس پر ابوالفضل کی عیار دانش کا وہ فقرہ یاد آیا۔ جس میں ایک شخص اپنے دوست کے پاس رات کے وقت کسی ضرورت سے گیا تو وہ صاحب گھر میں سے نکلے۔ ایک ہاتھ میں روپیہ کی تھیلی دوسرے میں تلوار۔ ہمارا لونڈی اور اسکے ہاتھ میں بیچ کا ہر چیز دوست کے لئے حاضر ہے۔ اور مجھے اپنا ایک تجربہ پچھلے جنگ عظیم کا یاد آیا۔ خلافت میں میرا قیام مغربی ایران کے ایک مقام سرل میں تھا۔ وہاں میں اسٹان انٹرنیٹ ہونے کی حیثیت سے مکمل پر چیز آفیسر تھا اور عشارے فوج کا کزنڈ کے لئے موشیوں کے خریدنے کا کام میرے سر پر تھا۔ کہ خدائے سرل سے میری ملاقات و دوستی تھی۔ ایک بار قہر شہر کے گورنر نہرت الممالک جس کی حکومت میں سرل کا ضلع تھا دوسرے پر آئے اور میرے ساتھ قیام کیا۔ رات کو انھوں نے کہ خدا کی بیوی کو بلا بھیجا اور رات اس کے ساتھ بسر کی۔ کہ خدا جسکو بانک میں شریف زادہ سمجھتا رہا تھا اسکی اس دیوثی پر مجھے سخت حیرت ہوئی۔ دوسرے دن میں اس سے پوچھ ہی بیٹھا۔ بہت سادگی سے جواب دیا کہ کیا حرج ہے تو وہ میری لونڈی ہے۔ آپ چاہیں تو آپ بھی بلوا سکتے ہیں۔

اگر یہ چیز قرآن کی رو سے جائز و مباح ہے اور بہت کم دقیقہ رس و نکتہ شیخ اس سے انکار کریں گے۔ تو اسکا فیصلہ آپ کو کرنا ہوگا کہ یہ چیز جو قرآن کے جواز میں ہے بری ہے یا اچھی۔ اگر یہ جائز و مباح ہے تو پھر مجھے زنا کا مفہوم صرف ایک نفسی محبت سے زیادہ نہیں معلوم ہوتا اور اگر یہ چیز بری ہے تو قرآن نے اس کی اجازات واقعی دی ہے اس کی تحقیق لازمی ہے۔

اس کے عمومی جواز سے انکار تاریخی نقطہ نظر سے نہیں ہو سکتا کہ عرب کے علاوہ دنیا کی تمام قومیں جس میں یہود اور اہل بابل و اسور، ہند، چین، مصر، روم و یونان سب شامل ہیں ان میں یہ دستور تھا اور قرآن کے نازل ہونے تک عرب میں بھی یہ دستور تھا حضرت داؤد اور سلیمان کے پاس تو لا تعداد نوڈیاں تھیں، قرآن کے الفاظ سے بظاہر ان کے جائز ہونے کی ایک وقتی سند تو ملتی ہے کہ قرآن نے ان نوڈیوں کے لئے ماضی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ مضارع اگر ہوتا تو حال اور مستقبل کا جواز بھی اس سے نکلتا اس لئے سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ نوڈیوں کا جواز ماضی، ماضی کے ذیل میں ہے۔ جیسے شراب خوردی یا دو بہنوں سے ایک ساتھ نکاح کرنا۔ اب غور کرو کہ قرآن میں اسکی ممانعت صریحاً کیوں نہیں نکلتی۔ عورتوں اور مردوں کی خرید و فروخت، جنگ و جدال کا نتیجہ ہے فرض کرو کہ قرآن میں اسکو منع کر دیا جاتا تو اس کا نتیجہ کیا نکلتا۔ یعنی مسلمانوں کے ہاتھ پیر تو قرآن کے حکم سے بندھ جاتے ہیں اور شرکین و کفار مسلمان اساری کے ساتھ دہی برتاؤ جاری رکھتے۔ جس کے لئے مسلمانوں کو یا تو خود اپنی عورتوں کے ساتھ ویسا ہی سلوک کرنا پڑتا جیسا ہندستان کے راجپوت کرتے تھے یعنی لڑائی پر جانے سے پہلے ان کو ہلاک کر ڈالتے۔ اور جب وہ خود کفار پر غلبہ پاتے تو اذیمکہ ان کو ان کی عورتوں کو کام میں لانے کی ممانعت ہوتی وہ ان کو اور ان کے معصوم بچوں کو ہلاک کر ڈالتے اس بڑی برائی سے بچانے کے لئے ان کو اس کی اجازت دیدی گئی کہ اب تک جو بری رسم چلی آتی ہے اس کو پہننے دیں آئندہ خود قوموں کی عقل و تہذیب کی ترقی سے رسم بد خود بخود بند ہو جائے گی۔ البتہ قرآن نے اس قدر کیا کہ اگر نوڈیاں خود راضی نہ ہوں تو ان سے مجامعت نہ کی جائے۔

اس بات کو یاد رکھنا چاہئے کہ عورتیں وہی ہونی چاہئیں جو کفار سے بطور غنیمت جنگ جہاد میں حاصل ہوں کہ لفظی معنی اس کے یہ ہی ہیں کہ جسکو آدمی کا داہنا ہاتھ لڑکر حاصل کرے رہا ان کو بازار سے خریدنا میرے نزدیک ماملکت ایما نکلہ میں نہیں آ سکتا ورنہ پھر تو مہذرات اسلام کو اپنے زرخیز غلام سے مباشرت جائز ہوتی اور اسکو نہ مسلمانوں نے کبھی کیا ہے اور نہ کبھی گوارا کر سکتے ہیں۔ عورت لڑکر مرد کو گرفتار کرے ایسا کبھی ہوا تو نہیں مگر آئیہ حجاب میں عورتوں کے غلاموں کو بھی ماملکت ایما نکلہ کہا گیا ہے اور یہاں انکے معنی اسکے شوہر کے غلام ہیں جو جنگ میں انھوں نے حاصل کئے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ انسانی خرید و فروخت یا غلامی کا سد باب ہو جاتا اگر مسلمان قرآن پر عمل کئے ہوتے۔

اس لئے قافان پاکستان میں ایسی دفعہ کا ہونا بہت ضروری ہے کہ عورتیں جو اغوا کی گئی ہیں یا جن کے وراثہ انکو فروخت کرنا چاہیں انکو خریدنا اور انکے ساتھ مباشرت کرنا قطعی ناجائز و حرام ہو۔ میں جانتا ہوں کہ یہ بدعت اسلام میں دیرینہ ہے۔ اور آج تک اسلامی ممالک میں ہوا کیا ہے۔ بلکہ پابند اسلامی ممالک مثل مراکو، ٹونس، حیدرآباد، بھوپال میں بھی یہ بات عام ہے۔ مگر یہ بڑا کام ہے اور قرآن کے جواز میں ہرگز نہیں۔ کیا تم کو

معلوم نہیں کہ خلفائے بنی عباس میں ایک خلیفہ ایسا نہیں ہوا جو لونڈی بچہ نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ بجز چند ایک کے سب فاجرو فاسق تھے۔

پہلے کے متعلق جو آیتیں قرآن کی ہیں ان کے یہاں دہرانے کی ضرورت نہیں۔ قرآن میں اس مروجہ پردہ کا اگر کہیں جواز ہے تو وہ بکار عورتوں کے لئے ایک فتنی حکم کی صورت میں ہے۔ ہاں برقعہ پہنکر عورت کا گھر سے باہر نکلنا تو برقعہ کے رواج دینے والے نہ عقل سے کام رکھتے ہیں نہ قرآن سے۔ قرآن میں تو مسلمان عورتوں اور مردوں کو محکم دیا گیا ہے کہ وہ ایک دوسرے کے سامنے اپنی نظریں نہ چلیں۔ بھلا برقعہ کے اندر عورت کو کیا شرم دلکاؤ کہ وہ اپنی مرد کو جالی کے پیچھے سے نہ بھانکے۔ یوں کھلے منہ آتی تو فطری شرم کے مارے خود بخود مرد کے سامنے نظر نہ چلی کر لیتی اور برقعہ کے پیچھے تو وہ بٹے غور اور آنکھیں پھاڑ کر مرد کو دیکھ سکتی اور پسند کر سکتی ہے۔ شوہر صاحب اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ انکی بیوی کسی مرد پر نظر نہیں ڈالتی۔

برقعہ تو دراصل عورت کو مرد کے دیکھنے کی پوری آزادی دیتا ہے اور جب عورت مرد پر مائل ہو جائے تو اس کو اس کے آگے قدم بڑھانے میں کون روک سکتا ہے اور اگر برقعہ کے بجائے گھر کا بندھنا مزعج ہو تو یہاں اور بھی خرابی ہو۔ دنیا میں کوئی ایسی عورت نہیں ہے جو اپنے ان عزیزوں سے پردہ کر سکے جو اسکے یا اس کے شوہر کے قریبی رشتہ دار ہوں اور جو شرعاً اور عرفاً قطعاً نامحرم ہیں اور جن کو ایسے مردوں سے زیادہ خلاصہ ملا کا موقع ہے۔ ایسا بھی ممکن نہیں کہ عورت کو اس کا شوہر رافت یلہ کے دیو کی طرح صندوق میں بند کر سکے۔ پھر یہ پردے کی حماقت جس پر قرآن کا صاف نہیں بلکہ حدیث بھی غلو شہ ہے مسلمانوں نے کہاں سے اختیار کی ہے جو ان کو جانوروں سے بدتر زندگی بسر کرنے پر مجبور کرتا ہے اور ان کے قوائے جسمانی اور دماغی کا ستیاناس کر دیا۔ ایسی خلاصہ عقل و فطرت بات وہ قرآن سے باہر ایسی قوموں سے لائے ہیں۔ جن سے انھوں نے قربانی اور لونڈی بازی کی بیہودہ رسم اختیار کی۔ مگر وہ قدیم تو ہیں اب اس کو چھوڑ چکی ہیں اور شرارتی ہیں اور ہم مسلمان ان کی سنت کو جاری رکھے ہوئے ہیں اور نخر کرتے ہیں۔



## اوقات صلوٰۃ

نماز اسلام کی ایسی ہی علامت ہے جیسے ہندؤں میں گائے کا احترام۔ یہودیوں میں سبت اور عیسائیوں میں صلیب۔ یہ ہی ایک چیز ہے جس سے ایک مسلم کی غیر مسلم سے تمیز ہو سکتی ہے۔ اسلئے علی اسلام میں سارا روز نماز پڑھنا نماز کی چیزوں کا مجموعہ ہے۔ خدا کی تسبیح و تکبیر کے ساتھ سیدھے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا۔ جھکنا۔ سجدہ کرنا۔ طہارت لباس و بدن کے ساتھ۔ اصل نماز تو یہ ہے کہ خدا کی تحمید۔ تسبیح۔ تقدیس۔ تسبیح و تکبیر کی جائے کھڑے ہو کر رکوع میں اور سجدے میں اور جس نماز میں یہ باتیں شامل نہ ہوں وہ نماز نہیں ہے۔ بنی اسرائیل کے انبیاء تقدیس و تسبیح کو قبل طلوع آفتاب و قبل غروب آفتاب اور رات کے وقت فرض جانتے تھے اور نماز کے اندر وہ ہیکل یروشلم کی طرف رخ کرتے تھے۔ چنانچہ دانیال کی کتابؑ میں دانیال بنی کا ان اوقات میں مشرق کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کا ذکر ہے۔ لیکن جو چیز غیر خدا کے لئے کی جائے وہ نماز میں شامل نہ بھی جائے گی۔ یہودیوں میں سخت ممنوع تھا کہ خدا کی تسبیح و تسبیح کے ساتھ کسی انسان کا ذکر بھی ہو۔ حتیٰ کہ موسیٰ اور عزریہ کا نام بھی نہ لیا جاتا تھا۔ بجز اس وقت کے جبکہ نماز ختم کر کے دعا مانگی جلتے جب خدا کی تکبیر کے بعد نمازیوں کی جماعت کھڑی ہوتی تھی تو بالعموم اس میں وحی و الہام کے چند مخصوص جملے ضرور آتے اور شریعت موسیٰ کے احکام پڑھے جاتے تھے۔ یہود سجدہ نہ کرتے تھے مگر سامری یہودیوں میں سجدہ کیا جاتا تھا۔ فی زمانہ یہود نماز کے وقت کھڑے نہیں ہوتے بلکہ نیچے سر جو کر بیٹھتے ہیں اور نوشتہ جات کو سامنے کھول لیتے ہیں۔ یہودیوں میں بھی یہ فرض تھا کہ جہاں نماز پڑھی جائے اور جس لباس میں پڑھی جائے وہ طاهر ہو۔

Gomer Barchothہ سولے صدیوں کے تمام مذاہب مابین نماز کے اوقات ہیں تھے۔ صابیوں نے نماز کے اوقات سات متحرک تھے اور جوہرین نے پانچ۔ یہود کے اوقات کے بارے میں دیکھو تزرکن فتح علی قومہ من المہلب فاوحی الیہم ان سبحو اکبرۃ و عشتا ۱۱۱  
واصبو نفسلہم الذین یدعونہم بالخذافۃ والعشی ۱۲  
کتاب دانیال باب ۶۔ آیت ۱۰۔

یہ ربی پکاک کا قول ہے کہ یہود اپنی خاص عبادت میں پیشانی زمین پر رکھتے تھے۔

کتاب دانیال Hazloah Zahab ابن یسوی۔

ناز کو عربی میں صلوٰۃ کہتے ہیں۔ ناز عجمی لفظ ہے اور اس کی اور سنسکرت کے الفاظ سنسکارت کی ایک ہی اصلیت ہے۔ صلوٰۃ کے لفظی معنی کیا ہیں۔ اس میں بہت اختلاف ہے۔ بعضوں کی رائے ہے کہ صلوٰۃ صلیوں یعنی چڑھنے کے ہلنے کے معنی میں آتا ہے۔ بعضوں نے کہا ہے کہ صلوٰۃ کے معنی دعا اور درود کے ہیں۔ بعضوں نے کہا ہے کہ صلوٰۃ کے معنی کسی طرف بھٹکانا یا اونٹ کی نشست ہے۔ لیکن درحقیقت یہ لفظ عربی کا نہیں ہے بلکہ اسوری ہے جس کے معنی بھیک، مانگنا ہے اور عبرانی میں بھی (جیسا مصنف تاریخ فقہ اسلامی کا قول ہے) صلوٰۃ کی اصطلاح ناز کے لئے ہے گو کہ موجودہ یہود میں یہ لفظ مستعمل نہیں ہے۔ قرآن میں ناز کی تعدیل۔ ترکیب و ترتیب کا ذکر نہیں سوائے اس کے کہ یہ صلوٰۃ خوف میں ایک اشارہ اس بات کا پایا جاتا ہے کہ ناز میں پہلے کھڑے ہوتے تھے اور سجدے کے بعد ناز ختم کر دیتے تھے۔ قرآن کی دوسری آیتوں میں رکوع۔ قیام۔ سجدہ کا ذکر بھی آیا ہے مگر التحیات۔ سلام و دعا کا کہیں ذکر نہیں۔ مگر یہ بالکل صحیح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناز کو ایک خاص طریقہ سے پڑھا ہے اور چونکہ آپ کا یہ ایک مشہور و ظاہر فعل تھا یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ کثرت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز میں لوگوں نے اقتدا کی۔ پھر اخلاف نے اسلاف کو دیکھا اور یہ نامکن ہے کہ سلسلہ سلسلہ وہ طریقہ جاری نہ رہتا اور بھلا دیا جاتا۔ غالباً اسی واسطے قرآن شریف نے ناز پڑھنے کی ترتیب کو مفصل بیان نہیں کیا کیونکہ اس کی سنت متواترہ سے ضرورت باقی نہ رہتی تھی اور اس میں یہ بھی مصلحت تھی کہ قوموں کے اختلاف عادات و معاشرت میں قرآن کا ایک خاص طریقہ کو فرض کر دینا یا اس پر اصرار کرنا مناسب نہ تھا۔ نہ صرف قرآن شریف نے دوسری طرح (اگر ضرورت پڑے) ناز پڑھنے کو جائز کیا ہے (فان خضعتم فجالاً اور سبکباناً) بلکہ حدیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ارکان نماز فرض نہیں بلکہ سنت ہیں۔ چنانچہ عمران بن حصین کی نذایت جو صحاح میں ہے اس پر دلیل ہے۔ یعنی میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اگر کوئی آدمی بیٹھ کر ناز پڑھے تو کیسا ہے۔ آپ نے فرمایا جو کوئی کھڑے ہو کر پڑھے افضل ہے۔ اور بیٹھ کر پڑھنے والے کو کھڑے ہو کر پڑھنے والے کا آدھا ثواب ہے اور بیٹھ کر پڑھنے والے کو بیٹھ کر پڑھنے والے کا آدھا ثواب ہے۔ قرآن نے نماز میں جو بات فرض کی ہے وہ اوقات صلوٰۃ ہے (ان الصلوٰۃ کانت علی المؤمنین کتاباً متواتراً) اور چونکہ قرآن نے ناز کو وقت پر پڑھنے کو فرض کیا ہے اسلئے نہایت صراحت سے متعدد بار اوقات کو نام بنام بتا دیا ہے کہ اس کے مقابلے میں کوئی عمل جماعت یا سنت متواترہ قابل اخذ نہیں اور یہ صرف اسلئے کہ بغیر وقت کی پابندی کے ناز کی تشکیل ہو ہی نہیں سکتی۔ قرآن نے

لہ ارکان میں بہت سی باتیں الحاقی ہیں۔ التحیات میں دود کے اند آں محمد کو شال کرنا یقیناً علویوں کا پروردگار کا ہے۔ میں کبھی

قیاس نہیں کر سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں یہ دود جو مروج ہے پڑھتے رہے ہوں۔ یا اس کے پڑھنے کی ہدایت کی ہو کیونکہ یہ خاندان پرستی ہے جس سے اسلام کا دامن بالکل پاک ہے اور قرآن کے بالکل منافی ہے۔

اوقات صلوة میں مذاہب سامیہ قدیم کی تعین کو مناسب سمجھا اور ان اوقات میں انسان کی ان آسانیوں کا لحاظ رکھا گیا ہے جبکہ انسان فی الواقع نازکے لئے رجوع قلب سے حاضر ہو سکتا ہے۔ یہی اوقات ہیں جب آدمی اپنے مشاغل و کاروباری زندگی سے فرصت پاتا ہے یعنی جب وہ سوکر اٹھتا ہے یا جب سونے کے لئے بستر پر جاتا ہے اور جب شام کو فادغ ہو کر اپنے گھر کو جاتا ہے۔

قرآن کی جن سورتوں میں وقت کی صراحت کی گئی ہے وہ یہ ہیں۔ ان میں ابتدائی سکی آیتوں سے انوی منی آیتوں تک شامل ہیں۔ جس سے برخلاف قول حدیث یہ ثابت ہوتا ہے کہ نماز ابتداء سے وقت کے تعین سے فرض ہوگئی تھی۔

## سورہ مکیہ

۱) ۵۵: ۱ (۱) وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ حِينَ تَقُومُ ۖ وَمِنَ اللَّيْلِ فَسَبِّحْهُ ۖ وَإِذَا بَلَغَ الْهُجُومَ (طہ آیت ۴۸-۴۹)

اور خدا کی تسبیح کرو جب تم (تھوڑے کر کے) اٹھتے ہو اور رات کو اکی تسبیح کرو اور تاروں کے چھپ جانے کے بعد (یعنی صبح کے بعد) اور خدا کی تسبیح کرو جب تم (۲) ۴۵: ۴ (۲) وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ الْغُرُوبِ ۖ وَمِنَ اللَّيْلِ فَسَبِّحْهُ ۖ وَإِذَا بَلَغَ الْهُجُومَ (طہ آیت ۴۸-۴۹)

اور خدا کی تسبیح کرو قبل طلوع آفتاب و قبل غروب آفتاب اور رات کو اور تاروں کے بعد بھی۔

۳) ۱۸: ۹ (۳) وَتَسْبِّحُوهُ بُكْرَةً ۙ وَأَصِيلًا ۝ (نہج - ۹) اور صبح و عصر خدا کی تسبیح کرو۔

۴) ۲۵: ۲ (۴) وَاتْمِزْ الصَّلَاةَ طَرَفِي النَّهَارِ وَذُلْفَا مِّنَ اللَّيْلِ (سورہ ہود ۱۱۴)

اور نماز پر دو طرفہ کے دونوں کناروں پر یعنی قبل طلوع و غروب (ش) اور رات کے ایک طرف میں (سورہ ہود)

۵) ۱۵: ۴ (۵) وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ بِالْعُشِيِّ وَالْأَبْكَامِ (سورہ رکوع ۶)

اور خدا کی تعریف کے ساتھ اس کی تسبیح کرو۔ صبح اور عصر

۶) ۳۸: ۱ (۶) وَاقْرَأْ مِمَّا بَدَّلَ بِكُرْ ۙ وَأَصِيلًا ۝ وَمِنَ اللَّيْلِ فَاسْجُدْ لَهُ ۙ وَسَبِّحْهُ لَيْلًا طَوِيلًا ۝ (سورہ کہف ۲۸)

اور اپنے رب کے نام کا ذکر کرو۔ صبح اور عصر اور رات کو اس کو سجدہ کرو اور لمبی راتوں کو اس کی تسبیح کرو۔

۷) ۳۶: ۱ (۷) وَاقْرَأْ مِمَّا بَدَّلَ فِي نَفْسِكَ تَغْمِيرًا وَخَيْفَةً ۙ وَدَعْنِ الْجَهْمِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغَدِّ وَالْأَصَالِ (سورہ انف ۲۴)

اور اپنے رب کا ذکر چپکے چپکے عاجزی سے اور گھڑا کر صبح اور عصر کرو۔

۸) ۳۲: ۱ (۸) فَاصْبِرْ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ ۙ وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ غُرُوبِهَا ۙ وَمِنْ أَنَا حَسْبِ

ایلیٰ فسبیم و اطراف النهار سبب لعلک توفی ۝ (طہ - رکوع ۸)

اور صبر کرو ان باتوں پر جو یہ لوگ کہتے ہیں اور اپنے رب کی تسبیح کرو ساتھ حمد کے قبل طلوع آفتاب و قبل غروب آفتاب اور

رات کے تھوڑے سے جتنی تسبیح کرو اور دن کے دونوں طرف شاید تو راضی ہو۔

29: k (۹) اَقْرَبُ الصَّلَاةِ لِلدَّاءِ الشَّمْسُ إِلَى غَسَقِ اللَّيْلِ وَقُرْآنُ الْفَجْرِ إِنَّ قُرْآنَ الْفَجْرِ كَانَ مَشْهُودًا  
 وَمَنْ آتَىٰ فَتَحَدِّثْ بِهِ نَافِلَةً لَّكَ عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا (بخاری سنن رکوع ۹)  
 نماز پڑھو اگر کتاب کے ٹھکنے پر جب تک کہ وہ رات میں نہ چھپ جاوے (یعنی عصر) اور صبح کا قرآن۔ بیک صبح کا قرآن دیکھا جاتا  
 ہے اور رات کی تہجد تو تیرے لئے نفل ہے۔ شاید اس وجہ سے تیرا خدا تجھے مقام محمود تک بند کر دے۔

## سورہ مکنی

23: 2: ۱۰ (۱۰) حَافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاةِ الْوُسْطَىٰ وَقِيمُوا لِلَّهِ قُلُوبَكُمْ ۝ (سورہ بقرہ رکوع ۲۱)

نمازوں کی حفاظت کرو خصوصاً نماز وسطیٰ کی۔ اور خدا کے سامنے ادب سے کھڑے رہو۔

4: 21: ۱۱ (۱۱) وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاصْبِرْ ۝ (سورہ احزاب رکوع ۴) ۶

اور صبح اور عصر اس کی تسبیح کرو۔

قرآن کے اوقات نماز میں اوپر کی تمام آیتوں پر غور کرو تو تم کو معلوم ہوگا کہ قرآن سے جو اوقات نماز واضح  
 ہیں وہ صرف فجر۔ عصر اور عشا کی نماز کے ہیں۔ ظہر اور مغرب کی نماز کا کہیں ذکر نہیں۔ اور یوں بھی درحقیقت ظہر  
 اور مغرب کوئی وقت نہیں بلکہ محض اوقات عصر و عشا میں تقدیم و تاخیر سے پیدا ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے کبھی عشا کی نماز جلدی پڑھ لی اور کبھی دیر کر کے۔ اسی طرح ظہر کی نماز کبھی دن ڈھکنے کے اول وقت پڑھ لی اور  
 کبھی دن ڈھکنے کے آخر وقت دیکھنے والوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے دو صلحہ اوقات میں نماز ادا کی۔ اور چونکہ آپ قرآن  
 ٹانگوں کے علاوہ نوافل کثرت سے پڑھا کرتے تھے۔ لوگوں نے گمان کیا کہ آپ نے دو وقت کی نماز جمع کی۔ ہم رعایت کی جاغ  
 پرتال اسی روشنی میں کریں گے کیونکہ میرا پناہ خیال ہے کہ فرقہ مانویہ زنا دقہ کے لوگ جو پانچ وقت کی نماز پڑھا کرتے تھے انہوں  
 نے حدیث میں خصوصاً حدیث معراج میں بہت کچھ تدلیس کی ہے۔ اس کی بھی تحقیق حدیث کی روشنی میں ضروری ہے کیونکہ  
 یہ منافقین اسلام پر عجیب طرح سے حملے کرتے تھے۔ ظاہر اہل اسلام کی طرف داری کرتے تھے مگر باطناً وہ اسلام اور مسلمانوں  
 کی جڑ کاٹنے کی فکر میں رہتے تھے۔ اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اوقات صلوات میں قرآن سے نامذ اوقات زنا دقہ کی  
 وجہ سے پیدا ہوئے تو اسکا یہی نتیجہ نکل سکتا ہے کہ وہ مسلمانوں کو معاشرتی و کاروباری ترقی سے محروم کرنا چاہتے تھے  
 اور اس کے ساتھ اسلام کو ایک سخت و ناقابل عمل مذہب دکھلا کر عوام کو اس سے برگشتہ کرنا چاہتے تھے۔

لے دیکھنا شنبہ اور طلوع آفتاب کے دن پڑھنا کتاب کی وہ صحت ہے جبکہ وہ نصف النہار سے ندال پڑھ لیا ہو اور ان اوقات میں ظہر اور عصر  
 حفظ شال ہو سکتے ہیں۔ اسلئے ظہر اور عصر اوقات تقریباً یکساں ہیں جیسا روایتوں سے بھی واضح ہے۔

مجھے یہاں اسکا بھی ذکر کر دینا چاہئے کہ بعض ہرمین مستشرقین کا گمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اوقات صلوٰۃ میں پانچ وقت کی تعیین کو مجوس سے سیکھا۔ فن کر میر اور گولڈزہر کی ہی رائے ہے۔ مگر ان دونوں ہرمینوں کا یہ دہم و گمان ہے۔ جیسا میں نے قرآن سے دکھلایا ہے۔ قرآن کی کسی آیت سے پانچ وقت کی ناز ثابت نہیں ہوتی۔ بات اصل یہ ہے کہ خود عیسائیوں میں ہی ناز کے تین ملت وقت تھے۔ اور اب بھی رومن کیتھولک عیسائی دن و رات میں تین وقت عبادت کیا کرتے ہیں۔ عیسائیوں کا سنطوری فرقہ جب ایران پہونچا تو اسوقت ماویٰ فرقے کا وہاں زور تھا۔ اور اس فرقے نے سنطوری فرقے سے مل کر مذہب کی ایک عجیب ہیئت پیش کی۔ سنطوری فرقے سے ایک فرقہ *Abegens* پیدا ہوا جس نے دن و رات میں دس وقت کی ناز اپنے اوپر فرض کر لی۔ یعنی پانچ دن میں اور پانچ رات میں۔ ایسی کچک میں ایک اور فرقہ عیسائیوں کا بنا جو مجوس کے زیر اثر تھا۔ اس نے بھی پانچ وقت کی نازیں اپنے اوپر فرض کر لیں *Abegens* فرقہ رانہ وسطیٰ تک یورپ میں پایا جاتا تھا۔ اس کے پیرو جو گجواں کہلاتے تھے۔ یہ سروید و برسنید میں پھیلے ہوئے تھے۔ ہاپسے روم نے ان پر سختیاں کیں تو وہ سب مسلمان ہو گئے۔ کہتے ہیں کہ ان کے مسلمان ہونے میں اتفاقات صلوٰۃ جو مسلمانوں کی طرح تھے۔ زیادہ مؤثر ہوئے تو بقول شخصے ”وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا“ ہاں یہ ضرور ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں بلکہ ان فقہانے جو مجوس کے ساتھ عراق و عجم میں تھے انھوں نے مسابقت کے خیال سے اپنی عبادتوں کو مجوس سے کم پسند نہ کیا اور اوقات صلوٰۃ میں حدیثیں وضع کی گئیں۔ یہ صحیح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض ادا میں شریعت یہود پر بھی عمل کیلئے جب تک کہ قرآن کے احکام ان پر نازل نہ ہوئے تھے۔ نہ اس لئے کہ آپ خدا خواستہ یہود کی تقلید میں ایسا کرتے تھے۔ بلکہ یہود کی شریعت خواہ وہ کتنی ہی محرف ہو۔ اس کی اصل اسلام ہی تھی اور الہامی۔ مثلاً رجم زانیہ میں۔ گو کہ خود توریت میں رجم زانیہ کے لئے صاف و صریح حکم نہ تھا مگر یہود اس پر عمل کرتے تھے جب حضرت عیسیٰ کا زمانہ آیا تو یہود ایک زانیہ کو حضرت مسیح کے سامنے آ کر زانیہ لائے کہ دیکھئے آپ اس کو سنگسار کرتے ہیں یا نہیں۔ مگر حضرت مسیح نے اسکا یہ جواب دیا کہ زانیہ پر پہلا پتھر وہ اسے جو بالکل اس گناہ سے پاک و صاف ہو۔ یہود اپنا سامنے کر چلے گئے۔ موجودہ محققین انجیل کی بلانے ہے کہ یہ واقعہ جو یوحنا کی انجیل میں ہے اسحاقی ہے۔ مگر بالکل یہی بات یہود نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی کی اور آپ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ کتاب اللہ (یعنی توریت میں) رجم کا حکم تھا۔ وہ حذفت ہو گیا۔ میں (چونکہ شریعت یہود کا مکمل ہوں) رجم کا حکم دیتا ہوں۔ مگر اس کے بعد قرآن شریعت نے زنا کاروں کے لئے سو درے مقرر کئے۔ مسلم میں عبداللہ بن ابی سے روایت ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رجم کا حکم دیتے ہوئے نہا ہے۔

راوی نے دریافت کیا۔ کیا یہ حکم سورہ توبہ کے پہلے دیا تھا یا بعد کو۔ عبد اللہ بن ابی ہریرہؓ نے کہا مجھے علم نہیں۔ اسی طرح آنحضرتؐ رمضان کے روزوں کے فرض ہونے سے پہلے عاشورہ کا روزہ رکھتے تھے جو یہودیوں کی شریعت میں تھا یا نماز میں بیت المقدس کو قبلہ بناتے تھے جیسے انبیاء سابقین اور یہود کرتے تھے صرف اسلئے کہ آپؐ کے نزدیک یہود سے زیادہ آپؐ کو اس شریعت کی پیروی کا حق تھا جو خدا کی طرف سے نازل ہوئی تھی تاوقتیکہ قرآن نے اس کو منسوخ نہ کیا۔ غالباً آپؐ اوقات صلوٰۃ میں بھی ایسا ہی کرتے۔ مگر قرآن نے خود اوقات صلوٰۃ کی تعیین قدم شریعت اسلام کے مطابق شروع کر سے کر دی تھی۔

فقہ و حدیث کی تدوین سے قبل مسلمانوں میں پانچ وقت کی نماز مقرر نہ ہوئی تھی خوارج میں تین وقت کی نماز تھی اور اسی واسطے اُن کو اطرافہ بھی کہتے ہیں کہ وہ قرآن کی اطراف النہار والی آیتوں سے نماز کے اوقات کی تعیین کرتے تھے۔ باطنیہ کا ایک فرقہ جس کے پیرومترقد و بخارا میں اب بھی پائے جاتے ہیں وہ بھی تین وقت کی نماز پڑھتے تھے۔ خلافت ہمدی میں خوارج کے ایک عرب نے جس کا نام طاہر تھا اپنے اوپر پچاس اوقات کی نماز فرض کر لی تھی۔ اس کے پیرو اپنا تمام کام بار چھوڑ کر لگے ہر وقت نماز پڑھنے۔ اس سے سخت ابتری پھیلی اور خانہ جنگی کی نوبت آئی۔ بالآخر یہ فرقہ تباہ ہوا اور اسی فرقہ سے بعد کو باطنیہ فرقہ نکلا ہے۔ کیا عجیب کہ ظاہریت کا رد عمل باطنیت میں ہوا اور اُن کے بعض فرقوں نے نماز کے اوقات گھٹا کر دی کر لئے ہوں جو درحقیقت مسلمانوں پر قرآن کے دوسے فرض تھے۔ بہر حال یہ واقعہ ہے کہ اوقات صلوٰۃ کے بارے میں عرصہ تک مسلمانوں میں اختلاف رہا اور غالباً یہ اختلاف ہی کی وجہ تھی کہ امام مالک اپنی کتاب موطا میں سب سے پہلے جس چیز پر حدیثیں لائے ہیں وہ اوقات صلوٰۃ کے بارے میں ہیں۔ ظاہر ہے کہ اگر یہ چیز سنت متواحدہ ہوتی تو اس کے ایراد و تائید میں کسی روایت کے لانے کی ضرورت محسوس نہ ہوتی انی ائینا دایا جعلنا لہا حدیثاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ میں دو وقت نماز ادا کی۔ اس کے متعلق بھی سیر و مقلعتہ کتابوں سے تاریخی شہادتیں ہم ہو سکتی ہیں۔ حتیٰ کہ عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں بھی بقول مولانا اوقات صلوٰۃ کی تعیین میں اختلاف تھا۔ خود مصلح میں ہی حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے ایسی روایتیں مروی ہیں جن سے اوقات صلوٰۃ پر بہت کچھ روشن پڑتی ہے۔ ابن عباسؓ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر اور عصر ملا کر پڑھی اور پھر ادرعشاء ملا کر پڑھی۔ بغیر غروب اور نیر سفر کے۔ دوسری روایت میں ہے جمع کیا نمازوں کو غروب تک میں۔ ابن عباسؓ سے پوچھا گیا کہ آنحضرتؐ نے ایسا کیوں کیا۔ انھوں نے کہا کہ آپؐ کی اُمت کو تکلیف نہ ہو۔ تیسری روایت میں ہے

مدینہ میں آپ نے نماز پڑھی جمع کر کے بغیر غوف اور مینہ کے۔ چوتھی روایت میں ہے میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آٹھ رکعتیں اکٹھا کر کے (یعنی ظہر اور عصر) اور سات رکعتیں (عشاء و مغرب) اکٹھا کر کے پڑھیں۔ راوی نے کہا میرا گمان ہے کہ آپ نے ظہر میں تاخیر کی اور عصر اول وقت پڑھی اور مغرب میں تاخیر کی اور عشاء اول وقت پڑھی۔ انہوں نے کہا میں ایسا گمان نہیں کرتا ہوں۔ پانچویں روایت میں ہے کہ ایک شخص قبیلہ بنی تمیم کا آیا نہ وہ دم لیتا تھا نہ باز رہتا تھا۔ برابر کہے جاتا تھا نماز نماز جب آفتاب ڈوب گیا اور تارے نکل گئے تب ابن عباس نے کہا۔ تیری ماں مرے کیا تو مجھے سنت سکھانے آیا ہے۔ پھر کہا کہ میں نے دیکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ جمع کیا آپ نے ظہر اور عصر کو اور مغرب اور عشاء کو۔ عبداللہ بن شقیق نے کہا کہ میرے دل میں غلطی رہی تو میں ابو ہریرہ کے پاس آیا۔ اُن سے پوچھا۔ انہوں نے کہا کہ قول ابن عباس کا سچا ہے۔ نودی نے کہا یہ سب روایتیں صحیح ہیں اور ترمذی نے کہا ہے کہ میری کتاب میں کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس کو ساری اُمت نے چھوڑ دیا ہو مگر حدیث ابن عباس کی مدینہ میں دو نمازیں جمع کرنے کی بغیر غوف و سفر و مینہ کے۔ میں بھی اس حدیث کو صحیح مانتا ہوں صرف اس شرط کے ساتھ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازیں جمع نہیں کیں بلکہ مطابق اوقات صلوٰۃ قرآن کے نمازیں پڑھیں۔ اگر آپ نمازیں جمع کرتے تو وہ قرآن کے اس امر میں کے خلاف ہوتا یعنی ان الصلوٰۃ کا نہت علی المؤمنین کتباً موقتاً۔ البتہ آپ نے مطابق اوقات صلوٰۃ قرآن کے نمازیں پڑھیں۔ چونکہ آپ کو کبھی ظہر کے اول وقت اور کبھی ظہر کے آخر وقت اور اسی طرح کبھی عشاء کے اول وقت اور کبھی عشاء کے آخر وقت نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ انہوں نے غلطی سے یہ گمان کر لیا کہ آپ نے نمازیں جمع کی ہیں اور یہ ان روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ ظہر اور عصر کے اوقات اور عشاء و مغرب کے اوقات درحقیقت ایک ہیں۔ غلطی کی وجہ یہ ہوئی کہ آپ کو نماز سب سے زیادہ محبوب تھی۔ اور اوقات معینہ اور فرضی نمازوں کے علاوہ آپ کثرت سے نوافل پڑھا کرتے تھے۔ لوگوں نے اسکو کبھی پچاس۔ کبھی دس۔ کبھی پانچ نمازیں تصور کر لیا۔ چنانچہ اب تک بھی مسلمانوں میں اوقات معینہ کے علاوہ اور اوقات صلوٰۃ کے بھی ہیں۔ مثلاً نماز چاشت۔ اشراق۔ ادابین۔ نماز تہجد۔ نماز تروغیہ اور اول اس کو دیکھنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوقات معینہ کے علاوہ بھی نماز پڑھتے تھے یا نہیں۔ انسؓ کی روایت ہے :-

ہماری دادی نے جبکہ نام ملکہ تھا بلایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک کھانے کے لئے جو انہوں نے پکایا تھا۔ پھر حضرت نے اس میں سے کھایا اور فرمایا کھڑے ہو۔ میں تمہاری خیر و برکت کے لئے نماز پڑھوں۔ انسؓ نے کہا کہ میں ایک بوریا لیکر کھڑا ہوا جو بہت بچھانے سے کالا ہو گیا تھا۔ اور اس پر میں نے پانی چھڑکا اور آنحضرتؐ اس پر کھڑے ہوئے اور میں نے اور ایک تمیم نے آپ کے پیچھے صف باندھی اور بوڑھی دادی بھی آپ کے پیچھے کھڑی ہوئیں۔ پھر نماز پڑھائی آپ نے۔ دو رکعتیں پڑھیں اور سلام پھیرا۔

دوسری روایت میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے گھر میں آئے۔ گھر میں، میں تھا اور میری خالہ۔ آپ نے فرمایا کہ گھرے ہو میں تھا بے لئے نماز پڑھوں۔ اور اس وقت کسی نماز فرض کا وقت نہ تھا۔ پھر آپ نے نماز پڑھی پھر دعا لے خیر کی ہم سب گھروالوں کے لئے سب بہترین کی خواہ دنیا کی ہوں یا آخرت کی۔ پھر عرض کیا میری ماں نے لے رسول اللہ صلعم یہ آپ کا چھوٹا خادم ہے۔ اس کے لئے آپ دعا فرمائی۔ سو آپ نے میرے لئے ہر خیر کی دعا مانگی اور اخیر میں دعا کی کہ یا اللہ اس کا مال زیادہ کر اور اولاد زیادہ دے پھر اس میں برکت عنایت فرما۔

تیسری روایت میں ہے آپ نے مجھے یا میری ماں اور یا میری خالہ کو نماز پڑھائی اور مجھے اپنی داہنی طرف کھڑا کیا اور عورت کو پیچھے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ میرے چچا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کھانا تیار کیا وغیرہ اور اس میں عورتوں کے نماز پڑھنے کا ذکر نہیں۔

اختلافات کو نظر انداز کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت نوافل کو بھی جماعت کے ساتھ پڑھتے تھے اور اس واسطے لوگوں کا اوقات نماز میں مغالطہ بالکل قرین قیاس ہے۔ ایسا ہی ایک روایت میں ہے۔ علقمہ نے حضرت عائشہ سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت کا کیا حال تھا۔ آیا کسی دن کو خاص فرمالتے تھے کسی عبادت کے لئے۔ انھوں نے فرمایا کہ نہیں۔ آپ کی عبادت ہمیشہ ہر اوقات کی تھی۔ اور تم میں سے کون ہے جو انکی طرح سے عبادت کر سکتا ہے۔ (مسلم)

ظہر اور عصر کے اختلاف میں یہ حدیثیں ملاحظہ ہوں۔ اس بے صاف ظاہر ہے کہ ظہر اور عصر ایک دوسرے کے معنوں میں بولے گئے ہیں۔

(۱) جابر بن عمر سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ظہر پڑھا کرتے تھے جب آفتاب صاف جاتا تھا (صحاح)  
(۲) رسول اللہ صلعم عصر کی نماز پڑھتے تھے اور سورج بلند رہتا تھا اور اس میں گرمی ہوتی تھی اور بجانے والا جاتا تھا عوالی مدینہ تک (مدینہ سے آٹھ میل دور بلند ٹیکریاں) اور وہاں پہنچ جاتا تھا اور آفتاب بند رہتا تھا۔ (صحاح)  
(۳) انسؓ نے کہا۔ ہم نماز عصر پڑھ کر قبا کو جاتے تھے (مدینہ سے تین میل تک) اور وہاں پہنچ کر بھی آفتاب بند رہتا تھا۔

(۴) آدمی جاتا تھا بنی عمرو بن عوف کے محل تک اور انکو نماز پڑھتے ہوئے پاتا۔

(۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھتے تھے اور دھوپ میرے آنکھوں سے اوپر نہ چڑھتی تھی یا ابھی سورج میرے سر کے نیچے میں ہوتا۔ (عائشہؓ)

(۶) علار کہتے ہیں۔ وہ انس بن مالک کے گھر گئے ظہر پڑھ کر اور انس کا گھر مسجد کے پاس تھا۔ پھر جب ہم لوگ



گئے اُن کے یہاں تو اُنھوں نے کہا تم عصر پڑھ چکے ہو۔ ہم نے کہا۔ ہم تو ابھی ظہر پڑھ کر آئے ہیں۔ تو اُنھوں نے کہا عصر پڑھ لو۔ پھر جب عصر پڑھ چکے تو اُنھوں نے کہا میں نے سنا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے کہ یہ ناز سافق کی ہے کہ بیٹھا سورج کو دیکھتا رہے۔ پھر جب وہ دو سیکنگوں میں شیطان کے ہو جاتا ہے اُٹھ کر چار چوبیس بار اُٹھتا ہے۔ خدا کو یاد نہیں کرتا مگر غصہ ہوتا ہے۔

(۷) ابن امامہ نے کہا۔ ہم نے عمر بن عبدالعزیز کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھی۔ پھر انس بن مالک کے پاس گئے اور انکو دیکھا کہ وہ نماز پڑھتے ہیں عصر کی۔ تو میں نے کہا اے میرے چچا یہ کون سی نماز ہے۔ اُنھوں نے فرمایا عصر کی اور یہ وہ نماز ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھا کرتے تھے۔

(۸) نماز پڑھائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو عصر کی۔ پھر جب ہم فارغ ہوئے۔ نبی سلمہ کا ایک آدمی آیا۔ اور اُس نے عرض کیا اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم چاہتے ہیں کہ اپنا ایک اونٹ ذبح کریں اور اگر ذبح کئے ہیں کہ آپ بھی تشریف لائیں اور آپ نے فرمایا اچھا۔ پھر آپ چلے اور ہم بھی گئے آپ کے ساتھ۔ اور اونٹ بھی ابھی ذبح نہیں ہوا تھا۔ اور وہ کاٹا گیا اور پکا یا گیا اور کھایا ہم نے اسے قبل غروب آفتاب کے (مسلم)

(۹) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ دن کی گرمی آتش دوزخ کے سبب سے ہے۔ اپنی نماز ٹھنڈے وقت میں پڑھا کرو۔ (مسلم)

(۱۰) ہم نماز پڑھتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گرمی کی شدت میں۔ پھر جب کسی سے پشانی سجدے میں نہ رکھی جاتی تو اپنا کپڑا بچھا کر اس کے اوپر سجدہ کرتا تھا (مسلم)

اسی طرح شب کی نمازوں میں مغرب و عشاء کے اوقات ایک دوسرے کے معنی میں سمجھے گئے ہیں مثلاً حضرت علی کا قول ہے۔ نماز عشاء کو اول شب میں پڑھ لینا چاہئے اور سوئے سے پہلے ایک رکعت وتر کی پڑھ لی جایا کرے۔ ایک اور روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اپنی نماز کو عتمة مت کر۔ یعنی جس وقت اندھیرے میں عرب اونٹ کا دودھ دہا کرتے ہیں اور جو مغرب کا وقت ہوتا ہے۔ اس وقت نماز کو مست پڑھو۔ اسی طرح انس کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب رات کا کھانا سامنے آوے اور نماز بھی قریب ہو تو کھانا مغرب کی نماز سے پہلے اور مست جلدی کرو نماز کی طرف کھانا پھوڑ کر۔ اور یہ واقعہ ہے کہ اہل عرب جب رات کو کھانا کھانے بیٹھتے یا افطار کرتے تو جلدی فارغ نہ ہوتے تھے۔ حدیث سے بھی یہ ثابت ہے کہ عرب رات کے کھانے کو بہت طول دیتے تھے اور اسی وقت وہ اپنے قصے۔ داستانیں اور روایتیں بیان کرتے تھے۔ قرآن نے بھی عربوں کی اس عادت کا ذکر کیا ہے۔ جہاں خدا نے مسلمانوں کو منع کیا ہے کہ جب وہ رسول کے گھر کھانے کے لئے بلائے جائیں تو باتیں نہ لگا کر اُن کو پریشان نہ کریں۔ قرآن کی اس آیت سے حدیث کی اس روایت کی تردید ہوتی ہے۔

جس میں یہ کہا گیا ہے کہ صحابہ رات کے کھانے کے وقت آنحضرت کو جاہلیت اور بنی اسرائیل کے واقعات سنا کر آپ کا دل ہلایا کرتے تھے۔ اور کبھی کبھی صبح کر دیتے تھے۔ آجکل کے عربوں کی بھی یہی عادت ہے۔ بلکہ سوائے ہندوستانوں کے تمام دوسری قومیں رات کے کھانے کے وقت کو ہر قسم کے ذکرات میں بہت طول دیا کرتی تھیں۔ مغرب کی نماز کے عرب دنیا عامل نہ تھے۔ اس کا پتہ ابن ماجہ کی اس روایت سے چلتا ہے۔ یعنی ابن ماجہ نے کہا جب عباس بن عبد المطلب کی یہ حدیث بیان کی گئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت ہمیشہ سنت پر قائم رہے گی جب تک مغرب کی نماز میں اتنی دیر نہ کریں جب تک تارے نہ نکل آویں تو میں نے (یعنی ابن ماجہ نے) محمد بن یحییٰ سے سنا وہ کہتے تھے بغداد میں لوگوں نے اس حدیث کو سن کر بہت اضطراب کیا تو میں اور ابی بکر بن اعین دونوں عوام بن عباد کے پاس گئے۔ انھوں نے اپنے باپ کا اصل نسخہ نکالا اور اس میں یہ حدیث نکلی۔

میں نے ان حدیثوں کو اس لئے نقل نہیں کیا کہ میں قرآن کی تائید روایتوں سے کرنے کا عادی ہوں۔ میرے لئے قرآن کے مرتع الفاظ کے آگے کسی روایت و قیاس و جماع کی ضرورت باقی ہی نہیں۔ میں صرف یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ حدیث سے بھی اوقات کی تعین صاف صاف نہیں پائی جاتی۔ اور نہ یہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے ممکن تھا۔ یورپ اور انگلستان میں جاڑے کے دنوں میں ظہر اور عصر میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ اور نہ وہاں دن کو کوئی آدمی ظہر کی نماز ادا کر سکتا ہے۔ اگر قرآن ایک ملک و قوم کے لئے اترتا تو یقیناً قرآن اوقات صلوٰۃ میں ایسی عمدہ تقریر یعنی اقترا الصلوٰۃ لندو الشمس الی غسق الیل کی ضرورت نہ سمجھتا اور صاف فجر۔ عصر۔ ظہر اور مغرب کے اوقات کو نام بنام بتا دیتا۔ مگر یہ فی الحقیقت بہترین تفسیر ہے۔ اطراف النہار۔ قبل غروب شمس۔ طرفی النہار۔ اصیلا وعشیا کی۔ یہ بھی قابل نوٹ ہے کہ اس آیت میں لفظ صلوٰۃ ہے جو واحد ہے نہ کہ جمع۔ یعنی ایک نماز سے مراد ہے نہ کئی نمازوں سے۔ جو لوگ اس سے کئی اوقات کی ناذثابت کہتے ہیں۔ وہ اس پر غور نہیں کرتے کہ اس آیت سے صرف یہ مراد ہے کہ نماز عصر کا وقت آفتاب ڈھلنے سے آفتاب کے غروب ہونے تک یعنی جب تک تاریکی نہ پھیل جائے رہتا ہے۔

نماز پنجگانہ اسلام میں کیونکر پیدا ہوئی۔ میرا خیال ہے کہ اس کی ابتدا اس وقت ہوئی جب معراج کی حدیث وضع ہوئی یعنی ساتویں صدی ہجری میں۔ حدیث میں صلوٰۃ خمسہ کی تائید میں اول تو وہی روایت ہے جو میں معراج کے عنوان میں بیان کر چکا ہوں۔ ایک روایت میں یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت جبریل پانچ وقت آکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھ گئے تھے مگر ابکہ جبریل کا دیکھنے والا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے سوا کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا یہ روایت سامعی ہو جاتی ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک شخص رسول اللہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ نے اُس کے سامنے پانچ وقت نمازیں پڑھ کر دکھلائیں۔ مگر یہ حدیثیں کچھ بھی قابل یقین نہیں صرف اس لئے کہ وہ مخالف قرآن ہیں اور فقہانے جب یہ شکل دیکھی تو انھوں نے قرآن کی ایک آیت یعنی فسبحن اللہ عین متسون وحین تسبحون ۵ ولہ الحمد فی السموات والارض

وہشتاً و حین تظہر دن کو لیکر اس کے لئے ایک قول ابن عباس کا وضع کر دیا۔ یعنی کہتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباس سے دریافت کیا کہ قرآن کی کس آیت سے پانچ وقت کی نماز فرض ہے تو آپ نے یہ آیت پڑھی اور فرمایا کہ اس میں پانچ وقت کی نماز کا اشارہ ہے۔ مگر یہ قیاس و روایت غلط اور بالکل غلط ہے۔ خود کثافت کو ہی اس میں شبہ ہے کہ اس آیت سے نماز کے معنی لئے جاسکتے ہیں کیونکہ اس کے سیدھے سادے معنی یہ ہونے کہ خدا قاتل اپنے بند کو یاد دلاتا ہے کہ تمہارے اوقات کی تبدیلی میں خدا کی عظمت کا اظہار ہے۔ یعنی کیسی پاک ذات ہے وہ جس نے تم کو دن کا کھینا نصیب کیا۔ تم کو صبح و ظہر و شام دکھلائی واقعی وہ کیسا ہی زمین و آسمان میں حمد کے لائق ہے کہ آفتاب کو نفع النہار پہنچاتا ہے اور چھراں کو رات کے پردے میں چھپاتا ہے۔ قرآن کا یہ تخیل و طرز کلام نہ صرف قرآن شریف میں متعدد جگہ ہے۔ بلکہ جہانی میں بھی بنی اسرائیل کے نوشتوں میں ایسا تخیل موجود ہے۔ دوسرے جو قول ابن عباس سے اس آیت کے بارے میں مروی ہے۔ وہ خود ضعیف روایت ہے یعنی صحاح میں اس کا ذکر نہیں۔ برخلاف اسکے شکوکہ کی ایک حدیث جو ابن عباس کی طرف منسوب ہے اس میں اس آیت کے متعلق کہا گیا ہے کہ گناہوں کے بخشوانے میں یہ دعا بہت مفید ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ فی الحقیقت یہ ایک دعائیہ جملہ ہے نہ کہ اس سے اوقات صلوات کے احکام متنبط ہوتے ہیں۔ دساتیہ روایت و قیاس یوں غلط ہے کہ اہل قول حدیث نماز پنجگانہ معراج کی شب کو فرض ہوئی تھی اور یہ آیت سورہ لہم کہ ہے جو پانچ برس قبل ہجرت نازل ہوئی ہے۔ معراج ایک سال قبل ہجرت ہے۔ دوسرے اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ بحان اللہ کے معنی نماز پڑھنے کے ہیں اور جہاں جہاں قرآن شریف میں سبحان الذی وغیرہ آیا ہے سب جگہ نماز پڑھنے کے معنی ہیں تو اس سے بھی سوائے چار وقت کے پانچ وقت کی نماز ثابت نہیں ہے۔ پس اگر اس آیت سے چار وقت کی نماز ظاہر ہے تو نماز وسطیٰ کس کو کہیں گے کیونکہ وسطیٰ تو وہی ہوگی جو تین یا پانچ کے پنج میں ہو۔ اگرچہ وسطیٰ و حجت تین ہی نمازوں کی درمیانی نماز ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اگر پانچ وقت کی نمازیں فرض تسلیم کی جائیں تو نماز وسطیٰ کی تعیین نہیں ہو سکتی بلکہ جیسا حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے ہر وقت کی نماز پڑھو وسطیٰ کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر دن و رات میں تین وقت کی نمازیں ہوں تو وسطیٰ یقیناً عصر کی نماز ہے۔ اور وسطیٰ کے نماز عصر ہونے پر تقریباً اجماع بھی ہے۔ مسلم برابر بن عازب کی ایک حدیث قابلِ نوٹ ہے اور اس میں قرآن شریف پر ایک اور جملہ ہے یعنی روایت ہے کہ یہ آیت اُتری حافظوا علی الصلوٰۃ و الصلوٰۃ العصریٰ اور پڑھتے رہے ہم اس کو جب تک اللہ نے چاہا۔ پھر یہ منسوخ ہو گئی اور یہ آیت اُتری حافظوا علی الصلوٰۃ و الصلوٰۃ الوسطیٰ تو ایک شخص شفیق کے پاس بیٹھا تھا۔ اس نے کہا اب تو صلوٰۃ وسطیٰ نماز عصر ہے۔ بارے کہ میں تم سے کہہ چکا ہوں کیونکہ اُتری اور کیونکہ اللہ تعالیٰ نے منسوخ کیا اور اللہ ہی خوب جانتا ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ ظہر کی نماز جو اس آیت سے ثابت کی جاتی ہے۔ اس کا کسی اور جگہ بھی قرآن شریف میں نہ ہے سورہ نور کی آیت پڑھو یا ایہا الذین امنوا لیستاف نکھرا الذین ملکوا ایسا نکھرو والذین لعنہم لیلعنوا کلہم منکم

ثلث مرتبہ ؎ من قبل صلوة الغجرہ وحین تضرعون ثلثاً بکرم من الظہیریۃ ومن بعد صلوة العشاء ؎  
ثلث عودت لکھو (نہ) دیکھو اس آیت میں صلوة فجر اور صلوة عشا کے اوقات کو صاف صاف بتا دیا مگر نظر کے وقت  
جبکہ عرب قیلولہ کہنے کے لئے پڑے آثار کر رکھ دیتے تھے۔ اسوقت یہ نہیں کہا من بعد صلوة الظہیریۃ یا من قبل صلوة  
الظہیریۃ۔ حالانکہ اگر نظر کی نماز مقرر ہوئی ہوتی تو اس جگہ ضرور اس کا ذکر آتا۔ جیسے دو اور دوسری نمازوں کا۔ حالانکہ  
قرآن سے خود ثابت ہے کہ تم اسوقت نماز پڑھو جب تم سو کر اٹھو اور یہ وقت یقیناً عصر کا وقت ہوتا ہے۔ اس سے صبح  
کی نماز بھی مراد ہو سکتی ہے۔ مگر اس آیت میں اس کے لئے صلوة الغجرہ اچکلے ہے۔ اس کو بھی جانے دو۔ نماز جمعہ کا ذکر قرآن  
شریف میں ہے اور یہ قطعی ثابت ہے کہ اسکا وقت اور نظر کی نماز کا وقت ایک ہے۔ پس اگر نظر کی نماز مقرر ہوتی تو کیا  
وہ جمعہ کی نماز کے قائم مقام نہ سمجھی جاتی۔ مگر جمعہ کی نماز ایک علمدہ وقت میں ایک خاص دن فرض کی گئی ہے اور  
ظاہر ہے کہ یہ وہ وقت ہوگا جبکہ اسوقت کوئی نماز نہ پڑھی جاتی ہوگی۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز جمعہ کی وجہ سے نماز  
نظر ساقط ہو جاتی ہے وہ اس کا خیال نہیں کرتے کہ یہ اصول صحیح نہیں نماز تو صرف ایک ہی صورت میں فقہائے ساقط  
مالی ہے اور وہ عورتوں کا زمانہ حیض ہے۔ مگر اس کی بھی تفسیر واجب ہے۔ حالانکہ اس نظر کی کوئی قضا نہیں ہے۔

بعض لوگ شاید یہ کہیں کہ اطراف النہار کے معنی ظہر کے مابین عبادت سے ظاہر ہوتے ہیں۔ کیونکہ اگر اطراف النہار کے معنی سے دن کے دونوں کنارے مراد ہوں تو اس کا ذکر اس آیت میں ہی آچکھا ہے۔ مگر خود قرآن میں دوسری آیت میں طرفی النہار آیا ہے جس سے مراد دن کے دونوں کنارے ہیں۔ اطراف النہار اصل میں قبل طلوع الشمس قبل غروب کی تفسیر کرنے کے لئے لایا گیا ہے۔ اس واسطے کہ قبل طلوع الشمس سے تمام رات اور قبل غروب سے تمام دن مراد ہو سکتے ہیں لہذا اطراف النہار کے لانے سے یہ واضح کرنا تھا کہ طلوع الشمس کے کنارے اور غروب شمس کے کنارے سے مراد ہے جو فجر و عصر کا وقت ہے۔ اطراف النہار کے معنی ظہر کے کسی عربی لغت میں نہیں ہیں۔

نماز کے پانچ وقت ہونے میں ایسا یہ تو نہ کہو نگاہ جس کی نقل ہے۔ البتہ اسلام کی تاریخ پڑھنے سے یہ نتیجہ ضرور نکلتا ہے کہ ابتدا میں جب مسلمانوں کو مذہب کا جوش تھا تو وہ پسند نہ کرتے تھے کہ خدا کی عبادت میں اُن سے کوئی مذہب بڑھ جائے۔ یہ روایت اس ذہنیت کا پتہ دے رہی ہے۔ "ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مغرب کی نماز پڑھی۔ پھر کوئی لوٹ گیا اور کوئی پیچھے رہ گیا۔ اتنے میں آنحضرت مدوڑتے ہوئے آئے اور آپ نے اپنے گھٹنے کھول دئے تھے۔ آپ نے فرمایا خوش ہو جاؤ۔ یہ انک ہے اُس نے دعاؤں کو لایا ہے آسمان کے دروازوں میں سے اور فخر کرتا ہے تمہاری وجہ سے فرشتوں پر۔ فرماتا ہے تم میرے بندوں کو دیکھو۔ ایک نماز فرض ادا کر چکے ہیں اور دوسری کے لئے تیار ہو رہے ہیں۔" گویا واضح حدیث کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص جو اپنا تمامی وقت نماز پڑھنے میں صرف کرے اس پر فرشتے بھی عیش عیش کرتے ہیں۔ اور کوئی تعجب نہیں کہ اس ذہنیت نے معراج کی رات پچاس دن کی نماز کو وضع کیا ہے۔

جو یا تو کسی داعی نے ایسی ذہنیت رکھ کر اپنی عقلی سے نازوں کے لئے ایسی ترغیب کی دعائیں وضع کیں۔ یا پھر یہ غلطہ تعاجوز نادقہ کی طرف سے دیا گیا کہ وہ اسلام کو منشد و دکھلا کر عوام کے قلوب کو برگشتہ کرنا چاہتے تھے۔ کیونکہ وہ جانتے تھے کہ جو عمل حد سے زیادہ کیا جاتے ہیں وہ یا تو بالکل چھوڑ دیا جاتا ہے اور یا صرف چند لوگوں کے لئے قابل عمل رہ جاتا ہے۔ جیسا خود حضرت عائشہ نے کہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی نے پوچھا کہ کونسا عمل اللہ کو زیادہ پیارا ہے آپ نے فرمایا جو ہمیشہ ہو مگر معمولاً (مسلم) قرآن کے پیش نظر صرف تمھاری ذات۔ تمھارا زمانہ اور تمھارا ماحول نہ تھا۔ اُسکی نظر کی وسعت تمھارے وہم و گمان میں نہیں۔ وہ ایسا چنانچہ ملا حکم دیتا ہے کہ اس حکم سے ایک اپنی آگے یا پیچھے بڑھو تو یقیناً نیکی برباد گنہ لازم کے مصداق ہو گئے۔ قرآن اپنے ادا اور نواہی میں تمام دنیا کے۔ تمام زمانے اور تمام معاشرت عادت پر یکساں عمل کرنا پسند کرتا ہے۔ اگر تم اس حکم سے زیادہ کرنے کی توفیق رکھتے ہو تو تمھاری خوشی۔ لیکن تم کو کوئی حق نہیں کہ تم تمام دنیا کے آدمیوں کو اپنا ہی سمجھ لو۔ اسلئے قرآن کے عمومی ادا و مناہی اور اصول کو اپنے قیاس و دوسو نفس سے ایک زمانہ و ملک و معاشرت میں محدود کر دینا درحقیقت قرآن کے منشا کے خلاف ہی ہیں بلکہ نامداد اجازت ہے اور قرآن کی حکمت بالغہ و وسعت نظری کا اپنی بعقلی اور کم نظری سے مقابلہ۔ اگر تم کو یہ گمان ہے کہ غیر مسلم کی عبادت و شریعت کی سختیوں کے مقابلے میں قرآن کی آسانیاں بچوں کا کھیل ہیں اور تم سے غیر مذہب کے طعنے مٹے نہیں جلتے تو یہ تمھاری سمجھ کا قصور ہے۔ تم قرآن کی لغو تاویل کرو۔ اُس کو محرف کہو۔ ناقص کہو۔ منوخ کہو۔ اسلئے خلاف حدیثیں وضع کرو۔ مگر اہل ذکر کے سامنے تمھاری یہ سب بکواس ہے۔ تمھارے فرشتوں کو اس کی خبر نہیں کہ ان آسانوں میں کتنی مصلحتیں معسر ہیں۔ اور کتنی قومیں اپنی معاشرت و عادات کو تبدیل کئے بغیر اسلام کی طرف مائل ہو گئی۔ تم ایک خاص ماحول سے متاثر ہو رہے ہو مگر تمھارے بعد ایسا زمانہ آئے گا۔ جسکی حالتوں میں اور تمھاری حالتوں میں زمین آسمان کا فرق ہوگا۔ حتیٰ کہ تم اگر زمین پر لینا اور سونا ایک فطری بات جانتے ہو گے تو دوسری قومیں اُس کو بالکل انسانی فطرت و عادت کے خلاف پائیں گی۔ یقیناً تمھاری خود ساختہ شریعت اُن کے لئے بیکار ہوگی۔ لہذا انسانی قیاسات و شریعتیں ایک محدود قوم و زمانے میں ناکام ہو سکتی ہیں۔ خصوصاً جبکہ قوم میں کوئی تبدیلی نہ ہو۔ البتہ مسلمانوں پر آفریں ہے کہ اس کلیہ کو انھوں نے عجیب طریقے سے بنا لیا ہے یعنی بجائے شریعتوں کے تبدیل کرنے کے انھوں نے اپنی حالت کو بدلنا گوارا نہ کیا۔ تاکہ شریعت قدیم قابل عمل ہو سکے وہ دن کو کارخانوں میں اور کھربوں میں اور مدرسوں میں نہ جائیں گے تاکہ کہیں ظہر کی نماز قضا نہ ہو۔ اور اگر ظہر کی نماز کا خیال کر نیچے تو اُس کو ایسی بے اطمینانی اور بیداری سے پڑھیں گے کہ اسکا نہ پڑھنا بہتر ہے۔ وہ شام کو تفریح گاہوں میں نہ جائیں گے کہ کہیں مغرب کی نماز قضا نہ ہو اور اسی بے اطمینانی اور بیداری سے مغرب کی نماز پڑھیں گے۔ یہ سوال کہ مسلمانوں نے باوجود قرآن کی مراثی کے اپنے اوپر پانچ وقت کی نماز کیوں فرض کر لی تو اسکا جواب میرے پاس یہ ہے کہ ٹھیک اسی طرح جس طرح رجم زانیہ کو انھوں نے اختیار کر لیا اور قرآن کے حکم کو پس پشت ڈال دیا۔ بلکہ اس جوش میں قرآن کو ناقص بنا دیا۔

## تمت مضمون اوقاتِ صلوٰۃ

معارف اعظم گڑھ کا نومبر ۱۹۳۲ء کا پرچہ اتفاقاً میرے ایک دوست کے ہاں پڑا ہوا مجھے نظر پڑا میں نے اسکو پڑھا۔ ایک مولوی صاحب نے میرے ایک مضمون اوقاتِ صلوٰۃ کے جواب دینے کی کوشش میں معارف کے تین جرائد سیاہ کرڈالے ہیں میری گزارش یہ ہے کہ ۵ دقت کی بجائے ۵۰ دقت کی نادر پڑھے چشم ماروشن دلِ ماشادہ کا فرسہ جو نماز کی اہمیت پر یا کثرتِ عبادت کی خوبی پر کلام کرے۔ میرا سوال تو یہ تھا کہ قرآن کی کس آیت سے پانچ دقت کی نماز ثابت ہوتی ہے اور اگر میرے نزدیک کوئی ایسی آیت قرآن میں موجود نہیں ہے جس سے تاویل رکیک کے ساتھ پانچ دقت کی نماز میں کھینچا جاسکے تو جسکا ایمان محض قرآن پر ہے نہ کہ حدیث پر وہ غریب کیا کرے۔ یا میری طرح وہ کم بخت جو نظر و مغرب کے اوقات پر مواظبت نہیں کر سکتے اور اگر کرتے ہیں تو اس میں یکسوئی اور اطمینان قلب نہیں پاتے اور خصوصاً جبکہ سنت متواترہ رسولؐ ہی اوقاتِ صلوٰۃ پر موثر نہیں اس واسطے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں نے اس کثرت سے دن و رات نماز پڑھتے ہوئے دیکھا کہ اسکے عشرِ عشر کی بھی اقتدار کرنا ایک ضعیف بندے سے ممکن نہیں جیسا مسلم میں حضرت علمائے کی اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے:-

”میں نے حضرت عائشہ سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت کا کیا حال تھا۔ آیا کسی دن کو وہ خاص فرمایتے تھے۔ انھوں نے کہا نہیں۔ ان کی عبادت ہمیشہ کی تھی اور تم میں سے کون ہے جو ان کی طرح عبادت کر سکتا ہے۔“  
تو ظاہر ہے کہ عامل بالقرآن اوقاتِ صلوٰۃ کی سند قرآن ہی سے ڈھونڈ ہیگا۔ تو تنقید طلب مسئلہ تو یہ تھا کہ قرآن میں کتنے دقت کی نمازیں فرض ہیں، کون مردود کتنا ہے کہ مسلمان تین دقت کی نمازیں پڑھا کرے۔ کیا نیک کام فرض سے زیادہ کرنا پسندیدہ نہیں۔ مطلب یہ تھا کہ اقل ترین کتنی نمازیں مسلمانوں پر اس طرح فرض ہیں کہ انکا قصد ترک کر دینا گناہِ عظیم اور انحراف از قرآن مجید ہے۔ زکوٰۃ کی طرح نادر یا کسی نیک کام کی کوئی حد مقرر کرنا مکمل میرا قول تھا۔ اور کب میں مسلمانوں کو بھگنے کی کوشش کر رہا ہوں کہ نیک کاموں میں کثرت اور استمرار ضروری نہیں ہے۔ چونکہ مجھے باوجود انتہائی تلاش کے قرآن میں تین اوقات سے زیادہ اوقات نہیں ملے تو مجھے مجبوراً قرآن کے قول کو اور عام مسلمانوں کے عمل کی مطابقت میں تھوڑی سی جستجو حدیث میں کرنا پڑی۔ اگرچہ میں جانتا تھا کہ اوقاتِ صلوٰۃ خمسہ کے بارے میں حدیث کافی ہیں۔ مگر ساتھ ہی حدیث میں وہ اختلاف بھی نظر آیا جس کی وجہ سے یہ نتیجہ بھی نکالا جاسکتا ہے کہ دو زائد دقت محض اصل اوقات کی تقدیم و تاخیر کے معنی میں ہیں اور دراصل فرض اوقات تین ہی ہیں۔ مثلاً ان دو صحیح حدیثوں کی تاویل کی طرح کیجا

(۱) نبی صلی اللہ علیہ وسلم ٹھٹھا کرتے تھے جب آفتاب ٹھل جاتا تھا۔ جابر بن سمرہ (مسلم)  
 (۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھتے تھے اور سورج بند رہتا تھا۔ انس (مسلم)  
 بہر حال یہ امر کہ فرض نمازیں کتنی ہیں۔ اس پر تاریخی شواہد میں موجد ہیں کہ مسلمانوں میں بعد کو سخت اختلاف آرا  
 ہوا ہے اور غالباً یہی وجہ ہے کہ امام مالک موطا میں جن احادیث کو سب سے پہلے لائے ہیں وہ اوقات صلوٰۃ کے بابے  
 میں ہیں۔ ہر سمجھدار اس سے یہی نتیجہ نکال سکتا ہے کہ یہ مسئلہ حدیث کی صراحت کا محتاج تھا ورنہ اس پر اس طرح  
 کا اہتمام کوئی معنی نہیں رکھتا۔ حتیٰ کہ ابن ماجہ کے زمانے میں ہی کم سے کم مغرب و عشا کے اوقات معینہ میں اختلاف  
 رہا۔ جیسا انکی یہ حدیث ظاہر کر رہی ہے۔

”ابن ماجہ نے کہا جب عباس ابن عبد المطلب کی یہ حدیث بیان کی گئی یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
 میری امت ہمیشہ سہنہا پر قائم رہے گی جب تک مغرب کی نمازیں اتنی دیر نہ کریں کہ تارے نکل آویں تو میں نے (یعنی  
 ابن ماجہ نے) محمد بن عیسیٰ سے سنا وہ کہتے تھے بغداد میں لوگوں نے اس حدیث کو سنکر بہت اضطراب کیا تو میں اور ابو جبر  
 بن اعین دونوں عوام بن عباد کے پاس گئے۔ انھوں نے اپنے باپ کا اصل نسخہ نکالا اور اس میں حدیث نکلی۔ اس کے  
 ساتھ اسکو بھی نوٹ کر لینا چاہئے کہ عوام بن عباد وہی بزرگ ہیں جو بوجہ تقویٰ کسی سے بات نہ کرتے تھے مگر بقول تدریب  
 الراوی روایت حدیث میں کات یکذب کذباً فاحشاً“

بغداد میں کیوں لوگوں نے اس پر اضطراب کیا۔ اگر مغرب کی نماز کا وقت وہی تھا۔ جو ہم سمجھتے ہیں۔ اس کو بھی جانے  
 دو۔ قرآن کا حکم ہے کہ روزہ اس وقت کھونا چاہئے جب رات ہو جائے۔ مگر ہم شام کے وقت روزہ کھاتے ہیں۔ اس  
 واسطے کہ بغیر روزہ کھولے ہوئے ہمارا نماز مغرب میں ہی نہیں لگ سکتا۔ مگر مشکل یہ ہے کہ ان دونوں اوقات میں ایسے  
 نقیض ہیں کہ ایک کو کریں تو دوسرا جائے۔ شاید اسی وجہ سے اہل بغداد نے اضطراب کیا جو ادب تو اس مشکل کو رفع  
 کرنے کے لئے قرآن کا حکم کا عدم کر کے روزہ کھولنے کا وقت ہر شام کر دیا گیا۔ یہی وہ جگہ ہے جہاں مذہبی برباد گاہ لازم  
 کی شل صادق آتی ہے۔ اوقات صلوٰۃ پر قیل وقال ضرور ہوا ہے۔ چنانچہ صلوٰۃ وسط پر اسقدر تضاد حدیثیں ہیں کہ  
 وسطیٰ کی نماز ہر نماز ثابت کیجا سکتی ہے۔ اگر اوقات کی تعین کسی منت متوازیہ سے ہوتی تو اس بحث کی کیا ضرورت۔

مولوی صاحب نے حدیث پر جو طبع آزمائی کی ہے اس کے متعلق مجھے کچھ زیادہ کہنا نہیں بجز اس کے کہ  
 ابن عباسؓ کی حدیث کا غلط ترجمہ کر نیکاً جو الزام وہ مجھ پر لگا رہے ہیں یعنی دانا اظن ذالک کا ترجمہ اور میں ایسا گمان  
 نہیں کرتا ہوں۔ وہی میں ان پر بھی لگاتا ہوں۔ میری کتاب میں صامت و ما اظن ذالک ہے اور بیاق عبارت  
 ہی اس جملہ کو کہہ رہی ہے میں انکو رائے دوں گا کہ وہ اپنی کتاب کی تصحیح کر لیں۔ ہندوستانی چھاپہ خانوں میں ایسی غلطیاں  
 عام ہیں۔ ہاں ایک بات کا مجھے اعتراف ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی حدیثیں موطا میں واقعی کم ہیں۔ بلکہ نہ ہونے کے برابر

ہیں مگر جو یہ وہ اگر نہ ہوتیں تو میں موطا کا ترجمہ انگریزی تمام کر دیتا۔ یعنی قرآن کی تحریف اور الشیخہ والشیخۃ افادینا فارجہوہا (اللہ) کی حدیث۔ حضرت ابن عباس کو محدثین کے زمرے میں عباسیوں نے اٹھا کر بعد کو رکھ دیا ہے یا ان رشیدی سے یہ کوئی بعید امر نہ تھا جبکہ وہ امام مالک سے اس باب میں شاکی ہو رہے تھے۔ حالانکہ حضرت ابن عباس کا سن آنحضرتؐ کی وفات کے وقت اتنا ہی تھا جتنا حضرت عبداللہ ابن زبیر کا یعنی کوئی دس برس۔ وہ کب تک اصل علم کی حدیث کے سننے کے قابل ہوئے اور یہی وجہ ہے کہ جہاں حضرت ابن عباس کی طرف ہزاروں حدیثیں منسوب ہیں حضرت ابن زبیر کی مشکل سے ایک حدیث بھی نہیں ہے۔ کیا ایسی موٹی بات بھی حدیث کے روز و دقائق میں شامل ہے۔

ہاں میں انکا تنکر گزار ہوں کہ انھوں نے قرآن سے بھی قدرے اعتبار کیا ہے مگر مضمون کہہ رہا ہے کہ وہ اس سے سراسیمگی اختیار کر رہے ہیں اور میں انکو کھینچ کر لانا چاہتا ہوں۔ کیونکہ قرآن سے بہتر حکم اور کیا ہو سکتا ہے۔ میں قرآن کو آسان ترین کتاب جانتا ہی نہیں بلکہ اس کو جیسا کہ کئے والے کو مضبوط علیہ سمجھتا ہوں۔ تو ایسے پھر دوبارہ قرآن کو سامنے رکھ کر اوقات صلوٰۃ پر گفتگو کرنی جائے۔ مجھے امید ہے (تغلب کا کوئی علاج نہیں) وہ ادنیٰ تاہل اور غور سے اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ قرآن کے نزدیک اوقات صلوٰۃ وہی ہیں جسکا قرآن نے بہ صراحت تقریباً دس پندرہ جگہ مکی و مدنی آیتوں میں اعادہ کیا ہے اور ایک ذرہ تاویل کی ضرورت نہیں موجود رہی۔ یہ وہی اوقات ہیں جو بہ عبارت قرآن قبل طلوع الشمس و قبل الغروب و من انا اللیل میں بار بار لائے گئے ہیں۔ اور فی الحقیقت ہی اوقات فطرتاً انسان کی عبادت کے لئے موندیں بھی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ قرآن سے پہلے ہی مسلمانوں کا عمل اس پر رہا ہے جیسا یہود و نصاریٰ کے اوقات صلوٰۃ سے واضح ہے۔ اوقات خمسہ پر اسلام سے قبل مجوس و فرقہ مانویہ و صابیہ کا عمل رہا ہے اور ظاہر ہے کہ اسلام کو جو تعلق و مناسبت یہود و نصاریٰ سے ہر دو مجوسیت و مانویت سے نہیں ہے۔

قرآن شریف میں ان الصلوٰۃ کا نت علی المؤمنین کتباً موقوتاً آیا ہے۔ یعنی تحقیق مسلمانوں پر نماز وقت کی پابندی کے ساتھ فرض کی گئی ہے اور یقیناً قرآن ناقص ہوتا اگر اس حکم کی تائید میں اوقات الصلوٰۃ کی صراحت نہ کرتا یا اسکو ایسا مبہم چھوڑ دیتا کہ ہم کو اپنی عقل کے گدے لگانے پڑتے۔ مگر ایک پوچھنے والا پوچھ سکتا ہے کہ کیوں حضرت کیا آپ کے نزدیک وہ سب مسلمان احمق تھے جو قرآن کی مراعت کو اب تک نہ سمجھے جو آپ (اور وہ بھی ہندوئی) آج سمجھ رہے ہیں تو اسکا جواب میرے پاس یہ ہے کہ جس تاریخ سے عرب عجم میں قرآن شریف کو لے کر آئے اسوقت سے شاہ ولی اللہ کے زمانے تک ہندستان اور مصطفیٰ کمال کے زمانے تک ترکی میں قرآن پندہ دور استبداد کا تھا کہ فی الحقیقت (یعنی میں واقعہ عرض نہیں کر رہا ہوں) کہ قرآن مجبور و مقفل ہو کر اس کی کلید برداری صرف ایسے طبقے سے تعلق ہو گئی جنھوں نے خود کو اور عوام کو حقیقی مذہب کے پاس جو قرآن میں تھا پھٹکنے نہ دیا۔ یہود و نصاریٰ و مجوس



کے ہفتوات و اعمال یا تو وہ لوگ خود نو مسلم بن کر اسلام میں لائے یا جاہل مسلمان ان کی صحبت سے متاثر ہوئے کہ ماسے ۹  
اساطیر و خرافات جیسا کہ انھوں نے حقیقی اسلام سمجھ رکھا ہے۔ جسکا دراصل قرآن سے کوئی تعلق نہیں۔ ان کے معمول ہو گئے  
میں سے گن گن کر مطالعہ حدیث میں اسکی ترویج شروع کی تھی۔ مگر حق مغلوب ہوا۔ اوقات صلوة میں کیا ہوا جب مجوس و  
راہبین نصاریٰ نے جاہل مگر جو شیلے مسلمانوں سے کہا کہ ہماری عبادت کو دیکھو۔ دن میں پانچ وقت تو یوں ہم پر نماز  
فرض ہے مگر ہم اپنی خانقاہوں میں ہر وقت اپنے معبود کے آگے سر بسجود رہتے ہیں۔ رات کو سوتے نہیں دن کو کھاتے  
نہیں۔ تو ان مسلمانوں کے پاس اسکا جواب یہی رہا جو گا کہ ہمارے پاس بھی پچاس وقت کی نماز تھی۔ اور اگر ہم پچھتے  
نہیں یا پڑھ نہیں سکتے تو اس کی وجہ محض اللہ کا فضل و احسان ہے کہ بہت گفت و شنید سے اس نے نمازیں تو  
گھٹا دیں مگر ثواب اسکا وہی رکھا۔ یعنی فی نیکی دس کے حساب سے دس پانچ پچاس۔ تو ہم مسلمان عبادت میں تم سے  
کم نہیں۔ خود ہمارے نبیؐ نے اتنی نمازیں پڑھیں کہ ان اوقات کا شمار ہی نہیں۔ اب بھی ہم میں سے بہت سے ایسے  
ہیں جو اشرق، چاشت، اداہین، تہجد میں کوئی کمی نہیں کرتے اور یہ علاوہ پنجگانہ کے ہیں۔ ورنہ تعجب ہے کہ قرآن کی  
ان صریح اور صاف عبارتوں پر کیوں مسلمانوں کی نظر نہ پڑی تھی۔ میں یہاں تمام اوقات صلوة کی آیتوں کو دوبارہ بہ  
ترتیب نزول نقل کرتا ہوں اور انکا ترجمہ بجائے خود کرنے کے قاری پر چھوڑ دینا مگر اس کی اپنی طرف سے تھوڑی مصلحت  
کردوں گا۔ میں نہیں جانتا کہ اس سے زیادہ صراحت اوقات صلوة کی اور کیا ہو سکتی ہے۔

ار صلوة	وقت صبح	وقت عصر	وقت عشاء	کیفیت
۱۔ وسبحم بحمد ربك	حين تقويم احد بانجم	حين تقويم	ومن الليل فسبحه	الطوره ۱۴۸۵) عربکے لوگ پھر بھی سوتے نچے اسلئے میں تقویم میں عمری مراد چوکتی ہو دن و رات الہجوم کی بھکاری زور دینے کے لئے ہے۔
۲۔ وسبحم بحمد ربك	قبل الطلوع الشمس	قبل الغروب	ومن الليل فسبحه	(ق۔ ۲۹۔ ۳۰)
۳۔ ولتسبحو	بكرة	واصيلا	..	(فقرۃ الاحزاب ۴۱)
۴۔ واتموا الصلوة	طرفى النهار	..	وزفافا لليل	(ہود۔ ۱۱۳)
۵۔ وسبحم بحمد ربك	والابكار	بالعشى	..	(مومن رکوع ۵)
۶۔ وان كن منكم سكران	بكرة	واصيلا	ومن الليل فسبحوا	الدھر
۷۔ واذكروا انكم كنتم تلوون	بالغدوة	والاصال	وسبحه ليلا وليل	(الاعراف ۲۰-۵)
۸۔ وسبحم بحمد ربك	قبل طلوع الشمس	قبل غروبها	ومن اناء الليل	(طہ۔ ۱۳)

امر صلوٰۃ	وقت صبح	وقت عصر	وقت عشاء	کیفیت
۹۔ واقعہ الصلوٰۃ	واطراف النهار و قرآن الفجر	دلولك الشمس الى غسق الليل	ومن الليل فتجد به	پہلے جیسے کی تکرار (بنی اسرائیل) صلوٰۃ یہاں واحد ہے۔ جمع بین ایک نماز مراد ہے۔ جو آفتاب ڈھیلنے سے آفتاب غروب ہونے کے درمیان کسی وقت پڑھ لی جائے۔
۱۰۔ حافظو علی الصلوٰۃ و قومو لله قانتین		والصلوٰۃ الوسطی		

دیکھو عصر کے وقت کو کتنے الفاظ میں صراحت کی ہے۔ قبل الغروب عشی۔ اصل۔ الاصال۔ دوک الشمس لی غسق الليل اسی طرح صبح اور رات کے اوقات خود صلوٰۃ کے لئے بھی کہیں متبع کہیں ذکر کا لفظ استعمال کیا ہے کہ نماز نام ہے عبادت ابھی کا جو کسی خاص طریقے کا پابند نہیں ہے۔

موسیٰ صاحب نے خواہ مخواہ ان آیتوں کی تاویل کی ہے کسی تفسیر کو اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ ان آیتوں سے بجز ان اوقات کے کوئی دوسرے اوقات کی نماز پیدا نہیں کی گئی۔ ہاں پارچہ وقت کی آیت کے لئے جو آیت فقہانے چنی ہے وہ عیب غریب ہے اور یہ وہی متبعھن اللہ حین عمتون و حین یصبھون و لئلا الحمد فی السموات والارض و عشیاء و حین تظہرون ہے اس آیت میں میں نے خود اپنے مضمون میں بحث کی ہے۔ کہ امیں سرے سے امر کا صیغہ ہی موجود نہیں ہے۔ آج بھی تم کسی سیدھے سادے بدوی سے اسکے معنی پوچھو۔ تو وہ بھی جواب دینگا کہ خداے واحد اپنے بندے کو یاد دلاتا ہے کہ اوقات کی تبدیلی میں خدا کی شان کا ظہور ہے۔ پس سبحان اللہ کیسی وہ ذات ہے جو تم پر دن کے مختلف اوقات قائم کرتی ہے۔ جو لوگ عربی کے سوا کوئی دوسری سامی زبان سے واقف نہیں۔ انھوں نے ظہر کا لفظ پا کر کوہ پڑے اور بحث سبحان اللہ کے معنی نماز پڑھنے کے معنی بھی کہنے لگیں اگر وہ ظہر انہوں کے منہ سے نہ نکلتا تو زبور اور انجیل کے کلمات کیسے وہ نہیں جانتے۔ لہذا گزارش ہے کہ اگر کوئی عالم قرآن کی کسی ایک آیت سے اوقات خمسہ کی صراحت بتا دے تو میں اسکے ہاتھ پر بیت رکھ گا۔ اب بھی میری توبہ نہ رہت کی حقیقت کیا حق جسا صلاحت میں چڑھا لیا گیا ہے۔ اسکی حقیقت کو کہیں کسی دوسری صحت کیلئے اٹھا رکھتا ہوں۔ مگر میں قانتین کو اطمینان دلاتا ہوں کہ میں بکارت نہ اس عقیدے سے ایک پہنچ نہیں چکا قرآن ہمارے دینی اور دنیاوی امراض کی اس شعلہ ہے اور اس سے نادمہ عینک قرآن کی مخالفت میں نہیں ہے قبول ہو رہا نہیں۔ مگر قرآن کے آگے کسی قول میں کی کوئی حقیقت نہیں۔ خصوصاً جب اسکا ثبوت رسول کے عمل متواتر و شاہدہ سے نہیں ملتا۔

## ایام صیام

مذہب میں روزہ کسی طبعی اصول کو مد نظر رکھ کر فرض نہیں کیا گیا اور نہ درحقیقت روزہ رکھنے سے مذہب کا خیال اصلاح معذہ تھا۔ اس سے مقصود محض امتثال امر ربانی ہے یا مذہب کی ایک عظیم الشان یادگار کو ہر سال تازہ کرنا۔ دین ظاہر ہے کہ نہ انسان بھوکا رہ کر خدا پر کوئی احسان کرتا ہے اور نہ بزم صوفیہ اس سے روحانیت پیدا ہوتی ہے۔ اسلام ایسی روحانیت و رہبانیت کا قائل نہیں۔ اگر بھوکے رہنے سے معدے پر کوئی اچھا اثر پڑتا ہے تو وہ ایک اتفاقیہ نتیجہ ہے۔ ورنہ جہاں تک مسلمانوں کے روزے کا تعلق ہے یہ فائدہ مد نظر نہیں۔ اسلام میں روزے کی غرض و فائیت اس قدر ہے کہ خدا نے ایک محمدؐ کو ہماری آزمائش کی ہے کہ ہم کس قدر اس حکم کی تعمیل کر کے اس کے وجود کا اقرار عملی طور سے کرتے ہیں۔ مگر چونکہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہے یا یہ سمجھو کہ وہ انسان کی اس عادت کو جانتا ہے کہ بندہ ہر امر کی ملت و فائیت پر کچھ بحث کرنے لگتا ہے اسلئے روزے کا یہ سبب بتا دیا کہ وہ اسلام کے اس عظیم الشان واقعہ کی یاد تازہ کرتا ہے جبکہ خدا نے قرآن کو انسان پر نازل کیا۔

قبل اس کے کہ میں اس مضمون پر کچھ کموں یہاں ایک غلط فہمی کا ازالہ ضروری ہے۔ بعضوں کا خیال ہے کہ میں حدیث کی مخالفت اسوجہ سے کرتا ہوں کہ اس میں اکثر یہودیت کی تقلید ہے۔ لیکن یہ الزام میرے اوپر غلط ہے کیونکہ میں تو یہود و نصاریٰ کے مذاہب کو خود ایسی ہی مسخ شدہ اسلام کی صورت سمجھتا ہوں جیسی اہل فقہ و حدیث کے اسلام کی ہے بلکہ میرا کہنا یہ ہے کہ قرآن کے بہت سے احکام یہود کے مسائل کی روشنی میں بخوبی جھپٹے جاسکتے ہیں۔ کما قال اللہ تعالیٰ ما یقال لك الا ما قد قبل للرسول من قبله طاعت ربی لذو منفعۃ قد وعقابیہ ۲۴۔ یعنی میرے نزدیک اسلام کا معیار قرآن ہے۔ اگر قرآن کی تائید میں توریت۔ انجیل و حدیث ہے تو ہم کو قرآن کے معنی سمجھنے میں بے انتہاد ملتی ہے۔ اور اگر انکی تائید میں قرآن نہیں ہے تو میرے نزدیک وہ سب انتزاعی باتیں ہیں۔ یقیناً قرآن نے جو اسلام پیش کیا ہے یہی اسلام یہود و نصاریٰ پر پہلے پیش کیا گیا تھا اور یہود و نصاریٰ میں جو باتیں قرآن کی تائید میں ہیں۔ وہی وہ اصل ان نوشتوں میں الہامی تھیں ورنہ باقی الحاقی۔ لیکن اگر احکام شریعت و قصص انبیاء میں یہود ایسی باتیں کرتے ہیں جو قرآن میں مذکور نہیں یا اس کے برخلاف ہیں اور بالکل وہی باتیں حدیث میں پائی جاتی ہیں تو اس کا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حدیث نے وہ باتیں براہ راست یہود سے لیں۔ لیکن برخلاف اس کے اگر قرآن کے احکام کی تائید یہود و نصاریٰ کے نوشتوں سے

ہوتی ہے اور اس کے برخلاف حدیث میں ہے تو ہم حدیث کی تردید میں قرآن کا بیان ہی کافی نہ سمجھیں گے بلکہ ہم کو یہ بھی کہنے کا حق ہوگا کہ قرآن کے جو معنی صحیح ہیں وہ وہی ہیں جو قرآن کی عبارت سے ظاہر ہیں اور یہ معنی یہود کے نوشتوں میں بھی ہیں اسلئے یقیناً قرآن کے جو معنی حدیث نے لئے ہیں وہ صحیح نہیں۔ اسکی دو مثالیں خود آیت صیام میں مل سکتی ہیں۔

یہود میں افطار کا وقت رات کا ہوتا تھا جبکہ آسمان پر تارے نکل آتے تھے اور روزہ آسوت سے رکھا جاتا تھا جبکہ وہ سفید تارے کو سیاہ تارے سے پہچان لیتے تھے۔ قرآن کے الفاظ بالکل صاف ہیں جو اس طریقے کی تائید کرتے ہیں۔

(۱) تَحَرَّاتُوا الصَّيَامِ اِلَى الْاَيْلِ - پھر رات تک روزہ پورا کرو۔

(۲) وَكَلُوا وَاَشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْاَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْاَسْوَدِ مِنَ الْيَوْمِ

اور کھاؤ پوئیا تاکہ کہ کالا دھاگہ سفید تارے سے صبح (کے سبب سے) دکھلائی دینے لگ پڑے۔

باوجودیکہ مسلمان ہی میں ایک فرقہ یعنی اہل تشیع کا قرآن کے صاف الفاظ کی پیروی کرتا ہے لیکن سنی لوگ ایک پر تو بالکل عمل نہیں کرتے اور دوسرے کے معنی غلط لیتے ہیں اور غضب یہ ہے کہ دونوں امور کی تائید میں حدیث لاتے ہیں ظاہر ہے کہ ایسی حدیث قبول نہیں ہو سکتی۔ ہر شخص جس کو ذرا سی عربی آتی ہے وہیں کے معنی وہی سمجھا جائے گا جبکہ خوب رائے کر تارے نکل آئیں۔ شام یا مغرب کے وقت پرل کہی بولا نہیں جاتا۔ اسی طرح خیط ابیض اور خیط اسود سے رات کی سیاہی اور صبح کی سفیدی مراد لیتے ہیں اور اسکی تائید میں ایک دو روایتیں بھی وضع کر دی ہیں۔

مثلاً سہیل بن سعد سے روایت ہے کہ جب آیت کَلُوا وَاَشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْاَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْاَسْوَدِ نازل ہوئی تو لوگ روزہ رکھنے کا ارادہ کرتے وقت رات کو اپنے پاؤں میں سفید اور سیاہ ڈورے چمکتے لیتے تھے اور کھاتے پیتے رہتے تاوقتیکہ ان دونوں میں تیز ہونے لگے (صحیحین) یا تاکہ تو غنیمت تھا کیونکہ یہ وہی بات تھی جو قرآن کا مراد تھا۔ مگر عدی بن حاتم کی روایت دیکھو جو مسلم میں ہے۔

عدی بن حاتم نے دوسرے اونٹ باندھنے کے ایک سفید اور ایک سیاہ اپنے نکلنے کے نیچے رکھے اور جب رات کا کچھ حصہ باقی رہ گیا تو وہ اُن کو دیکھنے لگے مگر کچھ تیز نہ کر سکے۔ جب صبح ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں نے اپنے نکلنے کے نیچے خط ابیض و خط اسود رکھے تھے مگر کچھ تیز نہ کر سکا۔ آپ نے فرمایا اگر تم کھائے پینے کے نیچے خط ابیض و خط اسود آگئے تو تمہارا کچھ ضرور بڑا لمبا ہوگا ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ خط ابیض و خط اسود کیا ہے۔ کیا وہ دو ڈورے نہیں ہیں۔ آپ نے فرمایا تمہاری گردن ضرور لمبی ہوگی کہ تم نے دونوں خط دیکھ لئے۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا نہیں بلکہ اس سے مراد رات کی سیاہی اور دن کی سفیدی ہے۔

کیا یہ حدیث قرآن کی تائید داتی کر رہی ہے۔ میں نے آج تک کبھی آسمان پر سفید و سیاہ دھاری جتنے نہیں دیکھی اور اگر بنتی ہوگی تو عرب کے مخصوص ہوگی۔ وہاں کی فضا خشک آب و ہوا کی وجہ سے نہایت صاف و شفاف ہوتا ہے۔

ہے۔ مگر جن ممالک میں صبح کے وقت کھڑا رہا ہے اور آسمان کو کوئی آٹھ بج تک نہیں دیکھ سکتا۔ وہاں اس پر کیسے غسل ہو سکتا ہے۔ میں نے خود بھی اکثر ممالک کی سیاحت کی ہے۔ عراق و عجم میں بھی صبح کے وقت یہ خطوط نظر نہیں آتے۔ اب بتائے اگر قرآن کا یہ مطلب ہے تو بالکل فضول بات کہی گئی اور یا پھر اس سے یہ مراد لی جائے کہ جب خوب دھوپ نکل لگے اور کھرا غائب ہو جائے اس وقت تک آدمی کھلے پئے۔ مگر قرآن کسی عجمی کی بنائی ہوئی حدیث نہیں ہے۔ اُس نے وہی طریقہ روزے کے شروع کرنے کا بتایا ہے جو یہود کو بتایا تھا۔ اور اس زمانے میں بجائے اس کے ہمارے لئے گھڑیاں ہے جو وہی سفید و سیاہ تانگے کے معنی پورے کر رہا ہے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ قرآن کی عبارت میں کیا پیچ تھا جو اس کی اس طرح تاویل کی گئی۔

قبل نزول قرآن سب سے بڑی یادگار کا وہ دن سمجھا جاتا تھا جبکہ بنی اسرائیل نے فرعون کے جبر و استبداد سے نجات پائی تھی۔ اور اسلئے یہودی تشریع یعنی ساتویں مہینے کی دسویں تاریخ کو ایک روزہ اس یادگار میں رکھا جاتا تھا کہ جاتا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ تشریف لائے تو آپ نے فرمایا کہ ہم کو یہود سے زیادہ اس کا حق ہے کہ اس روزے کو رکھیں۔ اور آپ نے یہ روزہ رکھا۔ مگر یہ بات بالکل صحیح ہے کہ ہجرت کے دوسرے سال آپ پر وہ احکام حیات نازل ہوئے جو سورہ بقرہ کے ۲۳ رکوع میں بالتفصیل موجود ہے۔ ان احکام کا خلاصہ یہ ہے کہ مسلمانوں کو رمضان کے چند دنوں میں روزے رکھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ جیسے اُن سے پہلے کے مسلمانوں کو دیا گیا تھا تاکہ وہ لوگ خدا کے حکم کی تعمیل سے یہ ظاہر کریں کہ وہ خدا سے ڈرتے ہیں۔ مریض و مسافر اپنے روزے کی قضا دوسرے دنوں میں پورا کر لیں اور جو مریض و مسافر صاحب استطاعت بھی ہوں وہ رمضان کے ایام حیات میں فدیہ ایک مسکین کو کھانا کھلا کر دے سکتے ہیں اور اسکے ساتھ قضا رکھیں تو اچھا ہے اور نہ رکھیں تو یہ فدیہ کافی ہے۔ اگر مسلمان مستحکم ہو تو رات کو اپنی بیوی سے مباشرت نہیں کر سکتا۔ ورنہ اجازت ہے۔

اس مضمون میں صرف ایام حیات سے بحث کرنا ہے۔ سب سے پہلے قرآن کی وہ آیت جس میں روزے کے دنوں کی نشینیں کی گئی ہے قابل غور ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ۝ يَا أَيُّهَا مَنعَدُ ذَلَّتْ (پ) مسلمانو! جس طرح تم سے پہلے اہل کتاب پر روزہ رکھنا فرض تھا۔ تم پر بھی فرض کیا گیا ہے تاکہ تم خدا سے ڈرو۔ گنتی کے چند روز ہیں۔

ایاماً معد ذلت کے کیا معنی۔ گنتی کے چند روز۔ اگر تم کو عربی آتی ہے تو غالباً تم جانتے ہو گے کہ ایام بروزن افعال جمع ہے یوم کی اور جمع قلت ہے یعنی وہ جمع جو دہائی سے نہ بڑھے۔ اگر اہل عرب سے ملے کا اتفاق ہو تو تم کبھی کسی عرب کو ثلاثین ایام کہتے ہوئے نہ سونگے۔ یا عشرين یا تسعين ایام۔ یعنی تین دن و ایک تو یوم کی

جمع ایام ہل سکتے ہو۔ اس کے آگے اہل نجد کو تو میں نے بولتے ہوئے نہیں سنا۔ اہل حجاز و مصر کو البتہ میں نے تیس سے کم کے اعداد پر ایام لاتے ہوئے سنا ہے۔ مگر اُن کی عربی سوئی ہے۔ مستند نہیں ہو سکتی۔ واقعہ یہ ہے کہ جس طرح ہمارے یہاں سات دن کو ہفتہ اور تیس دن کو مہینہ کہتے ہیں ایسے ہی عرب میں بھی بولا جاتا ہے لیکن جب ایاماً معد و ذات ہے تو پھر وہ کسی طرح ۳ سے کم اور ۹ سے زیادہ پر بولا ہی نہیں جاتا۔ خود قرآن شریف میں اکثر جگہ ایاماً معد و ذات آیا ہے اور وہاں اس سے تین دن مراد لئے گئے ہیں۔

یہود کا یہ پُرانا عقیدہ تھا کہ ان کی قوم تین دن سے زیادہ دوزخ میں نہ رہیگی۔ حضرت مسیح کی نسبت بھی کہا جاتا ہے کہ وہ تین دن دوزخ میں رہے۔ قرآن میں آیا ہے:-

وَقَالُوا لَنْ تَمُوتُنَا لَمْ يَأْتِ الْيَوْمَ الْمَعْدُودَاتِ (پ)

اور وہ کہتے ہیں کہ آگ اُن کو نہ چھوئے گی۔ مگر چند دنوں کے لئے۔

معلوم نہیں جلالین نے اسکی تفسیر میں چالیس روز کہاں سے پیدا کئے۔ حالانکہ یہود کا عقیدہ تین دن کا ہے اور ایاماً معد و ذات کو چالیس دن کہنا خود غلط ہے۔ اسی طرح قرآن شریف میں ہے:-

وَإِذْ كَسَا اللَّهُ تَعَالَىٰ أَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ فَمَن تَعَجَّلَ فِي يَوْمَيْنِ فَلَا أَشْرَ عَلَيْهِ (پ)

اور اللہ کو ان تین دنوں میں یاد کرو (جو ایام تشریف کھاتے ہیں) اور جو دو دن میں عجلت کی وجہ سے کہے تو اس پر بھی گناہ نہیں ہے۔

تاریخ سے بھی یہ ثابت ہے کہ رمضان کے روزے ابتداء میں تین ہی دن کے فرض تھے۔ اسلئے معلوم ہوا کہ ایاماً معد و ذات سے تیس دن ہرگز ہرگز مراد نہیں۔ نہ منانہ تاریخاً۔ پھر یہ تیس روزے کہاں سے مقرر ہوئے۔ قرآن مجید میں قرآن کی جو لوگ سند پیش کرتے ہیں۔ اُن کا عرۃ الوثقیٰ یہ آیت ہے:-

شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ هُدًى لِّلنَّاسِ وَبَيِّنَاتٍ مِّنَ الْهُدَىٰ وَالْفُرْقَانِ فَمَن مَّنَّكَ الشَّهْرُ فَلْيَصُمْهُ

رمضان کا مہینہ جس میں قرآن نازل کیا گیا جو لوگوں کا رہنما ہے اور اس میں ہدایت اور حق و باطل کی تیز کر کے کھلے کھلے حکم ہیں۔ تو میں تم سے جو شخص اس مہینے کو پادے یا اس میں موجود ہو چاہئے کہ اُسکو روزے کا مہینہ بناوے۔

اگر رمضان کے پورے مہینے کا حکم اس آیت میں ہوتا تو یقیناً اس آیت کے بالکل بعد میں کان حرمیضاً اعلیٰ سنو کہ فعدّوا من ایام آخر میں ایام کا لفظ نہ بولا جاتا بلکہ من شہراً اخر بولا جاتا۔ لیکن رمضان کے مہینے میں ہی رمضان کی قضا بھی نہیں رکھی جاتی۔ یہ ضرور ہے کہ شہر رمضان بولا گیا ہے۔ لیکن وہ انزل فیہ القرآن سے موصوف ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ قرآن یلئے القدر میں نازل ہوا۔ جو آخری عشرہ رمضان میں ایک تاریخ ہے اور اگر مسلمانوں کو اس

یادگار کے قائم کرنے کا کبھی خیال ہوتا تو یقیناً اس کی تاریخ میں اختلاف نہ ہوتا فن شہد منکر الشہر فلیصمہ کے دو ہی معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک جو میں نے اوپر لکھے ہیں یعنی تم میں سے جو شخص اس مہینے کو پاوے یا اس میں موجود ہو چاہئے کہ اسکو روزہ کا مہینہ بناوے یا اس میں روزے رکھے۔ اس کے معنی میں کوئی اختلاف نہیں یعنی رمضان کے ایام معلوم میں روزے رکھے جو ایام لیۃ القدر کی مختلف تاریخوں پر حاوی ہونے چاہئیں۔ فلیصمہ میں کا مارجع ہے شہر کی طرف اور اس سے بعض نے یہ کہا ہے کہ سارا رمضان مراد ہے۔ ہو سکتا ہے۔ مگر شہر رمضان میں الذی انزل فیہ القرآن کی صفت لگی ہوئی ہے جو اس کو محدود کر دیتی ہے چند دنوں میں جیسا خود قرآن نے ایاماً معدودات میں اشارہ کیا ہے۔ دوسرے منی شہر کے چاند کے ہوتے ہیں۔ یعنی تم میں سے جو شخص رمضان کا چاند دیکھے تو روزہ رکھے مگر اس سے بھی مطلب میں زیادہ فرق نہیں ہوتا۔ البتہ ایک نکتہ اس جملے میں قابل لحاظ ہے یعنی سوال یہ ہے کہ وہ کون سے لوگ تھے جو رمضان کا مہینہ نہیں پاتے۔ ظاہر ہے کہ ہر بعض و مسافر کے لئے نہیں ہے۔ جو لوگ نیامیں زندہ نہیں ہیں ان سے بھی مراد نہیں ہے۔ یقیناً وہ ایسے ملک کے رہنے والے ہیں جن کے ہاں چھ مہینہ دن اور چھ مہینہ رات ہوتی ہے۔ اور جس کو اس زمانہ میں سورۃ قرآن کے اور کوئی نہیں جانتا تھا۔ خیر یہ تو جملہ معترضہ تھا۔ اب بحث دو باتوں پر منحصر ہوتی ہے۔

(۱) آیا قرآن میں ایاماً معدودات کا حکم قرآن کی کسی آیت یا حدیث سے منسوخ ہے؟

(۲) آیا حدیث سے تیس دن کے روزے ثابت ہیں؟

اول۔ کیا قرآن کی پہلی آیت ہیام منسوخ ہے میں قرآن میں ناسخ و منسوخ کا قائل نہیں ہوں لیکن حنفیہ جو حدیثوں کو بھی آیت قرآنی کا ناسخ مانتے ہیں اور جنہوں نے پچاسوں آیتوں پر ناسخ کا حکم لگا دیا ہے وہ بھی کم سے کم اسکو تسلیم کرتے ہوئے کہ جو بات مسلمہ ناسخ و منسوخ میں سب سے عجیب و غریب ہے وہ یہ ہے کہ قرآن میں ایک ہی عبارت کے اندر ناسخ و منسوخ کو تسلیم کیا جائے۔ اسکے یہ معنی ہوئے کہ ابتدا کے جملے میں پہلے ایک حکم دیا گیا اور جبکہ جملے میں ابتدا کے جملے کی تردید کر دی گئی۔ اگر ناسخ و منسوخ کی یہ صورت مانی جائے تب تو اس میں کوئی شک نہیں کہ آیت ہیام میں ”ایاماً معدودات“ منسوخ ہے اور ضمن شہد منکر الشہر ناسخ ہے۔ مگر باوجودیکہ مفسرین نے ایاماً معدودات کو منسوخ مانا ہے۔ یہ قول قابل اعتبار نہیں ہے اور قرآن کے ساتھ اسقدر سخت بے ادبی ہے کہ میرے خیال میں اس عقیدے کا رکھنے والا اپنے کو مسلمان کہلانے کا کوئی حق نہیں رکھ سکتا۔ اور وہ یقیناً نصاریٰ اور غیر مسلم کا ہونا ہے اور قرآن کا دشمن ہے۔ ناسخ و منسوخ کے لئے یہ ضرور فرض کرنا پڑے گا کہ ایک حکم امت میں کچھ عرصے تک جاری رہا اور جب اس حکم کا تجربہ ہوا اور حکم قابل تبدیلی نظر آیا تو دوسری آیت سے بدل دیا گیا۔ گو کہ یہ عقیدہ ہی خدا کے واحد کے علم و خبر پر سخت حملہ ہے لیکن اس مضحکہ خیز قول سے کہ قرآن ایک ہی جملے میں اپنی تردید کرتا ہے۔ بدرجہا بہتر ہے۔

خیر اسکو بھی مان لو کہ پہلی اور دوسری آیتیں مقدم و موخر ہیں اور دو وقفے کے بعد نازل ہوئی ہیں اور اسکو بھی مان لو کہ ان دو آیتوں کے نزول میں اتنا وقفہ بھی تھا کہ عربوں کو روزہ رکھنے کی عادت پڑ گئی تھی کہ، اسوقت پہلی رعایت آیا اُمّ المؤمنین اور فدیرہ مساکین بہ عوض روزہ منسوخ ہو گئی تو میں پوچھتا ہوں کہ کفار عرب کی عادت ہی کے لئے یہ رعایت کیوں رکھی گئی ہر زمانے میں غیر مسلم اسلام لائینگے تو انکے لئے بھی پہلا حکم اسوقت تک قائم رہیگا جب تک کہ انکو روزہ رکھنے کی عادت نہ پڑ جائے۔ اور پھر عادت پڑنے کے معنی کیا ہوئے جب آدمی نے دو تین روزے رکھ لئے تو اسکی عادت یوں ہی روزہ رکھنے کی ہو گئی۔ خواہ دس روزہ رکھے یا مہینہ بھر۔ فایں تذہبون

صیام کی آیتوں میں پہلے یہ دیکھو کہ آیا فی الواقع یہ آیتیں ایک زمانے کی ہیں یا مختلف زمانوں کی۔ ان آیتوں کو یا ایہا الذین سے لیکر کذلک بینکم اللہ ایتہم للناس لعلہم یتقون تک خوب غور سے دیکھو۔ تم کو معلوم ہوگا کہ فی الواقع اس میں دو مختلف مگر قریب کے اوقات کی آیتیں جمع ہیں یعنی پہلے وقت کی آیت تو یا ایہا الذین سے شروع ہو کر لعلہم یتقون پر ختم ہو گئی۔ جس میں آیا اُمّ المؤمنین اور فیمن شہد منکم اللہ دوزن آگئے۔ اس کے بعد دوسری بحث واذا سالک عبد عنی فاتی قریبہ واجیب دعوة الداع اذا دعان فلیست بجنبہ والی ولیؤمنوا بی لعلہم یرشدون سے حد فاصل قرار پائی۔ اور پھر ارشاد ہوتا ہے احل لکم لیلۃ الصیام الرّفث الی نساءکم من لباسکم و انتہ لباسکم تعین و علم اللہ انکم کنتم تختانون انفسکم فتاب علیکم و عفا عنکم و ج فالتی باشر دھت وابتغوا ما کتب اللہ لکم

آخری آیتوں سے بہت سی شک میں لانے والی باتیں پیدا ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ مسلمانوں کو پہلے یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ رمضان کے دنوں میں رات کو بھی عورتوں سے علیحدہ رہیں لیکن مسلمانوں پر یہ حکم شاق گزرا اور امتد قلم لے لے اس کو معاف کر دیا۔ اب پہلا سوال تو یہ ہوگا کہ یہ حکم قرآن میں کہاں تھا جس کا قرآن نے یہاں حوالہ دیا ہے لیکن چونکہ ایسا حکم نہیں ہے اسلئے ماننا پڑیگا کہ قرآن کے احکام مجمل ہوا کرتے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی صراحت فرما دیا کرتے تھے جب جعفرؓ نے فرض کیا گیا تو کسی نے شاید پوچھا کہ رات کو عورتوں سے مباشرت بھی کی جائے حالانکہ اس قسم کے سوال کرنے کی ممانعت مسلمانوں کو ہو چکی تھی کیونکہ یہود نے اس قسم کے سوالات پیش کر کے گائے کے ذبح کرنے میں جنتیں پیدا کی تھیں تو آنحضرتؐ نے تا دینا ان کو رات کو بھی علیحدہ رہنے کا حکم دیدیا ہوگا تاکہ آئندہ انکو ایسے فضول سوال کرنے کی جرأت نہ پڑے یا یہ چونکہ یہود کا قاعدہ تھا کہ وہ روزے کی راتوں میں اپنی بیویوں سے علیحدہ رہتے تھے۔ مسلمانوں کو روزہ رکھنے میں یہود کا طریقہ بطور نمونہ کے ملا۔ انھوں نے رات کو بیویوں سے علیحدہ رہنا شروع کر دیا اور چونکہ عرب مباشرت پر بہت حریص تھے وہ اپنے نفس پر قابو نہ پاسکے اور یہ سمجھ کر کہ اب روزہ رکھنا بے سود ہے روزہ چھوڑ دیا کرتے تھے۔ ایسی صورت میں قرآن کو بعد میں بتا دینا ضروری ہوا کہ رات میں عورتوں سے مباشرت بجز اس صورت کے کہ ایک شخص اعتکاف میں ہو جائز ہے۔



دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر واقعی روزے تین دن کے تھے تو وہ اس قدر کم تھے کہ اس قسم کی کوئی محنت پیدا ہو سکتی تھی۔ اسلئے یہ بھی قرین قیاس نہیں کہ روزے واقعی تین دن کے تھے۔ یہ اعتراض ذہنی ہے اور اس اعتراض کو تسلیم کرتا ہوں۔ میرا گمان ہے اور اس کو مد نظر رکھ کر میں حدیث کا مطالعہ کروں گا کہ حقیقت رمضان کے روزے آخری آٹھ یا نو دن کے روزے ہیں یعنی ۲۱ رمضان سے ۲۹ یا ۳۰ تک۔ اس نتیجے پر پہنچنے کیلئے میرے دلائل یہ ہیں:-

(۱) عام طور سے اعتکاف رمضان کے اسی آخری عشرے میں کیا جاتا ہے اور یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ اعتکاف

اور روزے ساتھ ساتھ ہوتے تھے یعنی جس طرح حج و عمرہ دو چیزوں سے ملکر حج پورا ہوتا ہے اور اس میں اختیار ہے کہ خواہ حج کرے یا عمرہ اور اس کے بھی آٹھ نو روز اور زیادہ سے زیادہ دس روز ہیں۔ اسی طرح رمضان میں اعتکاف اور روزہ ساتھ ساتھ نو دس روز ہوتے ہیں۔ روزے کے ساتھ اعتکاف کرے تو اچھا ہے اور اگر اعتکاف نہ کرے بلکہ روزے رکھے تو بھی حرج نہیں۔ البتہ جب اعتکاف کرے تو رات کو عورتوں سے مباشرت منع ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے ولا تباشروھن وانتم عاکفون فی المساجد

(۲) یہودیوں میں قاعدہ تھا کہ وہ روزہ جس دن کی یادیں رکھتے تھے وہ انکی عید کا دن ہوتا تھا اور انکی خوشی منانے کے لئے اس سے تین چار روز قبل سے روزے رکھے جاتے تھے تاکہ عید کے روز کھانے پینے میں زیادہ خوشی حاصل ہو۔ اس قدر تسلیم ہے کہ قرآن کے نزول کی یادگاریں روزہ رکھنے کا حکم مسلمانوں کو دیا گیا ہے اور قویہ ہے کہ یہ دن اسلام کی اتنی عظیم الشان یادگار ہے جس کے مقابلے میں ولادت رسول۔ معراج۔ فتح بدر وغیرہ سب بیچ ہیں۔ اور اس یادگار کو قائم رکھنا یقیناً ایسی صورت میں بہتر ہو سکتا ہے جبکہ اس کے سامنے کوئی ایسا عمل مسلمان اختیار کرے جیسے روزہ ہے۔ پھر چونکہ اس قدر مسلم ہے کہ لیلۃ القدر جس میں قرآن نازل ہونا شروع ہوا رمضان کے اخیر عشرے میں ہے اسلئے بہتر یہی تھا کہ ۲۱ رمضان سے روزہ شروع کیا جائے۔ اس میں نزول قرآن کی یاد تازہ کرنے کا زیادہ موقع تھا اور لیلۃ القدر کی اختلافی تاریخوں پر حاوی بھی ہے۔

(۳) مسلمانوں میں چار فرائض ہیں۔ دو روزانہ اور دو سالانہ۔ روزانہ صلوٰۃ و زکوٰۃ ہیں۔ اور روزہ اور حج سالانہ ہیں۔ سالانہ فرائض کے اختتام کا دن عید کا دن ہوتا ہے۔ حج میں سالانہ فرائض کے لئے نو یا دس دن مقرر ہیں۔ جو ذی الحجہ کی پہلی تاریخ سے شروع ہوتے ہیں۔ اسی طرح رمضان کے روزے اور اعتکاف کے دس دن ہیں اور اس کے بعد عید منائی جاتی ہے۔ دونوں کی مماثلت عید سے ہی نہیں بلکہ دنوں سے بھی ہے۔

(۴) ایام معدودت کا اشارہ ثابت کر رہا ہے کہ روزے دس دن سے زیادہ نہیں ہو سکتے اور اس لئے حقیقت روزے جو مسلمانوں پر قرآن کی رؤسے فرض معلوم ہوتے ہیں وہ ۲۱ رمضان سے ۲۹ رمضان یا صبح عید تک ہیں اس میں بعض اعتکاف کرتے ہیں اور بعض صرف روزے پراکتفا کرتے ہیں۔ رمضان کے بقیہ روزے فوافل کا درجہ رکھتے ہیں۔ قرآن نے ایک

آیت میں دلیال عشر (اور تم ہے دس راتوں کی) ہے جسے بجا طور سے ایام معدودات کا اشارہ سمجھا جاسکتا ہے۔

## حدیث میں ایام صیام

دوسرا سوال یہ ہے کہ آیا حدیث سے تیس دن کے روزے ثابت ہیں۔ رسول اس کے کہ حدیث کا مطالعہ شروع کروں مجھے ایک بار پھر مسلمانوں کو تاریخ پر توجہ دلانی ہے۔ اگر تم انسانیکلو پیڈیا بریٹانیکا میں Fast days یا روزے کا مضمون پڑھو تو تم کو معلوم ہوگا کہ عیسائیوں میں ایام صیام پر بعد کو عجیب اختلاف پیدا ہوئے۔ بعضوں نے ہفتے میں جمعہ اور سینچر کو روزہ رکھنا فرض جانا۔ بعضوں نے سال میں تین دن یعنی ایسٹر کے دنوں میں جب حضرت مسیح نے صلیب پائی تھی اور جب وہ زندہ ہوئے تھے یعنی جمعہ سے لیکر اتوار تک۔ لیکن عیسائیت جب رہبانیت کی طرف شدت سے مائل ہوئی تو اس کے ساتھ ہی روزے کے لئے چالیس روز مقرر ہو گئے۔ عربوں کو سب سے پہلے یہ روزہ دار رہبانین شام و فلسطین میں ملے۔ انھوں نے دیکھا کہ قرآن کے روزے اُن کے روزوں کے آگے کوئی حقیقت نہیں رکھتے اور یہ لوگ فکر کرتے ہیں کہ ان میں خدا پرستی مسلمانوں سے زیادہ ہے۔ اسلئے عربوں کو یقیناً زیادہ دنوں روزہ رکھنے کا شوق پیدا ہوا ہوگا۔ ادھر جم کے فرقہ مانویہ میں بھی تیس دن کے روزے تھے۔ اس سے بھی عرب متاثر ہوئے۔

اب آئے حدیثوں پر غور کریں۔ حدیث میں سب سے زیادہ چیز جو حیرت میں ڈالنے والی ہے وہ ثواب کی کمی و بیشی کا بیان ہے کہ مثلاً ایک شخص اپنے کربے میں نماز پڑھے تو اسکو ایک من کا ثواب ملے گا۔ مسجد میں پڑھے تو پچاس من کا۔ بیت المقدس میں پڑھے تو ہزار من اور مکے میں پڑھے تو لاکھ من۔ معلوم نہیں اس مقدار میں کیا راز تھا۔ کیا مسلمان بغیر اس لاپرواہی کے نیک کام کرنے کے اہل نہیں ہیں۔ لہذا میں ان حدیثوں کو تو قطعی چھوڑ دوں گا جو روزے کے ثواب اور ترغیب میں ہیں۔ اگر کسی کو ان کا شوق ہو تو احیاء العلوم میں امام غزالی کی روایتوں کو پڑھے جس میں خدا کے فضل سے تمام صمیم و ضعیف حدیثیں ہماری آسانی کے لئے جمع کر دی گئی ہیں مجھے صرف ان حدیثوں پر غور کرنا ہے جن میں ایام صیام کی بتائیں کی گئی ہے اور ان میں بھی وہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے حکم کی صورت میں ہوں کیونکہ نماز کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نوافل روزے بھی بکثرت رکھتے تھے جو عامۃ المسلمین پر شاق ہیں۔ اور اس کی تقلید ہر شخص سے ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ ہر شخص کی نہیں ہو سکتا اور اس سے روزے کے دنوں کا وجوب نکالنا صحیح نہ ہوگا۔

اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ حدیث میں تیس دن کے روزے کا حکم صریح میری نظر سے نہیں گزرا۔ میں بخاری

مسلم کے اب صیام کی تمام متفرق حدیثوں کو یہاں جمع کئے دیتا ہوں۔

(۱) قاسم بن عبد الرحمن نے سنا معاویہ بن ابی سفیان سے ممبر پوچھتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ممبر پڑھتے

تھے۔ رمضان شروع ہونے سے پہلے۔ روزہ فلاں فلاں دن رمضان میں شروع ہوگا اور ہم تو اس سے پہلے روزہ رکھ رہے تھے۔ رمضان شروع ہونے سے پہلے۔ روزہ فلاں فلاں دن رمضان میں شروع ہوگا اور ہم تو اس سے پہلے روزہ رکھ رہے تھے۔ رمضان شروع ہونے سے پہلے۔ روزہ فلاں فلاں دن رمضان میں شروع ہوگا اور ہم تو اس سے پہلے روزہ رکھ رہے تھے۔

(شاید یہ کہا جائے کہ یہ حکم اس وقت کا ہے جب رمضان میں تین روزے فرض تھے۔ مگر امیر معاویہ فتح مکہ کے بعد اسلام لائے ہیں۔ اور فتح مکہ کے دو تین سال بعد حضورؐ نے وفات پائی)

(۲) ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ۲۹ دن کے روزے رکھے اور زیادہ سے زیادہ تیس دن کے۔ مگر اس حدیث سے کوئی حکم مستنبط نہیں ہوتا۔ صرف اس سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ بعض لوگ نفلًا تمام ماہ رمضان کے روزے رکھتے تھے۔)

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم چاند دیکھو تو روزہ رکھو اور جب پھر چاند دیکھو تو افطار کرو پھر اگر برا آجائے تم پر تو تیس روزے پورے کر دو۔

(معلوم ہوتا ہے کہ راوی نے یقیناً آخر کا جملہ بدلھا دیا ہے کیونکہ ابن عمر کی حدیث میں جو بالکل اسی طرح ہے یہ الفاظ نہیں ہیں۔ مہینے کے متنی صاف ہیں۔ یعنی مہینے کے آخر ہفتہ میں چاندنی رات، رات کے آخر حصے میں شروع ہوتی ہے پس رات کے آخری حصے سے روزہ شروع کر کے رات کو جب تک آسان پر ستارے نہ نکل آئیں روزہ رکھو دوسرے چاند سے غلط فہمی ہو جاتی ہے۔ مگر ایسی غلطی حدیث میں معمولی بات ہے۔ یہ حدیث ابو ہریرہ کی طرف سے ہے، اس کا موازنہ اس حدیث سے کر دو۔ تم کو نمازہ ہو جائے گا کہ جو روایتیں ابو ہریرہ کی طرف نسبت درج جاتی ہیں۔ وہ اکثر ضعیف ہوتی ہیں۔

ابو ہریرہ سے روایت ہے تم ہے کعبہ کے رب کی یہ بات کہ جو کوئی صبح کرے جنابت کی حالت میں وہ افطار کرے میں نے نہیں کہی بلکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے کہی۔ باوجودیکہ اس میں ایسی زبردست قسم کھائی گئی ہے۔ حضرت عائشہ دام سلمہ ہی سے اس کی تردید نہیں ہوتی بلکہ حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ سب متفق ہیں کہ یہ قول صحیح نہیں ہے۔)

(۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال اخیر رمضان کے دس دن میں اعتکاف کرتے تھے۔

(۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دنیا کے کسی دن میں عبادت کرنا اللہ تعالیٰ کو اتنا پسند نہیں جتنا دس دنوں میں اور ایک دن کا روزہ سال بھر کے روزوں کے برابر ہے اور ایک رات عبادت کرنا شب قدر کے برابر ہے۔

(۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کے آخر دس دن میں اعتکاف کرتے۔ نافع نے کہا عبداللہ بن عمرؓ مجھے وہ جگہ بتلائی جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اعتکاف کیا کرتے تھے۔

(۷) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف کے آخر دس دن میں ایسی کوشش کرتے تھے عبادت میں کہ دوسرا اور دنوں میں نہیں کرتے تھے۔ دوسری روایت میں ہے جب رمضان کا آخری عشرہ آتا تو رات کو جاگتے اور آزار کو مضبوط باندھتے (یعنی عورتوں سے ہم بستر نہ ہوتے)

(۸) حضرت عائشہ صدیقہؓ نے پوچھا گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روزوں کے بارے میں۔ انھوں نے کہا آپ شعبان کے سارے مہینے کے روزے رکھتے تھے۔ یہاں تک کہ اس کو ملا دیتے تھے رمضان سے۔

(۹) میرے اوپر رمضان کے روزوں کے قضا ہوتی تھی تو میں اسکو نہ کہنی یا تنک کہ دوسرے سال کا شعبان آجاتا۔  
 (۱۰) میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ روزے سے جمعہ کے دن نہ ہوتے تھے (باہر)

## قرآن سے ایام صیام کے تین مزید نکستے

تم نے کبھی اس پر غور کیا کہ قرآن مجید نے روزہ کا حکم دیتے ہوئے یہ کیوں کہا کہما کتب علی الذین من قبلكم یہ قطعی ثابت ہے کہ یہودیوں میں کہے کہ کم ایک دن اور زیادہ سے زیادہ تین دن کے روزے سالانہ تھے تو کیا قرآن کا یہ قول صحیح نہیں ہے کہ تم پہل کتاب کی طرح چند روزہ کے لئے روزے فرض کئے گئے پھر قرآن اس آیت صیام میں کہتا ہے: "یرید اللہ بکم الیسر ولا یزید بکم العسر" یہ دعویٰ ہی صحیح نہیں خصوصاً اسوقت جب کہ روزے فرض ہوئے تھے جو ہجرت کے دوسرے سال تھے۔ رسول اللہ نے ہجرت گری کے ایام میں کی تھی یعنی تقریباً ۲۲ رجولائی کو۔ اسلئے آنحضرت کی وفات تک روزے سخت گرمی کے ایام میں پڑتے تھے۔ پھر تقریباً ہر سال مسلمان جہاد کو نکلتے رہے گرمی اور سفر میں ایک ماہ تک سخت روزے رکھنے کا حکم دینا اور پھر کہنا کہ خدا تو تم پر آسانی چاہتا ہے سختی نہیں چاہتا ہے۔ کہاں تک شرط انصاف تھا۔ یہ صحیح ہے کہ جہاد میں روزے نہ رکھے جاتے تھے مگر سوال یہ ہے کہ اگر یہی صورت تھی تو رمضان کے مہینہ بھر روزوں پر کوئی حدیث متواتر ہو ہی نہیں سکتی اس واسطے کہ آنحضرت کی وفات سے دو تین سال قبل تک مسلمان برابر جہاد کرتے رہے۔ مگر ان سب سے زیادہ لطیف نکتہ آیا ما معد و ذات کے روزوں کا یہ ہے کہ روزہ قرآن کے نازل ہونے کی یاد میں رکھا جاتا ہے۔ کبھی تم نے اس پر غور کیا کہ قرآن کے نازل ہونے میں وہ کیتا خصوصیت تھی کہ اسکی یادگار روزہ رکھنے سے سنائی جائے۔ بات یہ ہے کہ قرآن ایک عہد نامہ ہے خدا اور اسکے بندوں میں یعنی عہد خداوندی یہ ہے کہ اگر تم ایمان لاؤ گے اور نیک عمل کرو گے تو ہم تم کو دنیا میں بھی ممتاز رکھیں گے اور آخرت میں بھی۔ یہی عہد خدا کا یہود و نصاریٰ سے تھا۔ چنانچہ انبیا کی یہود و نصاریٰ اپنی الہامی کتابوں کو عہد نامہ جدید و عہد نامہ قدیم کہتے ہیں۔ ہم اس عہد سے کس قدر عہدہ بڑھاتے ہیں خدا کو خوب معلوم ہے اس نے خود کہدیا کہ انسان نے ایسے گراں قدر عہد کو اٹھالیا ہے کہ پھاڑ بھی ہوتا تو تمکل نہ ہوتا۔ یقیناً انسان جاہل و کمزور ہے اس سے عہد ٹوٹے گا اور ٹوٹے گا اور اللہ تعالیٰ کی یہ رحمت ہے کہ اس عہد کو بار بار توڑنے کی وجہ سے ہم پر عذاب نہیں کرتا بلکہ اپنی مہربانی سے روزہ رکھا کہ ہمارے اس عہد کے توڑنے کا کفارہ ہر سال دلاتا ہے اور ترکان میں عہد ٹوٹنے کا کفارہ کیا ہے ارشاد ہوتا ہے لا یؤخذکم اللہ باللغو ایما نکم ولکن یؤخذکم بباغدن تھرا لایمان فکفارۃ اطعام عشق مسکین من اوسطما اطعمون اھلکم وکسو تمم و تحمیر قبۃ دفن لعزیز فصیام ثلثۃ ایام و ذلک کما ایما نکم اذا حلفتم و احفظوا ایما نکم کذلک یتین اللہ لکم انیتہم لعلکم تشکرون (پ)

یہ مضمون پنجاب کے ایک عالم کسے جو البیان امر سراہ اپریل ۱۹۱۹ء میں شائع ہوا تھا۔ مضمون گناہ ہے۔

## ایامِ صیام

از — (ہم سخن فہم ہیں حق گو کے طرفدار نہیں)

موضوع مندرجہ عنوان پر جناب مفتی محمد دین صاحب کیل گجرات نے گو محققانہ بحث کی ہے، لیکن امر زیر بحث پر ایک حوت بھی نہ لکھا۔ زیر بحث یہ امر ہے کہ ”ایام“ جمع کس وقت ہے اور اس کا اطلاق دس سے زیادہ اور تین سے کم پر نہیں ہوتا۔ مناسب تھا کہ مفتی صاحب ممدوح فرماتے کہ یہ قاعدہ غلط ہے یا کلیہ نہیں اور اس دعویٰ کو برہان سے ثابت کرتے، غلط تو ہو نہیں سکتا البتہ کلیہ نہ ہو یہ اور بات ہے، قاعدہ یہ ہے کہ جس اسم کی صرف ایک ہی جمع ہو وہ جمع قلت اور کثرت میں استعمال ہوگا، لیکن ”ایام“ کی جمع الجمع ”ایوام“ ہے۔ اسلئے ”ایام“ سے کثرت کا مفہوم پیدا کرنے کے لئے کچھ اور توجہ فرمائیں۔ جمع سالم اور کس وقت و کثرت کے اوزان تیسری مقررہ ہیں۔ اور ایام جمع قلت کے وزن ”افعال“ ہے، جمع کثرت کے اوزان ”افاعل“ اور ”افاعیل“ ہیں۔ بہر حال اب باریت اس امر کا کہ ”ایام“ جمع کثرت ہے مفتی صاحب ممدوح پر ہے۔

مفتی صاحب ممدوح نے قرآن مجید کی چند آیات کا حوالہ دیا ہے اور نتیجہ یہ اخذ کیا ہے کہ ”ایام“ قلت و کثرت دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ جس کا مفہوم یہ ہے کہ یومہ کی جمع ایک ہی ایام ہے یا کم از کم قرآن مجید نے ایک ہی جائز رکھی ہے، آیات حسب ذیل ہیں:-

(۱) ”وَإِذْ كُنَّا فِي الْيَوْمِ مَعْدُودَاتٍ“ الایۃ اور (رج کے چند دنوں میں اللہ کا ذکر کیا کرو اور پھر جو جلد

ہی دودن میں چلا گیا الخ

اس آیت سے تو مفتی صاحب کے دعویٰ کی تائید نہیں ہوتی۔ اگر مفتی صاحب یہ ثابت کرتے کہ جمع کے ایام دس سے اوپر ہیں تو کچھ بات تھی۔ اس آیت سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ دس سے زیادہ ہیں اور معقول یہ ہے کہ دس سے کم ہیں۔ اگر نہیں تو مفتی صاحب ارشاد فرمائیں کہ کتنے ہیں؟

(۲) ”قَالُوا لَنْ تَمْسَنَا النَّاسُ إِلَّا أَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ“۔ کہا کہ ہم کو آگ ہرگز نہ چھوئے گی مگر چند دن۔

یہ کسی یہودی سے دریافت کرنا چاہئے کہ اس سے مراد جمع قلت ہے کہ کثرت۔ اگر جمع کثرت ہوئی تو اس گمراہ قوم کا فخر بے معنی ہے۔

مفتی صاحب ممدوح فرماتے ہیں کہ ”معدودات“ صفت ہے ”ایام“ کی۔ اس سے کون انکار کرتا ہے جمع کس مرتبہ نوٹ ہوگی اور اس کی صفت بھی نوٹ ہوتی ہے۔ یہ امر زیر بحث نہیں۔ فرماتے ہیں کہ ”ایام کے ساتھ جو ناسم عدد استعمال کیا جائے گا اس کے مطابق وہ اپنے معنوں کا اظہار کرے گا“ اور مثال میں چار اسماء عدد پیش

کئے ہیں، ملاحظہ ہوں۔

(۱) ثلثۃ ایام (۲) اربعۃ ایام (۳) ستۃ ایام (۴) ثمنیۃ ایام یہ چاروں شالیں قرآن شریف میں مذکور ہیں۔ مفتی صاحب نے دیدۂ ودائستہ ”حق گو“ صاحب کی تائید کی ہے کہ تین سے نو تک تو ایام کی جمع قرآن مجید میں بھی مذکور ہے، مناسب یہ تھا کہ آپ گیارہ اور اس سے زیادہ کی مثال پیش کرتے۔

مفتی صاحب مدروح نے ”ایام الخالیہ“ اور ”ایام مختصات“ اور ”ایام اخو“ پر بھی بحث کی ہے لیکن اس سے بھی کچھ ”حق گو“ صاحب کی تائید ہوتی ہے، گزشتہ دن کتنے ہونگے، ہفتہ کے سات دن ہی ہوا کرتے ہیں، انہیں دن تو طوفان گرد باد کے ہوتے ہیں جکا انگریزی صحیح ترجمہ ”Foul day“ ہے اور یہ کتنے ہونگے۔ مفتی صاحب مدروح کو واضح کرنا چاہئے اور رمضان کے دنوں کی تعداد تو معرض بحث میں ہے۔

مفتی صاحب مدروح نے تین آیات کا اور حوالہ دیا ہے :-

(۱) ثلاث الايام“ الایۃ اور (نکست) کے دنوں کو ہم لوگوں میں بدلتے دیتے ہیں۔

اس سے جمع کثرت کا مفہوم پیدا کرنا کچھ بعید ہی معلوم ہوتا ہے۔ مفہوم تو یہ ہے کہ قتال فی سبیل اللہ کا اصل مقصد فتح و نکست نہیں ہے۔ فتح کی خوشی اور نکست کا غم عارضی امور ہیں اور چند روزہ ہیں۔ ہمارا کام ایک اہم فرض کا ادا کرنا ہے۔ کامیابی اور ناکامیابی ہمارا مقصد نہیں ہے۔ بدر اور احد کے واقعات سے یہ سبق ملتا ہے۔ لیکن یہ مستقل موضوع ہے اور اس پر بحث اس مقام پر نہیں ہو سکتی۔

(۲) ”فضل بنظر دن“ الایۃ تو کیا وہ اس انتظار میں ہیں کہ ان دنوں کی شل ان پر بھی آئیں جو ان سے پہلے

لوگوں پر گزرے ہیں۔

اس آیت سے بھی کچھ کام نہیں بنتا ہے، عذاب کے لئے طویل زمانہ معقول نہیں ہے۔ وہ تو چند دنوں میں خاتمہ کر دیتا ہے جیسے آل فرعون و لوط اور عاد و ثمود کے حالات سے واضح ہوتا ہے۔

(۳) ”وقد دنا فیہا“ الایۃ اور ہم نے ان دیہات میں آمد و رفت مقرر کر دی اور کہا کہ ان میں دنوں اور راتوں کو امن کے ساتھ سیر کرو۔

اس آیت سے بھی مفتی صاحب کا مطلب حل نہیں ہوتا کیونکہ ”سیر“ کتنے دن کوئی انسان کر سکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہفتہ عشرہ یہ تو معقول نہیں ہے کہ ہمیشہ گردش میں رہے۔

(۴) ”قل للذین امنوا“ الایۃ سومنوں سے کہہ دو کہ ان لوگوں سے درگزر کریں جو اللہ کے دنوں کی امیدیں رکھتے۔

اس آیت سے مفتی صاحب کی کچھ مطلب برآری ہو سکتی ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ایک دن ہمارے حساب سے ایک ہزار برس سے پچاس ہزار برس تک ہے۔ اس کے لئے تو عروج بھی کفایت نہیں کرتی۔ لیکن مفتی صاحب

ممدوح سے توقع تھی کہ اس آیت کا مفہوم واضح کرتے۔ محض آیت اور اس کا ترجمہ لکھ دینا کافی نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ کائنات چھ دنوں میں پیدا فرمائی۔ ہمارے حساب سے "ستۃ ايام" جمع قلت ہے۔ لیکن ہمارے حساب سے  $4 \times 5000 = 20000$  (تین لاکھ) برس جوتے ہیں۔ جو جمع کثرت ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اُن کو چھ دن سے ہی تعبیر فرمایا ہے۔ اسلئے "ایام اللہ" کثرت پر دلالت نہیں کرتے۔

مفتی صاحب ممدوح "من شہد منکم الشہد فی صیامہ" کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں کہ "پس جو شخص اس ماہ کو پائے اس کو ماہ صیام بنائے" اور نیز ضمیر "ہ" راجع ہے شہر کی طرف۔ مفتی صاحب ممدوح بات بات میں آیت کا حوالہ اور وہ بھی مدلل اور مفصل طلب کرتے ہیں۔ کیا ہمارا حق نہیں ہے کہ مفتی صاحب سے دریافت کریں کہ "شہر" سے مراد تیس یا اُن تیس دن آپ نے کس آیت سے اخذ کئے ہیں اور "شہد" کا ترجمہ "پائے" کس سند پر کیا ہے۔ آیت کا حوالہ مدلل اور مفصل ہو۔ اور یہ بھی فرمائیں کہ آیت "من شہد منکم" کی ضرورت کیا ہے اور اس سے کیا مفہوم واضح ہوتا ہے؟ اور نیز واضح فرمائیں کہ "لیصومہ" کا حکم عورتوں پر بھی مروج کی طرح ہے؟ آیات سے مفصل و مدلل جواب دیں۔ "حق گو" صاحب نے یونہی لکھ دیا کہ ماہ رمضان کے آخری دس روزے فرض ہیں (نو لکھتے تو بہتر تھا) لیکن تمام ماہ رمضان کے روزے رکھنا بہتر سمجھتا ہوں۔ پس مفتی صاحب اتنی سی بات پر جواب طلب کرتے ہیں۔ اور وہ بھی بحوالہ آیات مفصل اور مدلل۔ حضرت یہ تو فرمائے کہ آپ کی اور دیگر صاحبان کی تحقیق ہے کہ "صلوۃ" دو یا تین وقت فرض ہے۔ باقی سنت و نوافل۔ اگر کوئی شخص پانچ یا اس سے زیادہ اوقات میں صلوۃ ادا کر لے تو کیا اسے گمراہ سمجھ کر دست و گریبان ہوں۔ نیکی نیکی ہے جتنی ہو اتنی ابھی ہے۔ "حق گو نے کیا بُرا کہا کہ تمام ماہ کے روزے رکھنا اچھا ہے۔ اُن کے ذہن میں غالباً آخر عشرہ رمضان کی فضیلت بوجہ لیلة القدر ہوگی جو نزول قرآن مجید کی رات ہے۔ لیکن اگر آپ نے کسی آیت کی دُوسے ثابت کر دیا کہ "شہر" تیس یا اُن تیس دن کا ہوتا ہے تو سمجھ لیں کہ ہر ایک شخص کو اختیار دیا گیا ہے کہ ماہ رمضان کے اول یا آخر یا وسطی یا مسلسل یا منقطع ایام میں بنظر سہولت روزے رکھے۔ اس طرح تمام ماہ صیام ہو جائے گا۔ "من شہد منکم" کا بظاہر یہی مفہوم ہے۔ درنہ آپ واضح فرمائیں۔

## معمولاتِ امت یا غلو فی الدین

برادرِ عبادِ خدا خیر نے البیان میں میرے متعلق جو نوٹ دیے ہیں اسکو پڑھ کر مجھے بڑا تعجب ہوا۔ میں نے تو انکو ایک خط میں لکھا تھا کہ آپ بار بار شام کی نماز کا ذکر کر رہے ہیں حالانکہ قرآن میں شام یا مغرب کی نماز کہیں بھی نہیں۔ اصیلا اور اصال اور ہشیا عصر یعنی قبل غروب کے معنی میں ہے جس کو قرآن نے صاف اور صریح آیت میں قبل طلوع الشمس و قبل غروبھا ومن انلا الیل کی تین وقتوں میں سے ایک وقت کی نماز تصرحت بتا دیا ہے مگر ان کی اس تحریر سے مجھے ایسا معلوم ہوا کہ قرآن کی باوجود اس صراحت کے جب انھوں نے اوقاتِ ثلاثہ پر کلام کیا تو کیا عجب کہ عربی بلعزیز نے عودہ سے سوال کیا ہو قرآن میں کتنے وقت کی نماز ہے اور انھوں نے پانچ بار ہاتھ مار کر کہا کہ ان وقتوں میں جبریل نے رسول اللہ کو اگر نماز پڑھائی تھی۔ عربین عبدالعزیز کا زمانہ ہجرت سے نوے سال بعد ہوا ہے۔ تو اس وقت تک لوگوں کو اوقاتِ صلوٰۃ میں اشتباہ رہا اور کیوں نہ ہوتا۔ ابن عباس نے رسول اللہ کو بسا اوقات تین ہی وقت نماز پڑھتے دیکھا اور خود ابن عباس سے لوگوں نے سوال کیا کہ قرآن کی کس آیت میں پانچ وقت کی صراحت ہے تو انھوں نے ایسا جواب دیا کہ کسی عرب سے ایسے جواب کی امید نہیں ہو سکتی۔ انھوں نے کہا فسنبجحن اللہ عین عمتون وحین یعجبون میں پانچ وقت کی صراحت ہے۔ حالانکہ نہ اس میں پانچ وقت کی صراحت ہے اور نہ اس میں کوئی حکم نماز پڑھنے کا ہے بلکہ خود انھیں کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت ایک کلمہ دعائیہ ہے۔ اور اسکے بہت سے فوائد ہیں بقصد کہنے کا یہ ہے کہ جب برادرِ عبادِ خدا خیر قرآن کے الفاظ سے دو وقت کی نماز ثابت کر رہے ہیں تو میں لوگوں نے پانچ وقت کی نمازیں فرض سمجھیں۔ انھوں نے کیا قصور کیا ایک میں افراط ہے اور دوسرے میں تفریط۔ مگر اس سے نتیجہ نکلا کہ جب قرآن میں کج معج باتیں ہوں (نمودِ باتد) اور لوگ اس کے معنی کچھ کا کچھ سمجھیں تو اس وقت دیکھنا چاہئے کہ معمولاتِ امت کیا ہے اور اس پر عمل کرنا چاہئے۔ یہ رائے معمولی آدمیوں کی رائے نہیں۔ محترمِ عرشی صاحب بلاشبہ تیسرے عالم ہیں جنہوں نے یہ بات کہی ہے۔ ان کے پہلے میں نے مولانا اسلم جبرجوری اور مولانا سید سلیمان سے اعظم گدھ میں یہ بات سنی۔ کہ ان دونوں صاحبوں نے اس کو تسلیم کرتے ہوئے کہ قرآن میں پانچ وقت کی نماز نہیں، مجھ سے یہی فرمایا کہ معمولاتِ امت سے قرآن کے معنی سمجھنا چاہئے۔ حضرت عرشی ان سے ایک قدم بڑھے ہوئے ہیں کہ وہ معمولاتِ امت کی روشنی میں قرآن کی صراحت کی بھی تعبیر کر رہے ہیں اور ایسا معدودات کے وہ معنی لے رہے ہیں جو کسی مفسر نے یعنی رازی اور بیضاوی یا کسی نے نہیں لے ہیں۔ یہ لوگ ایسا معدودات سے ایامِ بعض مراد لیتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس سے وہ تین دن مراد



تھے جب روزے تین دن کے تھے جو مومن شہد منکم الشہر سے منسوخ ہو گئے اب آپ خود قرآن کی عبادت پر غور کیجئے اور ان مفسرین کو دعوئے غیر سے یاد کیجئے۔ ان کا یہ کہنا بھی خدا غلط فہمی پر مبنی ہے کہ ایام جمع قلت اور کثرت دونوں کے لئے آگاہی اور یہ غلط فہمی ان کو اور فیث اللغات کو یوں ہوئی کہ ایام کے معنی زمانے کے بھی ہیں۔ چنانچہ قرآن میں بھی زمانے کے معنی میں ایام لایا گیا ہے۔ ایام الخالیہ اور تملک ایام نذا ولها بین الناس۔ مگر جب دنوں کیلئے ہوگی تو وہ نوے زیادہ پر مبنی نہیں جاتی اس لئے وہی بات پیدا ہوئی کہ معمولات امت کیا چیز ہے اور آیا وہ ناسخ قرآن بھی ہو سکتی ہے۔

معمولات امت کچھ اسلام میں مخصوص نہیں۔ معمولات انصاری میں مسیح کا ابن اللہ اور مصلوب ہونا اور گناہوں کا کفارہ دینا تیسری صدی سے چھٹی صدی تک معمولات امت مسیح تھا۔ مگر کیا یہ صحیح بات ہے۔ ہرگز نہیں۔ بات اصل میں یہ ہے کہ جو لوگ پہلے پہل ایمان لاتے ہیں ان میں مذہب کا جوش بہت زیادہ ہوتا ہے اور ان کے معمولات دراصل غلوئی الدین کے معنی میں ہوتے ہیں۔ غلوئی الدین ہی نے پانچ وقت کی نماز اور تیس دن کے روزے قائم کرنے میں یہ نہیں کتا کہ غلوئی الدین بُری چیز ہے۔ اچھی چیز ہے۔ تعریف تو یہ ہی ہے کہ ایک نیک کام کو اس سے زیادہ کرے۔ قرآن نے تعزیرات ہند کی طرح احکام کی کم ترین عمل کو بتا دیا ہے کہ اس سے کم نہ ہو۔ زیادہ جتنا کرو۔ متھا شوق اور غلوئی الدین ہے۔ کوئی منع نہیں کرتا۔ آخر انصاری نے بھی تو رہبانیت کو اپنے اوپر فرض کر لیا تھا اور ہمارے ہاں نماز و روزے کی اس قدر فضیلتیں ہیں کہ اگر حدیث کی ہدایتوں کو مان لیا جائے تو پھر مسلمانوں کو کسی نیک عمل کی ضرورت نہیں رہتی۔ ان کے سارے گناہ اس نماز و روزے کی کثرت سے مٹ جاتے ہیں مگر ایسی حدیثیں خدا نہ کرے کہ میں انہوں۔ باقی مولانا عرشی سلمہ تو ان کو میں روکتا نہیں ایک مہینے کے روزے رکھیں شوق سے اور کیوں نہ رکھیں۔ آخر اگر خالق رزاق جو رزق کا دروازہ ہم پر کھولتا ہے اسکی خوشی اسی میں ہے کہ ہم اپنا کھانا چھوڑ دیں اور اس کھانے کو کسی بھوکے کو کھلا دیں تو کون بے ایمان اسکو برا کہہ سکتا ہے یا ایک محشر ٹپ ادا جج اگر تعزیرات ہند کی آخری سزا ایک لڑم کو دیدے تو کون اسکو روک سکتا ہے۔ سوال تو ہم معمولی ضعیف الایمان لوگوں کا ہے جو کثرت عبادت و روزے کو معمولی سمجھ کر اس کو سرسے کرتے ہی نہیں کہ اس سے کم پرائیں تو وہ بیکار ہو جائے گا۔ اس ذہنیت کے نہ پیدا ہونے کا خیال تھا جس نے مجھے مطالعہ حدیث میں افقات صلوة اور ایام صیام پر حق بات کہنے کی جرأت دلائی ہے۔ اور خدا غفور و رحیم اور علام الغیوب و مانی قلوب ہے۔

جسکو ایام معدودات عربی میں بولتے ہیں اسکو ہم لوگ ہفتہ عشرہ کہتے ہیں۔ قرآن تو صلوة رہا بھلا کوئی ہم میں سے ہفتہ عشرہ کہے اور اس سے مراد مہینہ ہے تو ہم ایسے شخص کو بے وقوف ہی کہیں گے۔ پھر قرآن پر کیسا نشانہ لگا یا جا رہا ہے۔ ایام کے معنی نکلنے کے آئے ہیں۔ اسکی جمع ایام ہے جو ایام کی جمع الجمع ہے۔ شہر کے معنی کس لغت میں ۳۰ یا ۲۹ دن کے ہیں۔ رمضان کے مہینے کو روزہ کا مہینہ بتاؤ اس سے پہلا مہینہ روزہ نہ کہنے کا حکم کہاں ملتا ہے۔

# نصابِ زکوٰۃ و عشر

قرآن میں زکوٰۃ کا ذکر اس تواتر کے ساتھ آیا ہے کہ بہت کم آیتیں قرآن شریف کی ایسی ہوں گی جہاں نماز کی تاکید کے ساتھ زکوٰۃ دینے کی تاکید نہ کی گئی ہو۔ قرآن نے اس کے ساتھ ہی زکوٰۃ اور صدقہ میں کوئی تخصیص نہیں کی ہے اور ایک کو دوسرے کی جگہ استعمال کیا ہے۔ مگر جس طرح نماز کی ترکیب کی کہیں صراحت قرآن شریف میں نہیں ہے۔ اسی طرح فقہان زکوٰۃ کا بھی ذکر کہیں نہیں ہے۔ حالانکہ مستفسرین نے اسکو دیافت بھی کیا جبکہ قرآن شریف نے یہ جواب دیا ہے۔

وَسَيُلَوِّذُ مَاذَا يَنْفِقُونَ وَقُلِ الْعَفْوَ كَذَلِكَ بَيِّنَ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ  
اور تجھے دیافت کہتے ہیں کہ کتنی زکوٰۃ دیں۔ کہدے جتنا تم سے ہو سکے۔ اس طرح اللہ اپنے احکام تم سے کھول کھول کر بیان کرتا ہے۔  
پوچھنے والوں کی اس سے تشقی نہیں ہوئی۔ دوبارہ دریافت کیا۔ پھر جواب ملتا ہے۔

يَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا أُنْفِقْتُمْ مِنْ خَيْرٍ فَلِلَّهِ دِينَ وَالْأَقْرَبِينَ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ ابْنِ السَّبِيلِ وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ (۲۴)

کیا اس سے زیادہ اور وضاحت کی ضرورت تھی کہ مسلمانوں کو بتایا جائے کہ خیرات کوئی سرکاری انکم ٹیکس نہیں ہے بلکہ بخاری سانت۔ ہمدردی اور نیکدلی کا نتیجہ ہے۔ جتنا تم چاہو دو۔ اسکا دنیا البتہ تمہارے اوپر ایسا ہی فرض ہے جیسے تمہاری نماز۔ قرآن نے کیوں اس نصاب سے اعراض کیا جس سے فقہ اور حدیث کے اداق بھرے پڑے ہیں۔ کیا قرآن کے لئے یہ بتانا ممکن نہ تھا کہ تم دھائی روپیہ سیکڑہ اپنے مال میں سے ادا کرو جو تمہارے پاس سال کے آخر تک باقی رہے اس خاموشی کی کیا مصلحت تھی یا کم سے کم اگر نصاب نہ بتایا تھا تو اس سکھنے میں کیا حرج تھا کہ تم زکوٰۃ اسی شرح سے ادا کرو جو تم سے مانگی جائے۔

البتہ قرآن شریف کی سورہ برأت۔ آیت ۶۰ میں زکوٰۃ کے صرف کی اس طرح تشریح کی گئی ہے:-

أَمَّا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةٌ مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ (۲۵)

زکوٰۃ ان معارف کے لئے ہے۔ فقرا۔ مساکین۔ زکوٰۃ کے محصلین۔ مولفۃ القلوب۔ غلاموں کو آزاد کرنے کے لئے۔ مقروض۔ مسافر غریب الدیار اور راہ خدا میں۔ یہ خدا کا فرض ہے اور خدا علیم و حکیم ہے۔

سورہ براء فتح مکہ کے بعد نازل ہوئی۔ جس میں زکوٰۃ فرض کی گئی اور زکوٰۃ کے مصروف علموہ علوہ بتائے گئے۔ منہجہ اور مصارف کے اس کا ایک مصروف یہ بھی ہے کہ مصلین زکوٰۃ کو اس دے سے تنخواہ بھی دیا جائے جس کے یہ معنی ہوئے کہ قرآن نے زکوٰۃ کی اس صورت کو بھی تسلیم کیا ہے جو سلطنت کے انکم ٹیکس پر مبنی تھا۔ لیکن اگر زکوٰۃ سے ایک وقت میں انصار سلطنت اور تیاری جوش اسلامی کا کام لیا گیا تو اس کے یہ معنی نہیں کہ زکوٰۃ کا صرف وہی مصروف رہ گیا۔ کیا اگر ایک سلطنت نے مدائن جنگ میں مجروحین کے لئے بعض مساجد کو خستہ خانوں میں تبدیل کر دیا تو اس ضرورت کے رفع ہونے کے بعد وہ مسجد کے کام میں پھر نہیں لائے جاسکتے قرین قیاس یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانے میں جنگ کے اخراجات کے لئے زکوٰۃ مثل انکم ٹیکس کے وصول کی گئی ہو مگر تاریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے زمانہ خلافت میں بیت المال اور عاملین زکوٰۃ کو موقوف کر دیا تھا اور مسلمانوں کو اختیار دیدیا تھا کہ وہ بطور خود زکوٰۃ کا ردیہ جس سستی کو چاہیں دیدیں۔ جب حضرت عثمان نے پرانے طرز عمل کو ترک کرنے میں نہ سنت سے انحراف کیا نہ قرآن سے۔ تو کیا تم اس سے آگے قدم بڑھانے کی جگہ نہیں دیکھتے یعنی ان سارے تودہ کو جو فقہانے زکوٰۃ پر قائم کیا ہے علوہ کے اس کے اصل مفہوم یعنی صدقہ و خیرات کو اختیار نہیں کر سکتے۔ اس میں شک نہیں کہ نصاب زکوٰۃ، زکوٰۃ کو ایک ملکی انکم ٹیکس میں تبدیل کر دیتا ہے اور اس مفہوم کے ماننے میں کوئی ہرج نہیں۔ بشرطیکہ اسلام اسلامی سلطنت میں محدود ہو۔ مگر موجود صورت میں جبکہ اسلام اسلامی سلطنت کے حدود سے بہت دور چل گیا ہے اسی پرانی لکیر کو پیٹے چلے جانا جو اس زمانے کی یادگار ہے جبکہ ہمارے فقہانے دم و گمان میں نہ تھا کہ اسلامی سلطنت سے باہر بھی اسلام کا قیام ممکن ہے۔ جہت ہے۔ بجائے اس کے کہ اسکی تردید میں مغربی دلائل پیش کئے جائیں۔ اس قدر کہنا کافی ہے کہ اسلامی دنیا کی موجود صورت ان تمام غمخوارات کے منافی ہے جو جس نے دارالحرب کے سلسلہ مسائل میں ایک وقت اسلام کو فوجی و سیاسی مذہب کی صورت میں تبدیل کر دیا تھا۔ اس وقت اسلام دنیا کی کسی ایک قوم میں محدود نہیں ہے اور نہ ایک سلطنت کے حدود میں اندر ہے۔ بالفعل مسلمانوں کی آبادی کا ۱/۳ حصہ اسلامی سیاست کی دست رس سے باہر ہے۔ لہذا اسلامی سلطنت سے باہر اسلام کا قیام ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار روز روشن کا انکار ہے۔ اور اس سواد اعظم اسلام کا کام بغیر سلطان اسلام کے چل رہا ہے بلکہ ان میں عنایت و شخص آزادی ان ممالک سے زیادہ ہے جہاں مسلمانوں کی سلطنتیں ہیں۔ اسلئے دارالحرب والا سلام کی تفریق اور دارالحرب میں قیام کی ممانعت اور وہاں سے ہجرت کی فریضیت وغیرہ کو اب نیا دنیا کر دینا چاہئے۔

اسلام کا تعلق ملکی سیاست سے بتانا جبکہ ہمارے سامنے خود ہندستان کی سیاست کی مثال موجود ہے اس سے زیادہ عجب ہے جتنا دارالحرب کے مسئلے پر گفتگو کرنا۔ کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ ہندستان کا اسلام ناقص ہے یا مسلمانان ہندستان بدعہرت کر جانا فرض ہے۔ باوجودیکہ یہاں نہ کوئی سلطان ہے نہ مفتی نہ قاضی نہ محاسب نہ ملا۔ ہاں چند پرانی وضع کے مولوی پرانی لکیر پیٹے چلے جا رہے ہیں مگر ان کا وجود عدم برابر ہے۔ نہ انہوں نے کبھی علم و تمدن کا ساتھ

دیا اور نہ علم و تمدن نے ان کا ساتھ دیا۔ جاہلوں کی ایک جماعت اُن کے ساتھ ہے جو اُن کی طاقت کو نباہ رہی ہے ورنہ ان کو نہ مسلمانوں کے مال پر اختیار رہا نہ اُنکی جان پر نہ اُنکی آبروزن و بچوں پر۔ تقریبات ہند نے اُن کیلئے کوئی دفعہ مشنات میں سے نہیں رکھی۔ میرا تو اپنا خیال یہ ہے کہ اسلامی قومیت تو وسیع اسلام کے لئے سنگِ راہ ہے۔ مسلمانوں کی جماعت قومیت کا رنگ اختیار کر کے اپنی جماعت کو وسیع کرنے کے ناقابل ہو جاتی ہے اور قومیت کی حقیقی برائیاں اور لعنتیں ہیں ان سب کا حامل ایک ایسا مذہب کر دیا جاتا ہے جو تمام دنیا کے انسانوں کے لئے پیامِ اس ہے۔ خیر یہ تو ضمنی گفتگو تھی۔ اصل بحث یہ ہے کہ نصابِ زکوٰۃ متعین نہ ہونا چاہئے اگر حدیث سے اُس کی تعین ثابت ہو تو وہ سو قوت ہے ایک وقتِ زمانے کیلئے اور یہ کہ اب زکوٰۃ کا مفہوم اسلامی سلطنت سے باہر اور موجودہ اسلامی سلطنت میں صرف خیرات ہے جو مسلمانوں پر جبکہ وہ مستطیع ہوں ہر وقت فرض ہے نہ اس کے لئے کوئی زمانہ درکار ہے اور نہ کوئی نصابِ عامل بالقرآن کی زکوٰۃ تمام دُ مصارفِ روزانہ ہیں جو غیراتی فنڈ میں دے جائیں۔ فقہ اور حدیث نے زکوٰۃ کو جو صورت دی ہے وہ حقیقت اب اسی جگہ پر رکھے جانے کے قابل ہیں جہاں انکم ٹیکس مینول اور انکم ٹیکس ٹیرٹ ہیں۔ زکوٰۃ کے نصاب میں یہ امر بھی قابلِ غور ہے کہ شریعتِ یہود اور قوانینِ عجم و روم پر کہاں تک فقہانے عمل کیا ہے۔ خصوصاً یہود کا عشر جس کے متنِ قرآن نے ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک روایت بیان کی جاتی ہے کہ جو غلہ آسمان یا چشموں کے پانی سے پیدا ہوا اس میں دسواں حصہ زکوٰۃ ہے اور جو غلہ سینچنے سے پیدا ہوا اس میں بیسواں حصہ زکوٰۃ۔ یہ گویا بالکل شریعتِ یہود کا حربہ ہے جسکو قرآن سے کوئی واسطہ نہیں۔ اگر ایک سلطنت غلہ پر کوئی ٹیکس وصول کرتی ہے تو اسلام اور مذہب کو اس سے کیا۔ مگر شاید اس قسم کی احادیث کا مطلب یہ تھا کہ عوام کو مذہب کے ذریعہ سے سلطنت کا مطیع بنایا جائے لیکن اگر اس طرح سلطنت کی طرف لڑائی کی گئی تھی تو کیا یہ زیانہ تھا کہ سلطنت کو بھی مذہب سے ڈرایا جاتا اور انکو منع کر دیا جاتا کہ عشر وصول کر کے اس سے حرم کے لئے خوبصورت نوڈیاں نہ خریدی جائیں اور علماء کو رشوت نہ دی جائے بلکہ مفلوک الحال مسلمان کی پرورش پر وقت کر دیا جائے اور عشر درحقیقت یہودیوں کی ہی ایجاد نہیں ہے اہل بابل و مصر بھی اتنا ہی حصہ اپنے دیوتاؤں پر چڑھا دیا چڑھانے کے لئے الگ کر دیتے تھے اور جیسا کہ کتابِ خودج سے معلوم ہوتا ہے یہودی بھی بالکل یہی چڑھا دیا کرتے تھے۔ اس کے مقابل اگر قرآن میں کچھ کہا گیا ہے تو وہ مالِ غنیمت پر خمس تھا۔ جیسا ارشاد ہوتا ہے:-

وَأَهْلُوا أَتَمًّا مِمَّنْ شَىءٍ فَإِنَّ اللَّهَ خَمْسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ

وَابْنِ السَّبِيلِ إِنَّ كُنْتُمْ آمَنْتُمْ بِاللَّهِ (پ)

یہ طیفہ بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے کہ بعض اوقات ایسے احکام جن کا ذکر قرآن میں نہیں ہے خود بخود ترک ہو جاتے ہیں ہندوستان میں کوئی مسلمان کاشتکار اپنی کھیتی کا عشر نہیں دیتا باوجودیکہ حدیث میں اس کی صراحت ہے۔ اسی طرح

حدیث نے جس بات سے منع کیا ہے اس سے مسلمانوں کو کچھ بھی اکراہ نہیں۔ چنانچہ زمین کو کراے پر دینا حدیث میں منع ہے جیسا مسلم کی اس روایت سے ظاہر ہے:۔ ابن عمرؓ اپنی زمین کو کراے پر دیا کرتے تھے۔ پھر اُن کے پاس ایک آدمی آیا اور اُس نے حدیث بیان کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا کھیتوں کو کراہ پر دینے سے۔ تو ابن عمرؓ گئے اور میں بھی (مادی) اُن کے ساتھ تھا یہاں تک کہ بلاط (ایک مقام ہے مدینہ میں مسجد نبوی کے پاس) میں داخلے سے اُن سے یہ حدیث پوچھی اُنہوں نے کہاں اُن آنحضرت نے منع کیا کھیتوں کو کراہ پر دینے سے۔ آخر ابن عمرؓ نے کھیتوں کو کراہ پر دینا چھوڑ دیا۔ مگر کوئی مسلمان اس پر عمل نہیں کرتا۔ حالانکہ یہ روایت سوشلزم کی جان ہے۔

قرآن کو چھوڑ کر دوسروں کے اقوال کی تقلید کا قبیحہ اکثر ایسا ہی ہوا ہے۔ کیونکہ انسانی اقوال انسانی طبیعت کے اختلاف پر نظر نہیں کرتے۔ وہ اپنے اور پر تمام انسانوں کی طبیعت کو محمول کرتے ہیں اور قرآن کے خلاف منشاء تشدد سے کام لیتے ہیں نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مسلمانوں کا بڑا حصہ مرے سے اس فرض ہی کو ادا نہیں کرتا۔ مسلمانوں میں بالعموم جو نماز روزے کی پابندی پڑ ہے۔ اسکا بھی یہی سبب ہے کہ اُن پر قرآن سے زیادہ تشدد کیا گیا اور اُنہوں نے اسکی وجہ سے اصل فرض کو ہی گم کر دیا۔

نصاب زکوٰۃ کی جو صراحت فقہانے کی ہے۔ مجھ کو کوئی حدیث اسکی تائید میں نظر نہیں آئی۔ البتہ انسوائے مسلم ایک روایت ہے جس کی تائید ابن عمرؓ کی روایت سے بھی ہوتی ہے۔ دونوں میں فرق یہ ہے کہ ایک نے ابو بکر صدیقؓ کا نام لیا ہے اور دوسرے نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ انسؓ کی روایت یوں ہے:۔

”ابو بکر صدیقؓ نے میرے واسطے لکھا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یہ فرض زکوٰۃ کا بیان ہے جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا ہے ادا شدنے اس کا حکم اپنے رسول کو کیا۔ جب اونٹوں کی عمروں میں فرق ہو اور اس کے پاس صرف تین برس کی اونٹنی ہو تو وہی سے لی جاوے گی۔ اور دو بکریاں اور لی جاوے گی اگر اس کے پاس ہوں در نہ بیس درم لے جاوے گی اور جسکے پاس اتنے اونٹ ہوں جن میں تین برس کی اونٹنی واجب ہوتی ہے (یعنی چالیس سے ساڑھے تھک) اور اس کے پاس تین برس کی اونٹنی نہ ہو تو اس سے دو برس کی اونٹنی لی جاوے گی اور دو بکریاں اور بیس درم۔ اور جس کے پاس اتنے اونٹ ہوں جن میں دو برس کی اونٹنی لینا واجب ہوتی ہے (یعنی ۳۶ سے ۵۴ تھک) اور اس کے پاس دو برس کی اونٹنی نہ ہو لیکن تین برس کی اونٹنی ہو تو وہی لی جاوے گی اور زکوٰۃ مختصیل کرنے والا اُس کو بیس درم پھیر دیگا اور جس کے پاس اتنے اونٹ ہوں جن میں دو برس کی اونٹنی واجب ہو جاتی ہے اور اسکے پاس دو برس کی اونٹنی نہ ہو تو اس سے ایک برس کی اونٹنی لی جاوے گی اور بیس درم اُسکو اور دینا چھوٹے یا دو بکریاں۔ اور جسکے پاس اتنے اونٹ ہوں جن میں ایک برس کی اونٹنی واجب ہوتی ہے (یعنی ۲۵ سے ۴۰ تھک) اور ایک برس کی اونٹنی اُس کے پاس نہ ہو لیکن دو برس کی اونٹنی اسکے پاس موجود ہو تو وہ اس سے لی جاوے گی اور زکوٰۃ لینے والا بیس درم یا دو بکریاں پھیر دیگا۔ اور اگر کسی کے ایک ایک برس کی اونٹنی موجود نہیں لیکن دو برس کا نہ اونٹ موجود ہے تو وہ اس سے لے لیا جائیگا اور اُس کو کچھ اور نہ دیا جائے گا۔“

یقیناً ان احکام کا تعلق مذہب سے نہیں ہو سکتا بلکہ محض ایک زمانے کے خراج ملکی کی تفصیل ہے۔ نصاب زکوٰۃ کا مدعا اگر یہ ہے کہ زکوٰۃ کی پابندی بجائے عام تاکید کے ایک فرض خاص سمجھا جاوے تو اسکو علیٰ حیثیت سے دیکھو اڈل تو انکم ٹیکس وغیرات میں باہم اتفاق کی صورت نہیں ایک جبریہ ہے اور دوسرا اختیاری۔ ایک کے دینے میں مسلمانوں کو حیلے کرنے پڑینگے اور دوسرا حاجتمندوں کو حقیقی معنوں میں امداد کرتا ہے۔ فرض کرو کہ ایک شخص کے پاس خیرات کرنے کو مال ہے مگر فقہ کے لٹو سے اسپر نصاب ابھی واجب نہیں یا وہ ایسی ترکیب کرتا ہے کہ اُس پر کبھی واجب نہ ہوگی تو تم ایسے شخص سے کیونکر خیرات کی توقع رکھ سکتے ہو۔ حالانکہ خیرات تو یہ تھی کہ اُس کو زکوٰۃ کا مفہوم وہی بتایا جاتا جس کے لئے نصاب وقت کی کوئی قید نہ ہو۔ زکوٰۃ نازکی طرح ایک فرض رذائے عیسائیوں میں ہر ادا کو جب نماز ختم ہو جاتی ہے تو زکوٰۃ جمع کی جاتی ہے اور وہ نیک کاموں میں خرچ کرنے کے لئے گرجے میں جمع رہتی ہے۔ کیا اس میں واقیمو الصلوٰۃ والاداء الزکوٰۃ کی بونہیں آتی۔ کیا تم بھی ناز جمعہ پڑھ کر ایک آدھ روپیہ زکوٰۃ کا نہیں نکال سکتے۔ مگر تم نے اپنی روایت پرستی کے آگے قرآن کے صاف و صریح حکم کو پس پشت ڈال دیا۔ قرآن نے زکوٰۃ کا اولیں معرفت ذوالقربیٰ اور ثانی بتالیہ ہے۔ لیکن اگر یہ ہمارے ذوالقربیٰ سیدنا سے ہیں تو وہ تمہاری سالانہ زکوٰۃ سے ہی محروم ہیں۔ کیا اس سے بڑھ کر ادا کوئی دوسری مثال احکام کسی اور آیات مبینات کو روایت حدیث سے منسوخ کرنے کی مل سکتی ہے۔ کتنے انوس اور شرم کی بات ہے کہ زکوٰۃ کا دینے والا اگر وہ سید ہو تو خود اپنے محتاج اقربا کی امداد زکوٰۃ سے نہیں کر سکتا۔ یہ مت خیال کرو کہ جس شخص نے سیدوں پر زکوٰۃ حرام کرنے کی حدیث وضع کی ہے وہ اس بات کا متمنی تھا کہ اولاد رسول گد اگری کا پیشہ اختیار نہ کر سکے۔ لہذا یہ حدیث جو کہ نیک نیتی پر مبنی ہے اگرچہ قرآن کے احکام کے خلاف پڑ رہی ہے سنن اور قابل قبول ہے۔ نہیں ہرگز نہیں بلکہ سیدوں نے اپنے کو تمہارے مال کا زیادہ حقدار سمجھ کر ایسا کیا ہے۔ وہ تم سے اس سے زیادہ لینا چاہتے تھے جتنا تم اُن کو زکوٰۃ میں دیتے وہ تم سے جس کے طلبگار تھے۔ کیونکہ سیدوں کو مسلمانوں کا تمام مال مالی غنیمت تھا۔ تو دراصل واضح حدیث کا منشاء ہم سببوں میں پیدا نہ ہوا۔ اولاً یہ حدیث شیعوں میں پھیلائی گئی تھی اور یہ سمجھ کر کہ اُن پر بنی فاطمہ کا حق زیادہ ہے زکوٰۃ کی بجائے جس طلب کرنے کی سکیم بنائی گئی تھی جسکو انھوں نے قبول کر لیا۔ بیوں نے جہاں تک اپنے مطلب کی بات تھی معنی سیدوں کو زکوٰۃ نہ دینا۔ اُسکو تو قبول کر لیا اور جس میں اپنے مطلب کی بات نہ تھی یعنی مال کا جس سیدوں کو دیدینا وہ انھوں نے شیعوں کے لئے چھوڑ دیا۔ اور پھر خدا ہمارے ان مغتیبوں کا بھلا کرے۔ ایسے ایسے حیل شرعی زکوٰۃ سے بچنے کے لئے پیدا کئے ہیں کہ نہ سید پائے نہ غیر سید۔ میرے ایک دوست نہایت متقی و پرہیزگار صاحب نصاب اور عربی مدد سے کے فارغ التحصیل مولوی تھے۔ وہ سالانہ زکوٰۃ نکال کر ایک تھیلی میں ڈال لیتے اور ایک مسکین کے ہاتھ میں تھیلی دیکر اس سے کہتے کہ اس تھیلی کو میرے ہاتھ دس روپے میں بیچ دیاؤ۔ مسکین خوشی سے بیچ دیتا اور اُن کے نزدیک اس چکے سے اند میں ایسے چپ ہو جاتے کہ انکو مولوی صاحب کو ددخ میں بھیجنے کی کبھی ہمت ہی نہ پڑتی۔

وَلَوْ بِاللهِ مِنَ شُرُورِ الْفَسَادِ وَمِنْ سَيِّئَاتِ اَعْمَالِنَا

# خاتمہ

## شروعیت قرآن

حدیث کی اندامی صورت کے بعد لازم ہے کہ قرآن کی انفرادی صورت پر توجہ کی جائے۔ تاکہ مسلمان اعمال یا قرآن ہو کر اس سیدھے سادے اسلام پر آجائیں جو غفلتے راہنہین رضوان اللہ علیہم کا مسلک تھا۔ اور جس سے نہ صرف اُن کا ہی قلب مطمئن ہو بلکہ دنیا کی متمدن قومیں اسطرت رجوع ہو سکیں۔ ہم یہاں پر مختصر اُصول فقہ و عقائد کا ایک خاکہ کھینچنا چاہتے ہیں۔ جس میں روایت و قیاس رائے کو کوئی دخل نہ ہوگا۔ ہر چیز کی سند کے لئے قرآن اور سنت تواترہ کو کافی سمجھا جائے گا۔

مذہب کی بنیاد دو باتوں پر ہے۔ اول عقائد، دوم اعمال۔

(۱) عقائد کے معنی اس ایقان و اطمینان قلب کے ہیں جو ہمارے اعمال نیک و بد کے محرک مانع ہوتے ہیں۔ یا ہم کو نیک و بد کے تمیز کرنے کی قوت عطا کرتے ہیں۔

(۲) ہمارے نزدیک اعمال صالح کا اساس عقائد صحیحہ ہیں۔ اگر ایک شخص ملحد و لاد مذہب ہے مگر اس سے نیک عمل سرزد ہوتے ہیں یا برائیوں سے بچتا ہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اس میں سوسائٹی کا خوف یا ریاء کاری یا دنیاوی تعزیر کا ہراس شامل ہے۔ اسی طرح جو شخص ایمان رکھتا ہے مگر برائیوں سے بچتا نہیں یا ان سے بچنے کی کوشش نہیں کرتا اس کے ایمان کا کوئی اعتبار نہیں۔ ہمارے عقائد و اعمال کے ضروری اجزاء یہ ہیں۔

(۳) موت کے بعد حشر و نشر۔ جزا و سزا کا قائم ہونا انسان پر جو جسم و روح کے ساتھ بنا ہے۔  
(۴) ہماری موت و زندگی کا ہمارے اختیار سے باہر ہونا اور ایک ایسے کے قبضے میں ہونا جو حی القیوم ہے۔  
(۵) اس حی القیوم کا نام اللہ ہے۔ وہ لا شریک ہے۔ ان صفات سے متعین ہے جنکی تعریف وہ خود کرتا ہے۔  
(۶) نبوت و کتب سماوی و ملائکہ اس حقیقت کے تابع اور ہمارے اور اس کے درمیان واسطہ ہے۔  
(۷) ہم انکی ابتدا و انتہا کو سمجھ نہیں سکتے مگر ہم مظاہر قدرت پر غور کر کے اس کے وجود پر ایمان لا سکتے ہیں۔

(۸) ان مظاہر قدرت میں سب سے بڑی خیر و ہدایت قرآن یا وحی نامن ہے جو ہم کو راستی۔ نیکی و تقویٰ کی راہ لیا کر ہمارے ایمان کو تقویت دیتی ہے۔ اسی کتاب پر ایمان لانا درحقیقت ہمارے افکار و مشغولہ کا بہترین

علاج ہے۔ کیونکہ بغیر امام وحی کے بے چون و چرا تسلیم کرنے کے ہمارے لئے کسی ایسے وجود کا سمجھنا جو ہماری قوت بشری کے حدود سے باہر ہونا ممکن ہے۔ اسلئے قرآن پر ایمان لانا اولیں اساس ایمان ہے۔ جس کے معنی یہ ہونے کہ قرآن نے اس کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ حق و لاریب ہے۔

(۹) قرآن کے الہامی ہونے کے متعدد ثبوت قرآن میں ہیں جو اہل بصیرت جانتے ہیں۔ ہم قرآن میں نسخ و تحریف اور قرآن کے وقتی کتاب ہونے کے شدت سے مخالف ہیں اور نہ یہ ہمارا قول ہے کہ قرآن ایک چیتاں ہے جو معمولی سمجھ کا آدمی سمجھ نہیں سکتا۔ وہ تفسیر و تاویل سے مستغنی ہے۔ اگر اس میں انبیاء سابقین کے ذکر میں بعض مافوق العادۃ باتوں کا ذکر ہے تو اس کی لغو تاویل ہمارے نزدیک جائز نہیں۔

(۱۰) محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان تمام صفات سے متصف ہیں جو قرآن نے بتائے ہیں۔ آپ بشر نہیں بلکہ خیر البشر ہیں۔ خدا کے بندے ہیں مگر سردارِ رسل اور کافۃ الناس کے لئے نایاقت نبی مرسل۔ آپ خاتم النبیین ہیں۔ رحمتہ للعالمین ہیں۔ آپ کا مسوۃ مبارک ہمارے لئے قابل عمل۔ آپ حلیم و رؤف ہیں۔ آپ صاحب آیات الہی ہیں آپ کے عمل ظاہر و مشہور جو سنت و تواتر کہلاتے ہیں مذہب اسلام کی شیرازہ بندی کے لئے ضروری ہیں۔ آپ نے کسی ظلم نہیں کیا کسی سے خدع سے کام نہیں لیا۔ آپ نے کفار کے ساتھ جہاد کیا جو قوموں میں جنگ کا ایک نمونہ ہے۔ آپ نے معاشرتی زندگی میں تعدد از دواج کو خواہشات نفسانی کا حیلہ نہیں بنایا (نہوذ باللہ) بلکہ ان ہجورین اور مسکذین کو عزت بخشی جن کی پرورش و کفالت آپ پر ضروری تھی۔ آپ نے اس معاملہ میں قرآن کے تحدسے بھی انحراف نہیں کیا۔ بلکہ قرآن کا حکم آپ کے نکاح کے بعد کا حکم ہے۔ مگر اذ بسکہ آپ جامع بشریت میں تھے اور آپ میں وہ تمام فوائد انسانی کا میت کی حیثیت سے تھیں جن پر انسانیت کا اطلاق ہوتا ہے۔ آپ کو انسانوں کی طرح عورتوں سے رغبت تھی اور اُن کو دوست رکھتے تھے۔ آپ نفس کش راہب نہ تھے۔ جو مال خدا عطا کرتا تھا اُس کو ہڈیا میویا جانتے۔ خود کھاتے اور دوسروں کو کھلاتے۔ آپ کی سیرۃ مبارک میں بہترین صفت آپ کی صفائی اور نفاست پسند طبیعت ہے۔ حتیٰ کہ آپ بدبو پھیلانے والے میلے کچیلے آدمیوں کو مسجد سے باہر کروا دیتے۔

(۱۱) ہمارے نزدیک شرک یہ نہیں ہے کہ خدا کی ذات و صفات میں اختلاف ہو بلکہ شرک کے معنی یہ ہیں کہ مخلوق کو خالق و مطلع کا درجہ دیا جائے۔ یا اُن کو ایسی صفت سے متصف کیا جائے جیسے عالم الغیب کی صفت یا فطرت کو قبضے میں کرنا۔ یا انسانوں کی شفاعت کرنا (بجز خدا کی مرضی کے) جو خدا کے لئے مخصوص ہیں۔

(۱۲) ہمارے نزدیک خدا ہر چیز پر قادر ہے۔ وہ فطرت کا صانع و تبدیل کرنے والا بھی ہے مگر ہم ایسی فلسفیا بحث کہ خدا اپنا شل پیدا کر سکتا ہے یا خدا کو جھوٹ بولنے پر قدرت ہے۔ یا وہ اپنے بندے کو گناہ کا اختیار دے کر کیوں اُس کو سزا دے دیتا ہے۔ یا اس کا کلام مخلوق ہے یا غیر مخلوق۔ یا خود اُس کو کس نے پیدا کیا۔ ہم اسکو دساؤس



شیطانی جان کر اس میں گفتگو نہیں کرتے۔

(۱۳) ہمارے نزدیک جنت و دوزخ کی جو صراحت قرآن شریف میں ہے وہ اتنا ثانی ہے۔ اور جنت و دوزخ کے لڈانڈ و عذاب کی تشریح ہمارے دنیاوی تجربہ کے لحاظ سے کی گئی ہے۔ اگر ہم میں لڈانڈ و عذاب کا احساس دیکھ ہے جو کئی ہزار سال پہلے تھا یا جو اب بدل دیا گیا ہے تو ان نئے لڈانڈ کو سامنے لکھ کر جنت و دوزخ کی نئی تعریف کی جاسکتی ہے۔ عذاب نار کے لئے ضروری نہیں کہ وہ واقعی دنیا کی آگ کی طرح ہو۔ بلکہ تکلیف و کرب کی آخری صورت جو انسان کو جلتے پر معلوم ہوتی ہے وہ ایک مثال ہے عذاب دوزخ کی۔ ہم اس کے متعلق کہ خدا کو عذاب بادی دینے سے کیا فائدہ کوئی گفتگو نہیں کرنا چاہتے۔ یہ اسرار خداوندی ہیں۔ مگر ہمارے کتوں کے لئے ضروری۔

(۱۴) ہم کسی ایسے شخص کی جو خدا کا منکر نہیں ہے تکفیر نہیں کرتے۔ خواہ اسکی وضع قطع۔ عبادت میں ہم سے فرق ہو۔ اسلئے ہم منکرین رسالت و قرآن کو صرف گمراہ اور غیر مسلم جانتے ہیں مگر مستوجب نار نہیں۔ جب تک کہ اس کا اعتقاد خدا کے وجود پر ہے اور اپنے اعمال میں خدا سے ڈرتا ہے۔ اگر وہ اس جنت کا مستحق نہیں جسکا وفد مسلمانوں سے ہے تو وہ اعراف میں جگہ پایگا اور بہت ممکن ہے کہ اعراف میں اس کو انکار رسالت و قرآن پر غور کرنے کا موقع دیا جائے اور آخر میں وہ مسلمانوں کی بہشت کا مستحق ہو سکے ہم ان کو بھی مستوجب نار نہیں جانتے جن میں وحشت و جہالت کے سبب مذہب کے سمجھنے کی صلاحیت نہیں۔ یا جن کو اسلام کی دعوت نہیں پہونچی۔

(۱۵) ہمارے نزدیک تاقیامت کوئی نبی یا ہادی پیدا نہ ہوگا۔ ملام و معاد کی تمام روایتیں جھکا ذکر قرآن شریف میں نہیں ہے۔ ان کا نہ ہم کو اقرار ہے نہ انکار۔ یہ منحصر ہے راویوں کے صدق و کذب پر۔ اغلب یہ ہے کہ وہ روایتیں الہی کتاب کی ہوں۔

## امکال

(۱) ہمارے اعمال کی دو قسمیں ہیں۔ ایک فرض دوسرے نوافل یا سنت۔ فرض وہ احکام ہیں جو قرآن میں صبراً موجود ہیں یعنی طہارت بدنی۔ اوقات معینہ (غیر عصر عشاء پر نماز پڑھنا۔ ایام حرام (آخری عشرہ) میں رونے رکھنا اپنے مال کا ایک حصہ فقرا کے لئے وقف کر دینا۔ حج کرنا وغیرہ۔ سنت یا نوافل وہ عمل ہیں جنکی صراحت قرآن میں اگرچہ نہیں مگر مسلمانوں کی جماعت ہمیشہ کرتی آئی ہے۔ مثلاً پانچ وقت کی نماز پڑھنا تعدیل دارکان و جماعت سے سامنے مہینہ رمضان روزے رکھنا۔ زکوٰۃ اسلامی سلطنت میں بطور ٹیکس ادا کرنا۔ مگر اذہیکہ یہ عمل سنت ہیں۔ اگر ہم مجبوراً اس کو چھوڑ دیتے ہیں تو ہم احکام الہی سے انحراف نہیں کرتے۔ البتہ بلاعذر و سبب چھوڑنے کو ہم اسلئے برا جانتے ہیں کہ اس سے جماعت میں تفرق پڑنے کا اندیشہ ہے۔ بشرطیکہ مسلمانوں کی بڑی جماعت ایک ایسے کام کو اختیار کرے جو قرآن

کے مریکاً خلاف ہو تو اُس کا ترک کرنا ضروری ہے مثلاً مشائخ و فقہ پرستی۔ تعزیہ داری۔ شہزادہ۔ قربانی وغیرہ  
 (۲) ہمارے نزدیک حلال و حرام کا اصول یہ ہے کہ اول اس کی صراحت قرآن میں ہو۔ اگر قرآن میں نہ ہو تو دلیل سے  
 عمل ہوں گی سہم کو یا ہمارے ابنائے جنس کو کسی مکتب کی مفسرت پہنچے۔ اسلئے ہمارا کوئی عمل جو ان شروط سے باہر  
 ہو مثلاً نیچا پانچامہ پہننا۔ ڈاڑھی بڑھانا۔ مانگ نکالنا۔ سرمہ لگانا۔ سونے چاندی کا استعمال یا مبادلہ۔ ریشمی کپڑے  
 پہننا۔ تصویر کھینچنا۔ غیر ضرر و مصلحت میں ہی بہلانا۔ ماکولات لحم۔ ان کو حلال و حرام کی فہرست میں شمار نہیں کرتے۔  
 (۳) ہمارے نزدیک عمل کا دار و مدار نیت و اعتقاد پر ہے۔ حیل شرعی اور لفظی محبت ہمارے نزدیک وسائل  
 شیطانی ہے۔

(۴) ہمارے نزدیک مذہب کا دائرہ سیاست ملکی پر وسیع نہیں اور نہ ہمارے نزدیک کوئی فقر کی کتاب  
 قرآن کی طرح قابل عمل ہے۔ اگر قرآن نے بعض احکام دنیاوی و سیاسی میں کوئی بات مسلمانوں کے لئے تجویز کی ہے  
 تو وہ وقتی اور قومی ہے۔ سلطنت اسلامی میں ہم وقت و زمانہ کے لحاظ سے ترمیم کر سکتے ہیں اور غیر اسلامی سلطنت میں  
 تو ہم کو قانون حکومت کا مطیع ہونا چاہئے۔ مختصر یہ کہ اسلام ایک مذہبی جماعت ہے نہ ایک قوم و ملک اسلام  
 قومی ترقی کا مانع نہیں ہے۔

(۵) اسلام میں یہود کی طرح نہ کوئی شریعت ہے نہ احبار۔ ہر شخص مجاز ہے قرآن پر غور کرنے اور پڑھنے  
 کا اور عمل کرنے کا۔ اور اپنی زبان میں ترجمہ کرنے کا۔



# تمہ جات

---

- ۱۔ قربانی ————— عرشی
  - ۲۔ مہدی ————— ڈاکٹر یعقوب بیگ
  - ۳۔ ایصال ثواب ————— علامہ تمنا عمادی
  - ۴۔ وقف کی دینی حیثیت ————— علامہ حافظ اسلم حیراجپوری
  - ۵۔ المسند امام احمد ————— مولانا تمنا عمادی
  - ۶۔ منکرین حدیث ————— مولانا اسلم حیراجپوری
  - ۷۔ حکم وصیت و قانون میراث ————— مولانا تمنا عمادی
  - ۸۔ آخری ٹکڑی بات ————— وہی حق گو
-



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# تحقیق قربانی

۱۔ عرشی

ماخذ۔ یہ مضمون (تحقیق قربانی) کتب ذیل کی ورق گردانی کا نتیجہ ہے:-

قرآن مجید۔ تورات شریف

تراجم:- شاہ ولی اللہ صاحب۔ شاہ عبدالغفور صاحب۔ شاہ رفیع الدین صاحب۔ ابوالکلام احمد صاحب

فتح محمد صاحب جالندھری۔ وحید الدیوب

تفاسیر:- تفسیر مفسر۔ ابونعیم۔ ابن عباس۔ تفسیر کبیر۔ تفسیر طنطاوی۔ تفسیر قادری۔ تفسیر جلالین

تفسیر مظہری۔ تفسیر ترمذی۔ تفسیر خازن۔ تفسیر مدارک۔ تفسیر عبدالحکیم۔ تفسیر محمد علی۔ تفسیر نواب صدیق حسن خاں۔ بیان للناس خواجہ احمد دین۔ تفسیر تولوی انشا اللہ۔ مقدمہ تفسیر حقانی۔

حدیث۔ تلخیص الصحاح

لغت۔ مفردات راغب۔ منہی العرب۔ تاج المصنفین۔ منتخب اللغات۔ صراح غیث اللغات

تہذیب العربیہ

متنصق:- ریاض العربین۔ رسوم جاہلیت۔ آئینہ عرب۔ انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا۔ تاریخ اخلاق

یوہا (ریکی) اسلرچ۔ مسائل کلمج

جرائد:- الہدیت امرتسر۔ الاملاخ امیر لاہور۔ اشاعت اسلام لاہور۔ ہندوستان مجسم نظامی۔ بلوغ امرتسر

مجھے امید ہے کہ اس سہی ناچیز کو غور و توجہ کی نظر سے دیکھا جائے گا۔ عرشی

تاریخ آغاز قربانی محمد عبد کے تغیرات۔ مختلف اقوام کے مختلف نظریے۔ قرآنی اصلاحات، سورۃ الحج۔

سورۃ البقرہ اور سورۃ آلکوثر سے قربانی کی تحقیق، لغت، حدیث تفسیر اور تراجم قرآن سے استفادہ۔ مروجہ قربانی کے

متعلق مختلف جماعتوں کے قائدوں کے خیالات۔ علمائے مذاہب کا عقل کے خلاف مسلسل جہاد، عوام کو جس اہل

رکھنے کی کوشش وغیرہ مسائل کثیرہ۔

اسلام۔ قرآن مجید کے مطالعے سے حقیقت کبریٰ واضح ہو جاتی ہے کہ اسلام فطرت کائنات پر مبنی ہے۔

ہر چیز مسلم ہے، اسلئے کسی حبرِ انسانی مہتی کو ”بانی اسلام“ کے لقب سے ملقب کرنا اسلام و قرآن سے انتہائی بے خبری ہے۔  
 بانی اسلام یعنی فاطمہ کائنات اللہ تعالیٰ جل شانہ و ہذا اسمہ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا، نوع انسان کتاب مہتی کا احسن حصہ  
 ہے (خلقنا الانسان فی احسن تقویم۔ ہم نے انسان کو بہتر انداز میں بنایا)۔ اس لئے لازم ہے کہ اسکی فطرت بھی اسلام پر مجبور  
 ہو، فطرت اللہ اتقی فطرت الناس علیہا لا تبدل یخلق اللہ ما یشاء دین القیم، اور کل مولود یولد علی الفطریۃ  
 ثم ابواه یهودانہ او ینصرانہ او یمجسانہ (المحدث)

اسکا نتیجہ یہ ہے کہ تمام کائنات کی طرح انسان کا مذہب اپنے روزِ آفرینش ہی سے اسلام رہا ہے۔ پھر چونکہ مخلوقات  
 اکسیر کا یہ حصہ قدرے اختیار سے متاثر کیا گیا ہے اسلئے اس نے اسلام یا اپنی فطرت کے چہرہ نورانی کو ظلم و جہل کے سیل سے بڑا  
 آلودہ کیا۔ (انہ کان ظلوماً جہولاً۔ انسان بہت ظالم و جاہل ہے) اسی کو پاک و صاف کرنے کے لئے وقتاً فوقتاً انبیائے  
 کرام علیہم السلام تشریف لاتے رہے اور سب سے اخیر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کلمات اللہ اتامہ کا مجموعہ، قول فیصل کتابِ نور  
 ہدی قرآن مجید پیش کیا۔ جس نے اعتدال و اصلاح اعمال کی اٹل حدود مقرر کر دیں۔ اور انسان کو تمام قدیم و جدید بتوں کی  
 تحقیق و محسوس سے بے نیاز کر کے بہت بڑی رحمت سے بہرہ یاب کیا (وما ارسلناک الا رحمة للعالمین۔ نہیں بھیجا  
 ہم نے تجھے کو مگر رحمت واسطے جان والوں کے) یہ خطاب کسی اور نبی کو میسر نہیں ہوا۔ اسلئے کہ اُن کی تعلیم زانی و مکانی نچے  
 کے سبب نامتاسی سے برائے حق۔ قرآن ہر ملک، ہر عہد اور ہر قوم کے لئے ہے۔ اس کے ہوتے ہوئے کسی جدید بت کا انتفاع  
 اس کے نام نہام ہونے کا کھلا ہوا اقرار ہے۔

اسلام کا چہرہ رخ ہو چکا تھا، فطرت پر تقصیر کے پردے پڑ چکے تھے، اعتدال فی الاعمال مغفود تھا۔  
**قبل نزول قرآن** بعض قومیں محب دنیا میں غرق تھیں (یہود، ہنود، مجوس وغیرہ) اور بعض قطعاً ترک دنیا ہی میں  
 فلاح و نہایت سمجھتی تھیں (عیسائیت، جوگیست وغیرہ) ایک طرف جہانی صفائی میں مبالغہ تھا، دوسری جانب جسم کو  
 ناپاک رکھ کر خدا کو خوش کیا جاتا تھا۔ حج، نماز، روزہ، صدقات اور خیرات سب کچھ تھا لیکن افراط و تفریط اور  
 رسوم و اہام میں مصور، حکمت و حقیقت سے دور، قرآن مجید نے اسی سبب اعمال و عقائد کو محکم عقلی و تجربی دلائل پر قائم کر کے  
 حکیمانہ نتائج سے روشناس کیا۔

## قریبانی

حج میں قربانی کا دستور بھی قدیم الایام سے چلا آتا تھا۔ مٹ پرست اقوام کے اختلاط سے عرب ملت ابراہیمی ہو چکا

لہ (یہ خدا کی بنائی ہوئی) سرشت ہے جس پر خدا نے لوگوں کو پیدا کیا ہے۔ خدا کی (بنائی ہوئی) بندگی میں کوئی رد و بدل نہیں

ہو سکتا۔ یہی دینِ کا (سیدھا) راستہ ہے۔

لہ ہر ایک بچا اسلام پر پیدا ہوتا ہے پھر اسکے ماں باپ اسکو یہودی، نصرانی یا مجوسی بنادیتے ہیں۔

ہو چکے تھے۔ بٹوں کے سامنے جانور ذبح کرتے تھے۔ ان کا خون ان پر لگاتے تھے کہ گویا یہ ان بٹوں نے کھایا ہے۔ ان کے آگے باجے بجاتے اور ناپتے کودتے تھے۔ ان کے گرد طواف کرتے تھے۔ ان پر بعض اوقات اولاد کی قربانی بھی کیا کرتے تھے۔ انکے ناموں پر جانور چھوڑتے تھے۔ جیسا کہ ہندستان میں ہندو بٹوں کے نام پر سانڈ چھوڑتے ہیں..... انکے نام کی چیزوں کو بٹوں پر چھائیے تھوٹا اس مقام پر قربانی کی تاریخ اور عہد بعد کے تغیرات کا مختصر ذکر کر دینا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔

**تاریخ قربانی** انسان کو پیڑیا بریٹانیکا کے بیان کے مطابق۔ قدیم انسان دیوتاؤں کے سامنے قربانی کرتا تھا اور ان کو اپنی طرح تیل، شراب، گوشت، آٹے اور پھلوں کا شائق سمجھتا تھا۔ روم، یونان اور دنیا کے ہر حصے میں زندہ شے کی قربانی بطور کفارہ ادا کی جاتی ہے، قربانی کا مقصد دیوتا کی رضامندی حاصل کرنا اور اس کے بعد اپنی مراد کو پہنچنا ہوتا تھا۔ سامی مذاہب میں یہود کا عقیدہ ہے کہ کوئی شخص خدا کے سامنے خالی ہاتھ بے نذرانہ نہیں ہونا چاہئے (خروج ۲۴) اب تک شاہی درباروں میں بے نذرانہ دکھائے حاضر نہ ہونا اسی کا اثر ہے۔ ہومر قدیم یونانی شاعر کہتا ہے کہ دیوتا نذرانہ سے خوش ہوتے ہیں عبری لفظ Minho کا مفہم نذرانہ، خراج، قربانی، بالخصوص زراعتی قربانی ہے۔ تمام قوموں میں قربانی کا زمانہ کثانی کا وقت تھا یا مواد شراب کی تیاری کا وقت۔ جن قوموں میں زراعت نہیں وہ جانوروں کی قربانی کرتے ہیں۔ بچوں کی ولادت کے زمانہ میں پہلا بچہ خصوصیت کے قربانی میں دیا جاتا تھا جیسا کہ اب بھی رواج ہے کہ موسم کا پہلا پھل دیوتا یا ملا کی نذر کیا جاتا ہے۔ یہ اداسے نذر اس نعمت کا شکریہ بھی جاتی ہے جو غلہ، پھل یا اولاد کی صورت میں دیوتاؤں نے عطا فرمائی۔ رومی کا وباری لوگ تھے اسی مناسبت سے دیوتاؤں سے لین دین کو خوش معاملگی سے قائم رکھنے کے لئے قربانی کرتے تھے۔

**دور ثانی** دور ثانی میں انسان دیوتاؤں کی حقیقت سے واقف ہو جاتا ہے۔ لیکن رسم کو قائم رکھتا ہے۔ اب اسے معلوم ہو چکا ہے کہ دیوتا کو گندم وغیرہ کی ضرورت نہیں۔ عملانیوں میں یہ رسم قربانی قائم ہو چکی تھی۔ انجیل نے ان کو متنبہ کیا کہ خدا انسان سے کچھ نہیں مانگا کیونکہ تمام چیزیں اسی کی ہیں۔ اس ارشاد کے باوجود وہ رسم قربانی کو ترک نہ کرسکے۔ رسم روایات پر مبنی ہوتی ہے اکثر دیکھا گیا ہے کہ غیر مقلد ذی فہم اصحاب بھی تاویلات سے رسم کو جاری رکھتے ہیں۔ یہود کے ربی اور یونان کے فلسفی بھی ایسے ہی تاویل پسند تھے۔ خدا کو پتھر کی صورت میں مہم مانتے تھے۔ اور اس مقدس پتھر فچن شراب اور دودھ چڑھاتے تھے، اجناس اس کے گرد رکھ دیتے تھے، قربانی کا ذبیحہ بھی اس کے پاس رکھ دیتے تھے جبرج مردوں کو خوراک کا محتاج سمجھتے اور قبروں پر کھانے کی چیزیں رکھ دیا کرتے تھے۔ اسی طرح دیوتاؤں کو تصور کرتے تھے۔ پھر ایک مرحلہ آیا کہ دیوتا کے حکم کے مطابق مذہبی رہنما اشیائے قربانی کو کچا کر استعمال کر لیتے تھے۔ ولادت مسیح سے سات سو سال قبل



کے یونان میں یہ عقیدہ پایا جاتا ہے کہ مردے عالم بادی سے الگ ہو جانے کے سبب کیفیت بادی غذائیں نہیں کھا سکتے اسلئے اشیائے قربانی کو آگ میں جلا دینا چاہیے۔ تاکہ ہوا میں منتقل ہو کر لطافت حاصل کر کے تغذیہ اموات کے قابل ہو سکیں۔ اور پانی کے دیوتاؤں کا نذرانہ سمندر میں ڈالتے تھے۔ زمین کے نیچے کے دیوتاؤں کا ہدیہ زیر زمین دبا دیتے تھے۔ رومیوں کا بھی یہی خیال تھا کہ دیوتا قربانی کی چیز کو نہیں کھاتے بلکہ اسکی سوخکی کی خوشبو سونگھ کر سیر یا خوش ہوتے ہیں، اس غرض سے جب تک کھانے کا کچھ حصہ آگ پر نہ ڈال لیتے، کھانے کا اقدام نہ کرتے تھے۔ غالباً یونانی بھی اس رسم کے پابند تھے۔ قدیم آریہ بھی قربانی سے دیوتاؤں کی ناراضگی کا ازالہ کرتے تھے۔ ان کی سب سے بڑی عبادت شراب کے بغیر ادا نہ ہو سکتی تھی۔ عرب میں دیوتاؤں کے ساتھ فریب بھی کیا جاتا تھا، بعد میں ترقی تہذیب و تمدن کے سبب قربانی میں کمی ہوتی گئی، مندر کم ہو گئے، یہ اس لئے ہوا کہ دیوتا کی جہانیت سے انکار اور روحانیت کا ایقان بڑھتا گیا اور دیوتاؤں کو طبعاً مستغنی کیا گیا۔

**انسانی قربانی** نسل آدم کی قربانی آدم خودی سے متدہ ہے۔ اکثر قومیں غیر بادی دشمن قبائل کا گوشت کھا جانا مسباح سمجھتی تھیں، حیوانی بھیڑنے کی طرح انسانی بھیڑ یا بھی صرف اپنے بھائی کا گوشت نہیں کھاتا تھا۔ انسانی قربانی نے مذہب کی پناہ میں تقدس حاصل کیا، خصوصاً ان مذاہب میں جن کے دیوتا گوشت خور مانے جلتے تھے۔ پھر اس سے بھی بتدریج نفرت ضرور ہوئی۔ قدیم تہذیب حاصل کرنے کے بعد باپ بیٹے کی یا ایک قبیلہ اپنے افراد کی قربانی کرتے تھے۔ دیوتاؤں کی طرف سے بعض جرائم کی سزا قتل ہوتی تھی۔ بعض دفعہ مجرم کے مفقود ہو جانے پر اس کے بجائے کسی دوسرے شخص کو قتل کر دیا جاتا تھا، یہ وسیع خیال اکثر رسوم میں اب بھی موجود ہے۔ بگئے کی قربانی اسی کا نتیجہ ہے۔ دراصل مجرم کے بجائے کئے کے بُت بنا کر قربانی میں دیتے تھے۔ فدیہ اصل کے قرب و قرب ہونا لازم تھا بعض دفعہ مجرم کے متعلقین میں سے چند اشخاص عام جماعت کے حوالے کئے جلتے تھے۔ سامی باپ دیوتاؤں کی آتش غضب ٹھنڈا کرنے کے لئے بچوں کی قربانی دیتے تھے، دیر پا مصیبت کو دیوتا کے غضب کا نتیجہ سمجھا جاتا تھا۔ بعض اوقات مجرم کو قتل کرنے کے بجائے اس کے جسم سے خون لیکر پھر کئے (سلاطین اول پہلے) یونانی زمین میں دلتے یا سمندر میں پھینک دیتے تھے۔ عبرانی آگ میں جلاتے تھے۔ ’سورج‘ دیوتا کی قربانی کے بچوں کو مجاور کھاتے تھے اور عموماً نذر آتش کر دیتے تھے۔ ترقی تہذیب نے قربانی کی کراہیت واضح کر دی۔ لیکن ہم اس سے کچھ ایسے مانوس ہو چکے ہیں کہ تکلف سے اسکو مدلل بنانے کی کوشش کرتے ہیں کہ ”قربانی حقیقت میں کفارہ ہے، اس سے اخلاق کی حفاظت مقصود ہے۔ یہ غلطیوں کی تلافی کا ذریعہ ہے، قربانی خوشی سے نہیں غم سے ہوتی ہے۔ اس میں خدا بھی شریک ہوتا ہے، اور ہمارے گناہوں پر بخیرہ ہوتا ہے۔ ابتدائی یہودیت و مسیحیت میں یہ خیال زور پر تھا، پھر اسکو تبدیل کرنے کی ضرورت لاحق ہوئی۔ انبیائے یہود نے انسانی قربانی کی مخالفت کی، ٹھوس عیسائیت کے وقت سے خولی قربانی میں کمی ہو رہی ہے۔ حضرت عیسیٰ فرماتے ہیں میں قربانی سے روکنے والا ہوں“

اگر ہم نہ رکھ گئے تو خدا کا غضب تم سے نہیں مٹے گا۔" Eph ۲: خطوط — فلاسفہ یونان قربانی کی مدلل تردید کر دیتے تھے اور اس رسم کا یوں مضحکہ اڑاتے تھے کہ کیا خالق اشیا، مادی اشیا کا محتاج ہے۔ اہل یونان اور یونانیوں نے آخر میں قربانی کی یہ توجیہ کی کہ معقول قربانی یا نذرانہ، خدا کے سامنے، پاک اور متعجب دل ہے۔ ان دونوں قبول کا یہ عقیدہ ہو گیا تھا، کہ توبہ کا زبانی اظہار یا ستائش خدا کو پسند ہے، زبور ۱۱۰: حمد نامہ جدید میں بھی یہ خیال پایا جاتا ہے۔ خط عبرانیوں ۱۰: "اؤ ہم ستائش کی قربانی متواتر خدا کے حضور پیش کرتے رہیں، یعنی اپنے بھروسے کے پھل جو اس کے نام کا اقرار کرتے ہیں۔" اہل یونان کا قول ہے کہ "قابل آدمیوں کی طرف سے دعائیں اور نیکو یہ مجھ (خدا) کو مقبول ہے۔" سبھی خیال ہے کہ "خدا حافظ غرا ہے، غرا کو کچھ دنیا قربانی کے برابر ہے۔" جو خیرات دیتا ہے وہ گویا ستائش کی قربانی خدا کو پیش کرتا ہے۔ بھلائی اور نیکی کو نہ بھولو اس سے خدا بہت خوش ہوتا ہے۔ عبرانیوں ۱۰: فلپائن کو خط ۱۰: ۱۷

**توریت اور قربانی** توریت جمید کے بیان کے مطابق قربانی کا آغاز نوح انسان کے زمانہ آغاز سے شروع ہوتا ہے جبکہ آدم کے دو بیٹوں قان اور ہابیل نے اپنی اپنی قربانی پیش کی، ایک کی مقبول ہوئی اور دوسرے کی نامقبول رہی۔ پیدائش باب ۴۔ یہی مقوم قرآن مجید کے ایک غیر متعین قصہ سے منسوب کیا جاتا ہے جس سے بعض مفسرین نے اختلاف بھی کیا ہے (دائل علیہم بنا بنی آدم)۔

قول المحسن والضمحان ان ابنی آدم الذین { حسن اور ضحاک کا قول ہے کہ آدم کے دو بیٹے جنھوں قربا قربا ناما کان ابنی آدم لصلبہ وانما { نے قربانی کی، آدم کے صلبی بیٹے نہ تھے، بلکہ بنی المرسل کان رجلیین من بنی اسرائیل۔ - الرازی } سے دو شخص تھے۔

**مسلمان اور قربانی** مسلمان اپنی رسم قربانی کا اظہار حضرت ابراہیم علیہ السلام کے واقعہ سے کرتے ہیں جس میں خلاصہ بدوے توریت یہ ہے کہ حضرت ابراہیم کو واضح طور پر اضماق کی موقعی قربانی کا حکم ملا اور آپ آگ وغیرہ تیار کر کے آمادہ ہوئے تو فرشتے نے منع کر دیا آپ نے اپنے پیچھے ایک مینڈھا موجود پایا حکم اٹھی کے مطابق بیٹے کے بجائے اُس کو قربانی میں دیا۔ اُس دن سے قربانی کی رسم قرار پائی۔

یہاں ایک بحث پیدا ہوتی ہے، کہ اضماق کی قربانی کا حکم ہوا تھا یا اسماعیل علیہ السلام کا؟ اہل کتاب بالاتفاق اضماق کو ذبح استے ہیں، اسلئے کہ توریت میں اس کی صراحت موجود ہے۔ مسلمانوں کی اکثریت اسماعیل کی طرف مائل ہے

لیکن صحابہ میں ایسے لوگ بھی پائے جلتے ہیں جو اہل کتاب کے ہنوا ہیں لے بعض مفسر دونوں بھائیوں کو ذبح مانتے ہیں۔ اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ قرآن مجید میں اس پر کوئی نص صریح موجود نہیں۔

تورات کے اخلاقی احکام مسلم، مگر تاریخ میں اس کا جو پایہ ہے ظاہر ہے، قرآن مجید تورات کے بہت سے تاریخی بیانات کی، جو نبیوں کے شایان شان نہیں، اصلاح کرتا ہے۔ چنانچہ اس واقعہ کو بھی کمال احتیاط، فصاحت و بلاغت نتیجہ خیز اور اثر انگیز طریق سے بیان کیا ہے:-

”ابراہیم نے نیک بیٹے کے لئے دعا مانگی، ہم (خدا) نے اسکو بدار بڑے کی خوشخبری دی، سو جب لڑکا جوان ہوا تو ابراہیم نے کہا اے میرے بیٹے، میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ تجھ کو ذبح کر رہا ہوں، سوچ کر بتا اس میں تیری کیا رائے ہے، اس نے کہا میرے باپ! جو کچھ تجھے حکم دیا جاتا ہے کر! تو مجھے انشاء اللہ صبر کرنے والوں میں سے پائے گا، سو جب دونوں نے تسلیم کیا اور اسے ملحقہ کے بل لایا اور ہم نے اُسے پکارا کہ اے ابراہیم! تو نے تو خواب کو سچ کر دکھایا، ہم یہی کرنے والوں کو اس طرح بلہ دیتے ہیں۔ یقیناً یہ ایک کھلی آزمائش تھی اور ہم نے ایک بھاری قربانی کو اس کا فدیہ کر دیا۔“

## تورات اور قرآن کے میان میں فرق

قرآن	تورات
(۱) خواب میں بیٹے کو ذبح کرتے ہوئے دیکھا۔	(۱) بیداری میں بیٹے کی مفتی قربانی کا حکم ہوا
(۲) مینڈھے کا کوئی ذکر نہیں۔ ایک بھاری قربانی کو اسکا فدیہ کیا۔	(۲) مینڈھا موجود پایا۔ اس کی قربانی دی

ان واضح اختلاف کے ہوتے ہوئے ہمارے مفسروں نے حسب عادت تورات اور اہل کتاب کی روایتوں کی آیات مندرجہ کی تفسیر میں داخل کر کے قرآن کی اصلاحی روش پر پردہ ڈال دیا یعنی مان لیا گیا کہ گو خواب ہی میں یہی حکم ابراہیم کو بیٹے کے ذبح کا حکم ضرور ملا تھا، اور مینڈھا بھی مہیا کیا گیا تھا جو بہشت سے بذریعہ جبریل لایا گیا تھا۔ اس مینڈھے کو مرتبہ میں جناب ذبح کی قربانی سے عظیم امت کرنے کی ناکام کوششیں بھی کی گئیں تاکہ قرآن کے الفاظ ”یٰٰ ابراہیم“

لے علی بن مسعود عباس اور تابعین کی ایک جماعت کا خیال ہے کہ اسحاق ذبح تھے مارک ص ۱۲ علی ہاشم خاندن طبع معزالم

اس پر حضرت یعقوب کا خط نام یوسف دال ہے جس میں لکھا ہے عن یعقوب اسرائیل اللہ ابن اسحق ذریع اللہ بن ابراہیم خلیل اللہ۔

لے اس کے متعلق بہت سی مضحکہ انگیز باتیں قدیم تفسیروں میں موجود ہیں۔

سے مطابقت پیدا ہو سکے۔

لیکن ان راۓ تقلید کے سالکوں سے الگ کچھ لوگ ایسے بھی ہو گزرے ہیں جنہوں نے اپنی بساط بھر حقیقت کا سر لٹ لگایا۔ چنانچہ امام رازی کا بیان ہے کہ معتزلہ اور فقہائے شافعیہ و حنفیہ اس خواب کو حکم ذبح نہیں مانتے۔ کیونکہ اگر یہ حکم ہے تو قیاس سے پہلے ہمارا اس کا منسوخ ہو جانا حاکم کی شان کے خلاف ہے، پھر اگر یہ حکم ایک ایسے کام کے لئے تھا تو فوراً ہی ایک ایسے کام سے روک دینا کیا معنی رکھتا ہے اور اگر پہلے اس کام کو اچھا سمجھا پھر بُرا سمجھ کر روک دیا تو اس سے قبل لازم آتا ہے جو محال ہے۔ اور اگر یہ خدا کا حکم ہوتا تو ابراہیم بیٹے سے مشورہ لئے بغیر اس پر عمل کرتے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ذبح کرنا خدا کا حکم تھا ہی نہیں۔ (تفسیر سورہ صافات الرازی) ۱۷

حقیقت یہ ہے کہ دوسرے خوابوں کی طرح یہ ایک تعبیر طلب خواب تھا، جسکو ابراہیم نے ظاہر قیاس تفسیر لایا یہ کریا، یہ ایک نفز عشق جی جو شراب عشق اکہی کے سرمستوں کو شری سے اٹھا کر ثریا پر پہنچا دیتی ہے۔  
وللہ در من قال عذ تو وقطع منازلہا، من ویک نفز پائے

یہ وہ نفز ہے جو محبوب کے پاؤں پر گر دے۔ یہ وہ نفز ہے جو حجابات بعد و تکلف کو چاک چاک کر دے۔  
تصرف ستم عشق ہیں کہ تا چند است پدر بختن فرزند خود در ضامن دست (جیشی)

قرآن سے تعبیر خواب کی مثالیں اسی متبرک خاندان کے ایک مبارک بچے کو خواب آتا ہے کہ سورج چاند اور ستارے اس کو سجدہ کر رہے ہیں، اس کا مترم باپ ظاہر خواب سے ہٹ کر اس کی تعبیر کرتا ہے کہ سورج سے مراد انوار نبوت ہیں۔ چاند کا مقصود منصب حکومت ہے اور ستارے علم تاول احادیث پر دلالت کرتے ہیں جیسا کہ فرمایا

كذالك يجتبيك ربك ويعلمك من تاديل الاحاديث { يعقوب نے فرمایا یوسف) تیار رہتے بزرگ ہو کر گیا  
ويتبعه لخمته عليك وعلى ال يعقوب (سورہ یوسف ۱۷) { یہ نبوت ہے) اور تجھے تادیل احادیث کی تعلیم دے گا  
اور تجھ پر اور آل یعقوب پر اتمام نعمت کر گیا (یہ منصب حکومت ہے)

اسی طرح یوسف کے رفقاء قید کے خواب، کہ ایک خر غوڑ رہا تھا اور دوسرے کے سر پر بوتیاں تھیں جن سے پیسے کھا رہے تھے، محتاج تادیل تھے۔ جیسا کہ ارشاد فرمایا:-

احدکما فیستقربہ خمر ج واما الاخر فیصلب فتاکل { تم میں سے ایک اپنے بادشاہ کو شراب پلائے گا اور دوسرا سول پر  
الطیر من ذابہ (سورہ یوسف ۵۷) { چڑھایا جائے گا اور اس کے سر کو پرندے نوچیں گے۔

لے خازن اور مارک میں بھی "ما تو می سے مشورہ ملا دیا گیا ہے اور اس کا مقصود حضرت ذبح کے جزع و صبر پر مطلع ہونا لکھا ہے۔

ایسے ہی بلک مصر کا خواب جس میں سات موٹی گائیں اور سات ڈبلی اور سات ہری بالیں اور سات خشک کھالی گئی

تھیں، اور اس سے مراد یہ لی گئی کہ سات سال اناج کثرت سے ہوگا اور اس کے بعد سات سال سخت قحط پڑے گا،

تھیک اسی طرح کا خواب تھا جو حضرت ابراہیم کو دکھایا گیا تھا جس کی تعبیر یہ تھی کہ باپ بیٹے سے اپنی ذیوی اُمید

منقطع کر رہا ہے (انجیل) اور اُس کو خدا کے دین کی عظیم خدمت کے لئے وقف کر رہا ہے جہاں قدم قدم پر قربانی نا پڑتا ہے (بذبح عظیم) چنانچہ آئیوئے واقعات نے اسکی تصدیق کردی، مفسر اسرا حضرت خواجہ احمد الدینؒ لکھتے ہیں :-

”ممکن ہے کہ اس غلط معنی کی وجہ سے اُنھوں نے اپنے خواب کی تعبیر کے معلوم کرنے میں بھی غلطی کھائی ہو۔ اُنھوں نے اپنے

خواب کو ظاہری الفاظ کے مطابق پورا کرنا چاہا۔ لیکن خدا تعالیٰ نے اُنکو اس کے منہ سے بچایا۔ بلاشبہ اللہ تعالیٰ سنت

غلیبوں سے اپنے بندوں کو جب مناسب سمجھتا ہے بچا لیتا ہے۔ انا کذا لا تجزئ المحسنین ۳۲

جب کوئی نیک آدمی اپنے خواب میں دیکھتا ہے کہ میں اپنے بیٹے کو ذبح کر رہا ہوں تو اگر وہ اپنے نیک بیٹے کو ذبح

کرنے کو اس سے اُس بیٹے کی زندگی ختم ہو جائے گی اور اُسکی حیات طیبہ کا کوئی فائدہ باقی نہیں رہے گا۔ انسان کی قربانی

کے خواب کی یہ تعبیر لینا کہ اُسے بلاوجہ قتل ہی کر دیا جائے قطعاً غلط ہے۔ نیک انسان کو جسے باخلاق بنا دیا ہو وہی تا

خدا تعالیٰ اپنے حق سے کہیں کچھ گنتی کا حکم نہیں دے گا۔ اگر کسی کو خدا تعالیٰ کی طرف سے اپنے نیک بچے کو ذبح کرنے

کا خواب دکھلایا جائے تو اس کی تعبیر یہ ہوگی کہ اُسے خدا تعالیٰ کی رضامندی کے کاموں پر لگایا جائے اور اُسے خدائے

تعالیٰ کے اِمتحان میں بچھڑایا جائے۔ وہ بچہ خدا تعالیٰ کی راہ میں ہمیشہ قربان ہوتا رہے۔ یہ ایک ایسی قربانی ہے جس

سے وہ بچہ خود بھی ترقی کرتا رہتا ہے اور دوسرے لوگوں کے لئے بھی مفید بنتا جاتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے

خواب کی یہی تعبیر تھی۔ خواب کو ظاہری الفاظ کے مطابق پورا کرنا صحیح نہ تھا۔ مگر نیک نیت کے سبب حضرت ابراہیمؑ

اور اُن کا بیٹا خواب کو ظاہری الفاظ کے مطابق سچا کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ خدا تعالیٰ نے اُن کو ایسی غلطی کے خوف

سے بچایا اور فرمایا کہ تو نے تو خواب کو اس کی تعبیر دریافت کرنے کے بغیر ہی سچا کر دیا۔ یعنی سکھایا کہ ظاہر خواب پر

نہیں بلکہ اس کی اصل تعبیر پر عمل کرنا چاہئے تھا۔

پھر اللہ تعالیٰ نے اصل تعبیر کے مطابق حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بیٹے کو مقرر قتل سے بچا کر ذبح ضمیمہ یعنی بڑی بانی

بنایا۔ وہ ہر وقت قربانی بنے رہے۔ یہی اصل قربانی ہے۔ کسی اونٹ یا مینٹھے کو ذبح کرنا ذبح ضمیمہ نہیں ہے

اس واقعہ کا جائزوں کے ذبح کرنے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ مگر قصہ گوؤں نے اسے اسی رنگ میں لیا ہے۔

اسی ناپردہ میں نسل جبرائیلؑ کی خوب تمنا ہی ہو رہی ہے۔ (تعبیر بیان للناس منزل اول ص ۲۹)

اس سے ثابت ہوا کہ ہماری مروجہ رسم قربانی کا اس واقعہ سے کوئی تعلق نہیں ہم محض اپنی امانی (چاؤ) کو مستند

بنانے کے لئے پیغیروں کی طرف منسوب کر دینے کے عادی ہو چکے ہیں، اب دیکھنا یہ ہے کہ قرآن مجید قربانی کے متعلق

کیا ارشاد فرماتا ہے، ہمارا دعویٰ ہے اور کامل وثوق و یقین کے ساتھ دعویٰ ہے کہ جس طرح قرآن مجید نے تمام سابق رسوم و اطوار کو اعتدال و اصلاح سے نتیجہ بخش صورت میں پیش کیا اسی طرح قربانی کو بھی وہم و اسراف کی پستیلیں سے نکال کر روحانی، عقلی اور اقتصادی فوائد سے معمور کر دیا۔

ہمارے تیرہ صدیوں کے مقلدانہ نظریہ میں غور کرنے والوں کو تحقیق کے جواہرات بھی ملتے ہیں، خود موبدین قربانی کی کتابیں ایسے مواد سے خالی نہیں جو مروجہ رسم کے منافی ہے۔

آپ اور مطالعہ کر چکے ہیں کہ اقوام عالم میں قربانی دیوتاؤں کے نام پر ہوتی تھی۔ ایسا ہی عرب کرتے تھے بلکہ نماز بھی بتوں کے لئے ادا کرتے تھے۔

لوگ بتوں کے لئے نماز پڑھتے اور قربانی کرتے تھے۔

ان القوم یصلون ویختمون للادوات

(تفسیر الکونین للرازی)

وہ جانوروں کو حج کے لئے اور بتوں کے لئے ذبح کرتے تھے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جس ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لیا جائے اُس کو نہ کھاؤ۔ وہ یقیناً فسق ہے۔ اذ ظاہر ہے کہ فسق انسان کی روحانی زندگی کے لئے مہلک ہے۔

انھم کاؤانی جھمہ یذبحون لاجل النجم

ولاجل الاصنام وقال تملئ ولا تاكلوا

مما لہم یذکو اسم اللہ علیہ واثہ لفسق

تفسیر رازی الجزء الثانی ص ۱۷۱

## سورہ حج اور قربانی

اسی عام حقیقت کو سورہ حج میں اعمال حج کی ذیل میں بیان فرمایا ہے:-

ہم نے جو بات تو چار پائے اُن کے لئے مہیا کرتے ہیں انکی قربانی کرتے ہوئے مقررہ دنوں میں اللہ کا نام لیں پس قربانی کا گوشت خود بھی کھاؤ اور بھوکے فقیر کو بھی کھلاؤ۔

یذکو اسم اللہ فی ایام معلومات علی ما رزقہم من بہیمۃ الانعام فکلو منها واطعموا البائس الفقیر۔

اور جس نے اللہ کی نشانیں کی عظمت مانی تو اس نے ایسی بات مانی جو ان حقیقت دلوں کی پہنیز گاری کی باتوں میں سے ہے۔ ان چار پایوں میں ایک مقررہ وقت بتھائے لئے (طرح طرح کے) فائدے ہیں۔ پھر اس خانہ قدیم تک پہنچ کر انکی قربانی کرنی ہے اور دیکھو ہر امت کے

ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب لکم فیہا منافع انی اجل مسمی ثم محلہا الی البیت العتیق۔ وکل امة جعلنا منسکاً لہا و اسم اللہ علی ما رزقہم من بہیمۃ الانعام فالکم الہ واحد فلا اسلمو

لئے ہم نے عبادت کا طور طریقہ ٹھیک کر دیا کہ ہمارے دے ہوئے ہاتھ چار پاسے ذبح کرے تو اللہ کا نام یاد کرے پس زیادہ رکھو تمہارا مہبود وہی ایک مہبود بیگانہ ہے (اور جب اس کے سوا کوئی نہیں تو چاہئے کہ) اسی کے آگے فراز برداری کا سر بھکاؤ۔

والبدن جعلنا لکم من شعاہ اللہ لکم فیہا خیرؕ  
فاذکرو اسم اللہ علیہا صواۃ فاذا وجبت  
جنوبہا فکلو امنہا و اطعموا القانع والمغرورؕ کذلک  
سخرنا لکم لعلکم تشکرون۔ لَنْ یُنَالِ اللّٰہُ  
مَحْمُوہَا وَلَا دَلَادَ لَکِنْ یُنَالُہُ التَّقْوٰی مِنْکُمْ  
کَذَٰلِکَ سَخَّرَہَا لَکُمْ لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُوْنَ اللّٰہُ عَلٰی مَا هَٰذَکُمْ  
وَبَشِّرِ الْمُحْسِنِ ۝

اور (دیکھو قربانی کے یہ) اونٹ (جنہیں دور دور سے حج کے موقع پر لایا جاتا ہے) تو ہم نے اُسے ان چیزوں میں سے ٹھہرا دیا ہے جو تمہارے لئے اللہ کی (عبادت کی) نشانیوں میں سے ہیں۔ اس میں تمہارے لئے بہتری کی بات ہے۔ پس چاہئے کہ انہیں قطار در قطار ذبح کرتے ہوئے اللہ کا نام یاد کرو، پھر جب وہ کسی پہلو پر گر پڑیں (یعنی ذبح ہو جائیں) تو اُن کے گوشت میں سے خود بھی

کھاؤ اور فقیروں اور زائروں کو بھی کھلاؤ۔ اس طرح ہم نے ان جانوروں کو تمہارے لئے مسخر کر دیا کہ (احسان اسی) کے شکر گزار ہو۔ یاد رکھو۔ اللہ تک ان قربانیوں کا نہ تو گوشت پہنچتا ہے نہ خون، اس کے حضور جو کچھ پہنچ سکتا ہے وہ صرف تمہارا تقویٰ ہے (یعنی تمہارے دل کی نیکی ہے) ان جانوروں کو اس طرح تمہارے لئے مسخر کر دیا کہ اس کی رہنمائی پر اس کے شکر گزار رہو۔ اور اس کے نام کی بڑائی کا آواز بلند کرو اور نیک کرداروں کے لئے (قبولیت حق کی) خوشخبری ہے۔

ضمناً یہ بات بھی واضح کر دی کہ قربانی کی حقیقت کیلئے۔ آیت ۲۸ اور ۲۹ میں فرمایا تھا کہ اسکا **حاشیہ** گوشت خود بھی کھاؤ اور محتاجوں کو بھی کھلاؤ۔ یعنی مقصود اس سے جانوروں کا خون بہانا نہیں ہے جیسا کہ لوگ سمجھتے تھے، بلکہ یہ کہ لوگوں کے لئے غذا کا سامان ہو۔ پھر آیت ۲۷ میں صاف صاف کہہ دیا کہ اصل عبادت تمہارے دلوں کا تقویٰ ہے نہ کہ قربانی کا گوشت اور خون۔ بُت پرست اقوام میں قربانی کی رسم اس طرح چلی تھی کہ اُنھوں نے خیال کیا، انسانوں کی طرح دیوتاؤں کو بھی چڑھاؤں کی ضرورت ہے اور جانوروں کا خون بہانا ان کا غضب دھڑھنڈا کر دیتا ہے۔ قرآن کہتا ہے نہ تو خدا تک گوشت کا چڑھاؤ پہنچ سکتا ہے نہ وہ خون بہانے کا شائق ہے۔ اصل شے جو اُس کے حضور مقبول ہو سکتی ہے، دل کی نیکی اور طہارت ہے۔

ترجمان القرآن مولانا ابوالکلام آزاد جلد ۲ صفحہ ۵

**نتائج نصوص** اگر تاریخ قربانی کے بیان کو مدنظر رکھ کر دیکھا جائے تو ان آیات مبارکہ کے مطالعہ سے مندرجہ ذیل اصلاحی حقائق سامنے آتے ہیں :-

## قرآنی اصلاحات

(۱) اللہ کے نام کی تلقین کی (یدکم واسم اللہ)

(۲) فوائد و منافع کی طرف متوجہ کیا (لکم فیہا منافع۔ لکم فیہا خیر)

(۳) اکیلے خدا کی فرمانبرداری پر آمادہ کیا (فاللہکم اللہ واحدًا فلو اسلموا)

(۴) جبل و تنجیزات کو خدائے واحد سے مختص کیا۔

(جعلنا لکم۔ سخرنا لکم۔ سخرنا لکم)

(۵) معقول مصرف کی تشریح کی کہ حسب ضرورت خود کھاؤ اور دروازہ و محتاج کو کھلاؤ۔ پس تیسرا کوئی مصرف نہیں (لکم فیہا منافع۔ لکم فیہا خیر)

(۶) خدا کے نام نشان زدہ کرنا سکھایا (البدن والقلوب من شعائر اللہ ﷻ)

(۷) نذرانے کے جانوروں کو مشترکہ فرائض کی چیز بنا کر ان کی

قدر دانی سکھائی اور امن و سلام کی ترغیب دلائی (من یعظم شعائر اللہ فانہ من تقویٰ القلوب)

(۸) گوشت و خون کو ناسا بنا کر رسائی تقویٰ کو وضع کیا (من ینال اللہ الخ)

(من ینال اللہ الخ)

اور اس سارے بیان کا مقصد یہ بتایا کہ تم دیوتاؤں کی تکبر و تعظیم کرتے تھے۔ اعمال قربانی اور عقائد تہذیب میں ہدایت سے بہت دور ہو چکے تھے، پس تمام صفات خلق و تنجیز کے مالک خدا کی تکبر (بڑائی) بیان کرو جس نے تمہیں یہ ہدایت کھائی۔ اور خوشخبری ہے معقول طور پر نیکی کرنے والوں کے لئے لکھنا کہ اللہ علی ما ھدکم و بشا المحسنین۔

اس کے علاوہ آیات مندرجہ بالا سے کئی ایک فوائد حاصل ہوئے۔

**اشارات** (۱) تعظیم شعائر اللہ۔ اللہ کے نام کی چیزوں یعنی ہسپتالوں۔ یتیم خانوں۔ مسجدوں اور صدقات وغیرہ میں قربانی کے جانور بھی شامل ہیں، ان کا احترام کرنا اور ان کے مفید بنانے میں مدد دینا دل کے تقویٰ کی علامت ہے،

## قربانی قدیم

(۱) غیر اللہ کے نام پر بیع کیا جاتا تھا

(۲) ذبیحہ کو جلا کر یا زمین میں دبا کر یا سمندر میں پھینک کر ضائع کر دیتے تھے۔

(۳) ان رسوم کا بیع یہ تھا کہ دیوتاؤں کو الوہیت میں شریک سمجھا جاتا تھا۔

(۴) جبل و حقیقت و تنجیز میں دیوتاؤں کا ہاتھ تسلیم کیا جاتا تھا۔

(۵) گوشت کے معقول مصرف سے پیغمبری تھی اور وہی وہ خیالی مصرف ٹھہرائے تھے۔

(۶) جانوروں کو بتوں کے نام سے نشان زدہ کیا جاتا تھا۔

(۷) عازمین حج کو راستوں میں تکلیف دینا تھی ان کے جانور چھین لئے جاتے تھے۔

(۸) گوشت و خون پہنچا کر معبودوں کی رضامندی حاصل کرتے تھے۔



اور امن عامتہ کے لئے ضروری ہے۔

(۲) لکھ فیہا منافع الخ قربانی کے جانوروں سے فوائد حاصل کرنا، ان پر بوجھ لاد کر غربا کی پمورش کے لئے فائدہ کعبہ میں پہنچانا، ان پر سوار ہونا (علی کل ضامن) جائز ہے۔ مسلم ابوداؤد، اور سنائی کی بعض احادیث اور تفاسیر قدیم بھی اس مطلب کی موید ہیں۔

(۳) قربانی کا محل صرف جوار کعبہ ہے محلها الی البیت العتیق نہ ہر شروق ربیہ۔ حدیث میں اسکی تصدیق ہو چکی۔ عن مالک انہ بلغہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال بمنی هذا المنعہ وکل منی منعہ و قال فی العمرة هذا المنعہ یعنی المروة وکل من فجاج مکة وطر فہا منی حنوز نے فرمایا کہ منی ذبح کرنے کی جگہ ہے اور مروه اور مکہ کا ہر کوچہ اور ہر رستہ ذبح کرنے کی جگہ ہے (تخصیص الصحاح جلد ۲ صفحہ ۱۲)

عن نافع ابن عمر قال من نذر ہدنة فانه یقلد ہا بغلیں ولشعر ہا شعر یمحی ہا عند البیت او بمنی یوم النحر لیس لہا محل دون ذلک الخ جو شخص اونٹ کی قربانی کی نذر مالے تو اس کے گھے میں جوتوں کا بار ڈال دے، اور اس کے کوبان میں شگاف کر دے پھر کعبہ کے پاس یا منی میں اس کی قربانی کرے، اس کے سوا اسکی قربانی کا کوئی مقام نہیں الخ (۴) اس مطلب کی مزید تصدیق آئندہ صفحات میں بھی ملے گی۔

(۴) من ینال اللہ الخ یود قربانیوں کے خون کو بیت المقدس کے خاص خاص مقامات پر چھڑکتے تھے اور گوشت کو جلاتے تھے کہ اس طرح وہ خدا کو پہنچ جاتے کہ مکہ کے مشرک بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ مکہ فادی فی زری ذریع (ناقابل زراعت) میں تھا۔ یہ نہایت ہی مناسب تھا کہ جو لوگ وہاں مشوہ کرنے اور اپنے حقوق حاصل کرنے جائیں (کیونکہ حج کا یہی مقصد ہے) ان میں سے دو تہند اپنے ساتھ جانور لے جائیں تاکہ وہ انھیں ذبح کر کے خود بھی کھائیں اور غربا کو بھی کھلائیں خواہ خواہ ذبح کرنا مقصود نہ تھا۔ بلکہ مقصود تقویٰ ہے والتقویٰ۔ جعل النفس فی وقایة مما یغضب.... وصال التقویٰ فی تعارف الشرع حفظ النفس عما یوشع (راغب) تقویٰ نفس کو خطرات سے بچانے کا نام ہے.... اور زبان شرع میں گناہ سے پرہیز کرنے کو تقویٰ کہتے ہیں۔ قرآن مجید میں اہل تقویٰ کے اوصاف میں ذبح مواشی کو کہیں لازم نہیں کیا گیا۔ اہل تقویٰ وہ ہیں جو حج بستے ہیں۔ حج کی تصدیق کرتے ہیں (پچھ) احسان افہ نیکی پر حال رہتے ہیں (الذاریات) ربانی ہدایت والے ہیں، فلاح پانے والے ہیں۔

(۵) کلا منہا واطعموا الخ تمام حاضرین و شامین کے لئے قربانی ضروری نہیں ورنہ اطعموا! (اہل بیت) کو کھلاؤ کا ارشاد بیکار ہوا جاتے۔ امام مازی لکھتے ہیں — فاذا رمی جمرة العقبة ذبح الہدی ان کان معہ ہدی وذاتہ سنة و ترکہ لاشی علیہ اگر قربانی کا جانور ساتھ ہو تو ذبح کے بعد قربانی کرے، یہ سنت ہے اگر

اسی سوہ مہار کا لہجہ میں ایک اور آیت ہے جس سے بعض لوگ مروجہ قربانی نکالتے ہیں۔ اس کو بھی دیکھ لیں، ارشاد ہے۔

اس آیت کریمہ میں منشا اور اس کے معنی کی تعین میں اختلاف ہے، جن اصحاب نے ان دونوں سے طریقہ قربانی اور قربانی مراد لی ہے انہوں نے نظم قرآن کے اسرار پر توجہ نہیں کی اور ایک ٹکڑے کو سیاق و سباق سے بالکل الگ کر کے حسب خواہش معنی نکال لئے ہیں۔ اور یہی آیات رد شرک، انتہا توحید اور صفات کاملہ اکسیر پر روشنی ڈال رہی ہیں۔

کیا اس سلسلہ بیان میں قربانی اور طریقہ قربانی کی کہیں گنجائش نکلتی ہے ؟ یہی معنی جو ہم نے بیان کئے الشرف قدیم و جدید مترجمین و مفسرین نے اختیار کئے ہیں۔ قاضی بیضاوی۔ شاہ ولی اللہ۔ شاہ عبدالقادر۔ شاہ رفیع الدین رفیع محمد جالندھری۔ محمد علی ایم۔ اے۔ تفسیر قادری۔ تفسیر عبدالحکیم۔ وحید الزماں۔ طنطاوی وغیرہم کو دیکھ جائیے۔ امام ہامزی بھی اسی کو ترجیح دیتے ہیں :-

للتخصيص (تفسیر کبیر ۶ ص ۱۷۷) | خاص کر دینے کی کوئی وجہ نہیں

نواب صدیق حسن خاں کا بھی یہی مسلک ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:-

”بعض نے شک سے ذرائع ملوائے ہیں مگر تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور خصوص سبب کا اعتبار نہیں ہوا کرتا بلکہ عموم لفظ کا اعتبار ہوا کرتا ہے“ (ترجمان القرآن ج ۱۰ ص ۴۹)

ابن عباس اس سے شریعت و وعید ملواتے ہیں (خازن جز ثلث ص ۱۲۱)  
 اخیر میں آیہ مآخن فیہا کے متعلق مولانا ابوالکلام آزاد کی تحقیق سن لیجئے :-

(”لئے پیغمبر“ ہم نے ہر امت کے (عبادت کا) ایک طور طریقہ ٹھہرایا ہے جس پر وہ چل رہی ہے پس لوگوں کو اس سادہ میں (یعنی اسلام کے طور طریقہ میں) تہذیب سے بھگڑنے کی کوئی وجہ نہیں تو اپنے پروردگار کی طرت لوگوں کو دعوت دے (کہ اصل دین یہی ہے) یقیناً قہدایت کے سیدھے راستے پر گامزن ہے :

حاشیہ :- آیت (۶۷) میں اس اصل عظیم کی طرٹ اشارہ کیا ہے کہ اصل دین ایک ہے البتہ ”مناسک“ میں بین عبادت کے طور طریقہ میں اختلاف ہوا کیونکہ ہر عہد اور ہر قوم کی حالت یکساں نہ تھی۔ جس کی جیسی حالت تھی اس کے مطابق ایک طور طریقہ اسے دیدیا گیا، پس طالب حق کو چاہئے کہ سب سے پہلے اصل کو دیکھے نہ یہ کہ فرما کے پیچھے چلے۔ فرما فلا یناذعنک فی الامواس بسے میں تم سے نزل کہنے کا لوگوں کو حق نہیں۔ جس بات پر اُنہیں غور کرنا چاہئے وہ تو یہ ہے کہ اصل دعوت کیا ہے ؟ وادع الی سربک۔ انک لعلی ہدی مستقیم اصل دین دعوت الی اللہ ہے۔ اور یہی ہے جو ہدایت کی سیدھی راہ ہے۔ (ترجمان القرآن جلد ۲ ص ۵۶)

## سورہ بقرہ اور قربانی

ارشاد ہے :-

<p>اور حج عمرہ کا اندر کے لئے پورا کرو، پھر اگر تم روکے جاؤ تو جو کچھ          نذرانہ میسر ہو (ادا کرو) اور اپنے سروں کو نہ مٹاؤ یہاں تک          کہ نذرانہ اپنے ٹھکانے (حرم محترم میں) پہنچ جائے پھر جو          کوئی تم میں سے مریض ہو یا اس کے سر میں کوئی تکلیف ہو          تو اس کا فدیہ روزوں سے یا صدقہ سے یا کسی اور عبادت          سے دے، پھر جب تم امن میں ہو تو جو شخص حج کے ساتھ          عمرہ کا فائدہ اٹھائے تو جو نذرانہ آسانی سے میسر آئے ادا</p>	<p>والتوا نحر والعمرة لله فان احصرتكم فدا          استيسر من الهدى ولا تمحلوا رءوسكم          حتى يبلغ الهدى محله فمن كان منكم مريضا          او به اذى من راسه فقد ية من صيام او          صدقة او نسك فاذا امنتم من تمتم بالعمرة          الى الحج فدا استيسر من الهدى فمن لم يجد          فسيامة ثلثة ايام في الحج وسبعة اذا رجعتم</p>
---	--

کردے اور جو نہ پائے تو تین دن کے روزے مکہ حج میں، اور سات جب تم لوٹ کر آؤ۔

ان آیات میں سر سے کوئی لفظ ہی ایسا نہیں جو ذبح جانور کے لئے وضع کیا گیا ہو۔ ہدیٰ اور نسک

سے قربانی مراد لی گئی ہے، جو حقیقت لغوی کے سراسر خلاف اور عالمگیر قرآن کو عرب کے جغرافیائی ماحول میں بکڑینے کے مترادف ہے۔  
اہل لغت کے نزدیک بالاتفاق ”ہدیٰ“ ہدیدہ کی جمع ہے جس کے معنی تحفہ ہیں جیسا کہ خود قرآن میں موجود ہے بل انتم بہدیتکم تفرحون (النمل)  
امام مازنی لکھتے ہیں:-

معنی الہدی ما یهدی الی بیت اللہ عزوجل  
تقد با الیہ بمنزلۃ یهدیہا الانسان الی غیمہ  
تقد با الیہ  
ہدی کے معنی ہیں وہ چیز جو اندر عزوجل کے گھر  
پہنچائی جائے بطور اس تحفہ کے جس کو انسان کسی  
کی طرف بفرض تقرب بھیجتا ہے۔

ہدیاً بالغ الکعبۃ کے مقام پر ہی منی شاہ عبدالقادرؒ نے اختیار کئے ہیں۔  
اسی طرح ”نسک“ کا حقیقی مفہوم ”عبادت“ ہے جو دوسری آیات کے تحت عام تفاسیر و تراجم میں  
پایا جاتا ہے۔ امام مازنی فرماتے ہیں:-

اصل النسک العبادۃ قال ابن الاعرابی النسک  
سبائك الفضة کل سبیکہ منها نسکۃ تفرقیل  
للمتعبد ناسک لانہ خلص نفسه من دنس الانام  
وصفاھا کالسبیکۃ المخلصة من الخیث هذا  
اصل معنی النسک ثمر قیل للذبیحۃ نسک لانھا  
من اشرف العبادات الی یتقرب بها الی اللہ جللا  
قرب کرنے والی عبادتوں میں اشرف ہے۔

روح معنوں کے ساتھ اسی کے قریب قریب عام لغت نویسوں امام راضی، امام بیہقی، صاحب تلح المصاویر، صاحب منتخب، نہجی الارب اور تنزیل العربیہ وغیرہ نے لکھا ہے۔ ہدیٰ اور نسک کی اس تشریح سے ثابت ہوا کہ یہ دونوں  
لفظ قربانی سے عام تر ہیں۔ ہدیٰ ہر شے کو کہتے ہیں جس میں گلے، اونٹ، بکری وغیرہ بھی شامل ہیں۔ اور نسک ہر  
عبادت کو کہتے ہیں جس میں گوشت وغیرہ کا کرغریوں کو کھلانا بھی داخل ہے۔

لہ (اسے امرائے با) تم اپنے تحفے پراتا رہے ہو۔

یہ امام صاحب کی خوش افتاد ہے جس کی سند نہیں۔ قرآن مجید نے قرآن حقیقی ذریعہ سجدہ خداوندی بتایا ہے۔ واسجدوا وقرب  
(جس کا ترجمہ یہ ہے کہ)

لہ تفریطی میں ہے۔ نسکاً متعبداً + اعلم انہ ما من امتۃ خلعت الا دھانساکن للعبادۃ جلد ۱ ص ۱۲۷

نسکاً ای شریعتہ خاصۃ .... ہر نسکۃ صفتہ بنسکاً موجدۃ (بحر البعوض)

”اسلام کے مصنف مولانا عبدالوہاب صاحب دہلوی فرم مکی نے ۱۲ مناسک حج بتائے ہیں جن میں بارہواں  
 ”شک قربانی ہے جو صرف قارن اور متمتع کے لئے لازم ہے۔ ہر حاجی کے لئے نہیں ملتا  
 ”قارن اور متمتع پر ہدائی لازم ہے“ مسائل حج مولانا امیر احمد اللہ صاحب مدظلہ

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ عام معسرین نے آیات حج میں ہدیٰ و شک کے معنی قربانی کے لئے  
**ایک سال** ہیں، اس کی کیا وجہ ہے؟ اسکا جواب یہ ہے کہ تائید عرب کے طالب علم سے یہ وجہ پوشیدہ نہیں رہ  
 سکتی کہ عام عرب بالخصوص حجاز کے ناقابل زراعت علاقہ کے باشندوں کا سرمایہ عام طور پر ہیمنہ الانعام (مواشی) ہی ہوتے  
 تھے اُن کی دولت و جائیداد کا اندازہ اُن کی بھیڑ بکری اور اونٹوں سے کیا جاتا تھا۔ بیضادی و غیرہ میں ہے البدن الحی  
 ہی خیار احوال العرب قربانی کے اونٹ عرب کا بہترین مال ہے مکہ طبع مصر لکھ اُن کے باہمی لین دین اور  
 قرض و غیرہ میں بھی یہی جائیداد مستقل تھے۔ نکاح کے موقع پر مہر میں دوپوں اور اثرنیوں کے بجائے اونٹ اور دیگر جانور  
 مقرر کئے جاتے تھے۔ انعام و تحائف میں بھی بار بار انھیں کا ذکر آتا ہے۔

مشہور ہے کہ کسی شخص نے ایک اعرابی سے پوچھا تم کیا کھاتے ہو؟ اُس نے کہا اونٹ۔ کیا پیتے ہو؟  
**لطیفہ** اونٹ۔ کیا پیتے ہو؟ اونٹ۔ کیا جلاتے ہو؟ اونٹ۔ کیا بچھاتے ہو؟ اونٹ۔ تمھارا سکن کیا ہے؟  
 اونٹ۔ تمھارا مرکب کیلہ ہے؟ اونٹ۔ انقض اس کے پاس ہر سوال کا جواب ”اونٹ“ تھا۔ سائل نے حیران ہو کر اونٹ  
 کی تشریح پوچھی۔ اعرابی نے کہا سُن لو۔ اونٹ کا گوشت ہماری مرغوب غذا ہے۔ اونٹ کا دودھ ہمارا محبوبہ شرب  
 اُس کی پشم ہمارا اوڑھنا بچھونا۔ اُس کی مینگلیاں ہمارے چو لھوں کی رونق۔ اُس کی کھال ہمارا خیمہ، اُس کی  
 پشت ہماری سواری وغیرہ۔

اس مقصد کی تائید کے لئے اگر قرآن مجید کی ان آیات کو شامل کر لیا جائے جن میں اللہ تعالیٰ نے قرآن کے پہلے  
 مخالفین (عرب) پر اپنے احسان ظاہر فرمائے ہیں اور اُن کو اپنی قدرت کے نشانات کی طرف متوجہ کیلہ ہے، جہاں جا بجا  
 جانوروں کا ذکر کیا ہے۔ ان کا دودھ۔ گوشت۔ بار برداری صبح کو نکلتا اور شام کو گھوڑیں آنا اور اُن سے بہت سے فوائد  
 حاصل کرنا وغیرہ تو یہ معمر بہت زیادہ طویل ہو جائے گا۔

انقض ایسے ماحول میں جبکہ اُن کے پاس ہر یہ و تحفہ اور صدقہ و عبادت کے لئے بہترین شے ہی جانور تھے اگر  
 ہدیٰ و شک کا لفظ قربانی کے جانوروں پر مستقل ہونے لگا ہو تو کوئی مل تعجب نہیں۔ لیکن اس سے ہم کو یہ حق نہیں  
 پہنچتا کہ ہم اُس ماحول میں محدود ہو کر ان وسیع اُمنی الفاظ کے استعمال کی اُسی حکمت کو ہریشہ کے لئے کہیں۔

لے اکی تفصیل ”رمم جاہلیت“۔ ”مناجۃ العرب“ و دواہین عرب و غیرہ کتب میں ملے گی۔

لے افلا نیخلرون الی الابل کیف خلقت۔

اللہ تعالیٰ کو ایسے لفظ لے آنے سے کوئی امر مانع ہو سکتا تھا جو صرف ذبح کے لئے مختص تھے جبکہ ان الفاظ کی زبان عرب میں کی نہیں، مثلاً عتر، فرع، اجز، عقد، تحیم، ذباثم، وذائثم، ضمایا وغیرہ جن میں بعض کثرت استعمال سے بعض خصائص کے حامل بھی ہو چکے تھے اس کی تفصیل اشعار عرب میں ملتی ہے۔

**لوفرضنا** ہم اپنے حامیان قربانی کی خاطر سے ٹھوٹے وقت کے لئے تسلیم کر لیتے ہیں کہ یہاں ایک ہی مقام پر ہدی و نساک کے معنی صرف قربانی ہیں اور ان دو لفظوں کے علیحدہ علیحدہ استعمال میں کوئی حرکت نہیں۔ لیکن پھر بھی حق مبلغ الہدی محلہ اور سورہ حج کی آیت نشر محلہا انی البیت العتیق الہدی والہدی معکوفاً ان تبلیغ محلہ مروجہ عالمگیر رسم قربانی کے سراسر سنائی ہیں۔ کیونکہ ان تینوں آیتوں سے قطعاً یہ لازم آتا ہے کہ قربانی کا محل صرف نیکہ منظر ہے اور کوئی جگہ نہیں۔ چنانچہ اس کا بیان پہلے بھی ہو چکا ہے۔ اس سے بڑھ کر ایک اور بات بھی سن لیجئے کہ خود قربانی کی حمایت کرنے والے مفسرین و مترجمین کو اس مقام پر تسلیم کرنا پڑا کہ

”ج اور سرے میں قربانی ضرور نہیں مگر کسی سبب سے۔ یہاں حق تعالیٰ نے تین سبب بیان فرمائے۔ ایک یہ کہ احرام کر کر شخص مہکا یا مرض سے یا دشمن سے تو کسی کے باعث قربانی بھیجیے جب تک میں قربانی ذبح ہو تب یہ احرام سے نکلے پہلے حرامت نہ کرے۔ دوسرے کہ آزار سے یا سر کے بالوں سے عاجز ہو کر احرام میں حرامت کرے تو اس کا بدلہ جو یا قربانی پنہانی یا تین روئے یا چھ متابوں کو کھلا دے۔ تیسرے یہ کہ حج اور عروہ جدا جدا نہ کرے ایک ہی سفر میں دونوں ادا کرے تو قربانی ضرور ہے۔ پھر قربانی پیدا نہ ہو تو دس روز سے تین حج کے دنوں میں اور سات پیچھے اور قربانی کہے کہ ایک بڑی ایک شخص کو ادا کیا گئے یا اونٹ سات شخص کو اور حج اور عروہ ملنے سے جو قربانی آئی سمجھئے کہ ساکنین پر نہیں“ (موضع القرآن شاہ عبدالقادر صاحب دہلوی)

یہ وہ بیان ہے جس کی تحقیق کیلئے زیادہ کاوش کی ضرورت نہیں۔ شاہ رفیع الدین صاحب کا ترجمہ عام مسلمانوں کے

مذہب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی بھی اسی آیت سے استناد کرتے ہیں۔ ذیل واضح... علی ان محلہ حرم لا غیو یعنی پیکل کی پیکل کیل ہے کہ قربانی کا محل کہہ سوا کوئی جگہ نہیں (تفسیر ظہری) اس کے آگے ایک حدیث لکھ کر ترجمہ کرتے ہیں ہذا الحدیث یقتضی ان النحر غلج الحرم لا یجوز یعنی اس حدیث کا منشا یہ ہے کہ حرم سے باہر قربانی جائز نہیں۔ امام رازی لکھتے ہیں۔ قالوا الہدی سمي ہدی یا لانہ جاما مہری الہدیۃ التی یبعثھا العبد الی ربہ والہدیۃ لا تکتون ہدیۃ الا اذا بعثھا المہدی الی دار المہدی الیہ وهذا المعنی لا یتصور الا یجعل موضع الہدی ہوا الحرم۔ یعنی ہدی کو وہاں کا قائم مقام ہونے کی وجہ سے ہدی کہتے ہیں جو بندہ اپنے رب کے حضور پیش کرتا ہے اور وہ یہ جب ہی وہ یہ کہلا سکتا ہے کہ جس کے حضور گزرتا ہے اسکے آستانہ پر پہنچا جائے اور یہ معنی حضور نہیں ہو سکتے جب تک کہ مکرر کو مقام ہدی (قربانی) نہ بنایا جائے۔

لہ محلہ، المحنۃ علی ان محلہ الحرم خلا یقتضی لاسلۃ حق فی لہ ان من لاسلۃ بلن الحرم بالہدی ان محنۃ دیم ان محنۃ کان حاجا (ملاحظہ)

گھروں میں موجود ہے، سورہ بقرہ پارہ دور کو ص ۸ میں آیات حج کے حاشیہ کو دیکھیں حقیقت واضح ہو جائے گی۔ نیز شاہ صاحب کے یہی الفاظ ذاب صدیق حسن خاں نے اپنی تفسیر میں نقل کئے ہیں جلد ۲ ص ۲۵۸ نیز ارکان حج و عمرہ کی تفصیل میں قربانی کا ذکر تک نہیں کیا فرماتے ہیں :-

”اٹکان حج کے پانچ ہیں۔ ایک احرام، دوسرے کھڑے ہونا عرفے میں، تیسرے طواف، چوتھے سنی پانچویں سیکال

منڈانا کٹنا۔ اٹکان عمرہ کے چار ہیں۔ احرام، طواف، سعی، حلق یا تقصیر جب یہ اٹکان کو لئے حج و عمرہ تمام ہو گیا (جلد ۲ ص ۲۵۸)

اس سے صاف ثابت ہوا کہ تمام دنیا میں تو کجا خود حج میں بھی قربانی ہر شخص کے لئے واجب کا درجہ نہیں رکھتی۔ اور جن پر واجب ہے اُن کے لئے بھی صریح گنجائش موجود ہے۔ سر منڈوانا پڑے تو روزہ رکھ لے (۲) یا صدقہ دے (۲) یا نسک (بفرض معنی ذبح) کرے۔ یہاں تیسرا درجہ قربانی کا ہے۔ حج و عمرہ ملا کر کرنے والوں کو جو ہدی میسر ہو اور اگر کچھ بھی میسر نہ ہو تو دس روزے رکھ لے۔ حلق راس اور متع حج و عمرہ کی صورت میں قربانی یا ہدی و نسک کا بدل صوم و صدقہ بتا دیا۔ انادہ حج کے بعد رک جانے کی حالت میں ما استیسر کہہ کر میسر ہونے کی شرط لگا دی علم تیسرے وقت یہ قید بھی اٹھ گئی۔ غم کا مقام ہے کہ افادہ و مقبولیت اور سہولیت و تیسرے کا اتنا اہتمام کیا گیا ہے کیا ہم اس سے فائدہ نہ اٹھا کر صریح ناپاسی و ناشکری کے مجرم نہیں بن رہے۔

جس طرح سورہ حج میں ذکر حج و قربانی کے بعد گوشت اور خون کی نارسائی اور فتویٰ کی رسائی کا ذکر کیا ہے، اسی التزام سے سورہ بقرہ میں بھی مناسک حج کے بعد اس حقیقت کو آشکار کر دیا ہے کہ جو شخص کھیتی اور نسل کو ضائع کر لے وہ مفسد ہے۔ اللہ تعالیٰ فساد کو پسند نہیں کرتا۔ حیث قال ..... ویهلك المحراث والنسل واللہ لا یحب الفساد ہمیں اپنی آنکھ کا بغیر نظر نہیں آتا۔ کیا ہم ہر سال اطراف عالم میں کروڑوں جانوروں کو بے ضرورت کاٹ کر ضائع نہیں کرتے اور بالخصوص لاکھوں لاکھوں جانوروں کو کاٹ کاٹ کر گڑھوں میں نہیں پھینکتے؟ کیا یہ ہلاک نسل نہیں ہے؟ کیا ہم قرآن مجید کے مذکورہ الصدر فتویٰ کے مستوجب نہیں؟ کیا ہم واللہ لا یحب الفساد کے اٹل قانون کے ماتحت خدا کی نگاہ محبت سے محروم نہیں ہو چکے؟

لے سنا جاتا ہے کہ حجاجی لانا مذکور کی قربانی کر لے۔ ایک کو ہدی اور دوسرے کو دم کتے ہیں جو نادانستہ کسی کیشے کوڑے جو وغیرہ کے مارے جانے کا ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ اسکے علاوہ حالت احرام میں کہیں خارش وغیرہ سے خون نکل آئے یا سر ڈاڑھی وغیرہ سے کوئی بال جدا ہو جائے یا کپڑا سر پر لپک جائے تو اس کا ذریعہ اگر قربانی کی صورت میں دینا پڑ لے۔ پچھلے ناکے قریب گوشت پھینکنے کے لئے ہوتے تھے جنی مزار سے ہر سال تیاری پھیلتی تھی۔ اب آبادی سے وہ دشوار احرام کے نواح میں بے لپے گڑے کھدائے گئے ہیں۔ پولیس اور محکمہ حفظان صحت کی ٹیموں میں مل ذبح کیا جاتا ہے کسی شخص کو اجازت نہیں کہ آبادی میں جانور ذبح کرے وہاں ذبح کے بعد کھال اُٹار لی جاتی ہے اور گوشت غفر (گڑھے) میں پھینک دیا جاتا ہے اور صاب ضرورت بدو بھی لے جاتے ہیں۔

لے جماعت علماء اہل سنت و جماعت میں ایک بھی نہیں جو حجرات سے اس قرآنی حقیقت کا انکار کرے؟ انہوں سے کہہ سکتے تھے جو اپنے زمانے کی امامت وہ کہنہ دماغ اپنے زمانے کے ہیں بیرو (اقبال)

## سُورَةُ الْكُوثرِ اور قربانی

حامیان قربانی کے پاس آخری و سادہ سورۃ الکوتر کی آیت ذیل ہے فصل لربک وانحس۔ پس اپنے رب کے لئے نماز پڑھ اور محرک۔ یہاں محرک لفظ متنازع فیہ ہے، ائمہ لغت و تفسیر اس میں بھی حسب سابق یک زبان نہیں۔ بقول مازنی مفسرین اس سے فتح شتر مراد لیتے ہیں (قول عامة المفسرين ان الملاح هو انحس البدن) مراد کا لفظ تبارک ہے کہ یہ مراد ی معنی ہیں۔ ابن عباس کہتے ہیں استقبال بجمہک الی القبلة اپنی گردن قبلہ کے مقابل کر!

ایک اور قول ہے صنم مینہ علی الشمال فی الصلوة اسکا یہ مطلب ہے کہ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں پر رکھ۔  
”تاج المصادر میں امام بیہقی نے بھی یہی کلمہ ہے ”دست بردست نہادن در نماز“  
بعضوں نے کلمہ ہے:-

وانحس فصل متعلق بالصلاة اما قبلها و بعدها انفيها  
شمر ذکرها فيهما و جوها انح  
(۱) فرماتے کلمہ قبلے کی طرف منہ کر

(۲) عن علي لما نزلت هذه السورة قال لئن لم يجد لي ما هذه النحية التي امرني بها ربّي قال ليست نحية ولكن يا مروت اذا اتهمت للصلوة ترفع يديك اذا اكبرت واذا ركعت واذا فطمت لاسلك من دكوع واذا سجدت انح  
علی علیہ السلام سے مروی ہے کہ جب یہ صیغہ نازل ہوئی تو آنحضرت نے جبل سے پوچھا۔ یہ نحر و کیل ہے جسکا میرے رب نے مجھے حکم فرمایا ہے جبل نے کہا نحر و نہیں، لیکن حکم یہ ہے کہ آپ نماز کی پہلی تکیہ رکوع، بعد رکوع اور سجود کے وقت اپنے تھول کو بلند کریں یہ ہماری نماز ہے اور ملائکہ کی نماز ہے جو رکعتوں میں پہنچتے ہیں۔ ہر ایک چیز کی ایک زینت ہے اور نماز کی زینت ہر تکیہ کے نزدیک رفع یدین کرنا ہے۔

(۳) علی ابن ابی طالب سے روایت ہے کہ محرک مطلب نماز میں ہاتھوں کو چھاتی کے اوپر رکھنا ہے اور فرمایا کہ نمانے سے پہلے رفع یدین پناہ چاہنے والے کی عادت ہے اور ہاتھوں کو چھاتی کے اوپر رکھنا خشوع و خضوع کی علامت ہے۔  
(۴) عطی نے کہا ہے کہ انھو کے معنی یہ ہیں کہ دو سجود کے درمیان اس طرح سیدھا ہو کر بیٹھ کہ تیری چھاتی نمایاں ہو جائے۔



(۵) ضحاک اور یلیان الیہی کہتے ہیں کہ دونوں ہاتھ کے کے بعد چھاتی کے اوپر کے حصے تک بلند کر اور اصدی نے کہا ہے کہ ان سب اقوال کی اصلیت یہ ہے کہ خر کا منہم صدر یعنی سینہ ہے۔

(۶) منتہی الارب میں منہ کے معنی "پیش سینہ و جلے گردن بند" لکھے ہیں۔

(۷) ابن الاعرابی نے کہا ہے کہ خر کا مطلب نمازیں محراب کے سامنے سیدھا کھڑا ہونا ہے، دائیں بائیں دھیان کئے بغیر۔ اور اگر اس کے معنی قربانی ہی کئے جائیں تو بھی مردہ و عمومیّت ثابت نہیں.... حنفیہ کہتے ہیں کہ "والمنہ" سے آنحضرتؐ پر قربانی واجب ہوئی اور امت پر ابتلع سنت لازم ٹھہری (فاتحہ یعنی بحسب کلام اللہ) امام رازی اس کی تردید میں اپنے ہم خیالوں کا قول نقل کرتے ہیں:-

واصح ما بنا قالوا الامر بالمطاعة منصوص بقوله ثلث	حکم اتباع منصوص ہے جیسا کہ خود آنحضرتؐ نے فرمایا۔
کتبت علی دلہ تکتب علیکھ الضعی والاضعی	تین چیزیں مجھ پر فرض ہیں، تم پر نہیں (۱) ضعی (صلوٰۃ)
والوتر (تفسیر سورۃ الکوثر للرازی)	(۲) ضعی (قربانی) (۳) وتر (صلوٰۃ)

امام راغب کا دلچسپ بیان بھی سن لیجئے:-

المنہ موضع القلاحة من الصداس.....	"خر چھاتی کے اوپر گھوبند کے مقام کو کہتے ہیں" لغوی
وقیل امر بوضع الید علی المنہ — وقیل حیث	تحقیق ختم ہوئی۔ اب تفسیری نکات ملاحظہ فرمائے "کہا گیا کہ
علی قتل النفس بقتل الشهوة	کہ دامنہ میں اس سے ہاتھوں کو خر کے مقام پر رکھنے کا اور

نکتہ افزہ دیکھئے "اور کہا گیا ہے کہ اس لفظ دامنہ سے شہوت کی منجینی کر کے نفس کشی کی ترغیب دلائی ہے۔"

میں یہ جانتا ہوں کہ جن کتب سے میں نے استفادہ کیا ہے، انہیں سے رسم پرست اصحاب بہت کچھ اپنی تائید میں کمال سکیں گے، لیکن انہوں نے کہ انہیں قرآن اور عقل سے چشم پوشی کرنی پڑے گی۔ دین کی حقیقت کو سمجھنے کیلئے علم و عقل کے ساتھ صحت فطرت، سلامت ذوق، اور شرم و حیا کی بھی سخت ضرورت ہے تاکہ لغو و مہمل اور مضروب و مفسد رسوم کی تائید میں قلم اٹھاتے ہوئے انسان کا ضمیر سلامت کرے اور شرم و انکسار ہو کہ ہم اسلام جیسے بے حد معقول مذہب کے نام پر اچھوتے ہوئے کن نامعقول اور مضرب و اقل کی حمایت میں ایڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں۔

لے ایسی قربانی لینے واجب کہ ہم اپنے اوپر ایک ایسا بوجھ لے رہے ہیں جس سے خدائے تعالیٰ نے ہمیں معاف رکھا ہے۔ مسلمانوں

کی مثال ان بنی اسرائیل کی سی ہے جو خود اپنی حالت سے اپنے اوپر بوجھ ڈالنے سے اور بعد میں اس سے معاف بھی ہو جاتے تھے۔ کلام اللہ نے مسلمانوں کو اپنے اوپر ایسا بوجھ ڈالنے یا ڈالوانے سے منع فرمایا ہے۔ اہل کتاب کی طرح مسلمان بھی رفتہ رفتہ ان خود ساختہ واجبات کے اعوان کر رہے ہیں اور جوں جوں انکی آنکھ کھلتی جاتی ہے وہ ان رسوم سے نادم ہو کر انہیں ترک کر رہے ہیں۔ (اصغری)

اس مقام پر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں برطانیہ کے مشہور فاضل ایڈورڈ ہارٹ پول نیکی کی مشہور کتاب ہسٹری آف یورپین مارلس (مترجم جناب عبدالمجید دریابادی) کے بعض اقتباسات سے اپنے ناظرین کو روشناس کروں، جو مسیحی غالبان مذہب کے ساتھ ہمارے اجارہ داران فردوس پر بھی کچھ کم چسپاں نہیں ہوتے۔ فرماتے ہیں:۔

”جب ہمارے شاہین مذہب نے اڑی چوٹی کا زور لگا کر منقولات سے معقولات کو دبا دیا ہے۔ جب انھوں نے

سیکولوف ہزاروں سال کی ہم کو مشنوں سے نفی بشری میں یہ اعتقاد راسخ جا دیا ہے کہ ایمان بالغیب تحقیق و عقل پرستی سے

افضل ہے تو ایسی حالت میں لانی ہے کہ ہم جب عقل دیا تباری کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں، اور کو رائے تقلید کے دھڑے

گم لیں۔ (صفحہ ۷۱) لیکن یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ سیاسی و فلسفیانہ راستبازی کے نشوونما کا راستہ بالکل صاف رہا ہے کیونکہ واقعہ

یہ ہے کہ عقل، مذہب قدم قدم پر اس کی مخالفت برجا کرتے رہے اور صدیوں تک اُن کا یہ شیوہ رہا کہ جہاں کوئی تصنیف

اُن کے عقائد کے خلاف نکلی بس اس کو منہ پر الاشاعت قرار دیا اور جب پھر اتنا اقتدار باقی نہ رہا تو یہ کوشش بہ صورت

جاری رکھی کہ آزاد خیالی و روش خیالی کو مصیبت قرار دیتے رہے (صفحہ ۱)

اس سوال کا جواب کہ قدم نے قربانی کے اسراف پہلو کے خلاف کیوں آواز نہ اٹھائی اور اس زمانے کے اکثر اہل علم کیوں

خاموش ہیں، بھی ”لیکن“ کے الفاظ میں سنئے:۔

”قدم حکم را اپنی آزاد خیالیوں کو پرائیویٹ صحبتوں یا اپنی ان نقصانیت تک، جو صرف ایک مخصوص مختصر حلقہ میں

اشاعت پذیر ہوتی تھیں، محدود رکھتے تھے۔ اور بمعاظ مل مذاہب مروجہ کی مہل سے محل رسوم تک کی پابندی کہتے تھے بلکہ

عوام کے سامنے ان کی تائید کرتے تھے“ (صفحہ ۱۲)

”حاضر و علائقہ کتنا تھا کہ بہت سے مذہبی حقائق ایسے ہیں جن سے عوام کا لاعلم رہنا ہی بہتر ہے اور بہت سے مذہبی

اکاذیب ہیں جن پر عوام کا اعتقاد رکھنا ہی قرین مصلحت ہے۔“ (۱۳)

ایک مسیحی معجزہ کا ذکر کرتا ہے:۔

”ایک شب کو میرے بچے کو اٹھاتے وقت اپنے جسم کو اپنے ہاتھ میں لے لیا اور اُسے ریزہ ریزہ کر کے اپنے رُہم میں تقسیم

کر دیا جنھوں نے اُسے کھا لیا۔ پھر وہ کچھ ہوتا رہا اور مسیح جوں کے توں قائم رہے۔ کون ہے جو اس واقعہ کو بلا تاوان قطعاً

مستبعد محال نہ قرار دے؟ لیکن بایں ہمہ کوڑوں ذی ہوش مسیحیوں نے اسے بے چون و چرا تسلیم کیا اور اب بھی تسلیم

کر رہے ہیں۔ اسکا باعظ کوئے اسکے اور کیا ہو سکتا ہے کہ اعتقاد قوائے فطرت کی زبان بند کر دیا ہے“ (صفحہ ۱۴)

اس تقلید و توہم کے باوجود مقام مسرت ہے کہ اس غیر قرآنی رسم کی مخالفت کا جرم صرف امت مسلمہ امرتسر پر عاید نہیں ہوتا۔

این گناہیت کہ در شمر شمایز کنند

عصر حاضر کے متعدد فضلاء و مشاہیر نے اسکے خلاف جرأت سے قلم اٹھایا اور اُنکے اقبلہ و تلافی نے علا اس سے

اخبار برأت کیا۔ ہندستان کے مصلح اعظم سرسید احمد خاں کی تحقیق سنئے :-

”ج میں قربانی کی کوئی مذہبی اصل قرآن مجید سے نہیں پائی جاتی۔ مگر ایک بیابان غیر ذی ذرع تھا۔ اس قدر لوگوں کے جمع ہونے سے خوراک کا میسر نہ تھا اس لئے اکثر لوگ خوراک کے لئے جانور اپنے ساتھ لے جاتے تھے جو بکھٹ اور قلندر کے نام سے مشہور تھے اور جو نہ لے جاتے تھے وہ گد میں خریدتے تھے۔ اُن کو ذبح کر کے خود بھی کھاتے تھے اور لوگوں کو بھی کھلاتے تھے۔ حج میں صرف یہی اصل قربانی کی نذران مجید سے پائی جاتی ہے۔ . . . . دہاں پر نہ کوئی دیولہ ہے نہ دیہی ہے نہ پہاڑ پر کوئی چیز ہے جو چرکرا یا سینڈھایا اونٹ پر چلایا جاسے نہ خدا کو اُس کی بو خوش آتی ہے نہ اُن کا عمل بریا ہے نہ اُنکی جان لینے سے خوش ہو سہے بلکہ وہ تو صرف نیکی اور بھلائی چاہتا ہے۔ جیسے کہ خود اُس نے کما حقہ نیل اللہ محمد و اولاد ماعہا و لکن یتوالہ التقویٰ منکم پس اس زمانہ میں جو حج کے دنوں میں حاجت سے زیادہ قربانی کی رسم ہے اور لاکھوں جانور ذبح کر کے بکھڑ میں ڈالتے ہیں جنکو گیدڑ کہتے ہیں بھی نہیں کھاتے اس کا کچھ بھی نشان بہت اسلام میں نہیں ہے“ (تفسیر القرآن سرسید احمد خاں جلد ۱ ص ۱۱۷)

لاہوری احمدی جماعت کے قائد خواجہ کمال الدین مرحوم لکھتے ہیں :-

”امت توکل کی کل توہین کفارہ ہوتی ہے۔ اور ہمارا بھی یہی حال ہو گیا۔ عمل وہ مصیبت افزا چیز ہے کہ جسکی بغض اسکل کی دنیا نہیں پہنچتی۔ سب کے سب اسی نیکو میں ہیں کہ کسی کا کفارہ یا کسی کی سفارش ہیں اس پر جو سے آزاد کرنے چنانچہ مسلمانوں نے بھی اپنے صدقات اور قربانیوں کو جن کی غرض وغایت کچھ اور تھی۔ کفارہ کے رنگ میں ہی تسلیم کر لیا۔ عیسائی بھی ہیں ہی کہتے ہیں کہ تم جو عید اعلیٰ کے موقع پر لاکھوں جانور قربان کر دیتے ہو اور تم سے بھی پہلے ہر مذہب بت ولے ایسی ہی قربانیاں کیا کرتے تھے اور قربانیوں کے ذریعہ ہی خدا کی آتش غضب فرو جاتی تھی۔ لہذا ان ہی قربانیوں کے قائم مقام خدا کا بیٹا خدا کے مذبح پر اڑھا۔ یہ وہ ذبح عظیم ہے کہ جس نے سب چھٹی ہوئی قربانیوں کو حق دیدیا ہے۔ اگر عید کے ذبح شدہ جانوروں پر چڑھ کر مسلمانوں کے لئے پھر لڑ پر سے گزرا آسان ہو سکتا ہے تو خدا کا بیٹا بھی اپنے بھیڑوں کو اپنے کندھوں پر چڑھا کر بار آ کر سکتا ہے۔ لہذا نتیجہ ان دونوں کفاروں میں کیا فرق ہے۔ اس کے علاوہ مسیحیوں کو پیر فرما کر ہمارے وسیلہ اور شفیع ہو سکتے ہیں تو یہ کیوں شیخ دشمنی نہیں ہو سکتا؟ اگر فی الواقع یہی اسلام ہے تو پھر اسلام اور دیگر کفارہ یا شفاعت کے مذاہب میں کون سا فرق ہے۔ اختلاف شخصیت یا اختلاف اسی سے تو کھان میں اختلاف پیدا نہیں ہو سکتا۔ بات یہ ہے کہ جو مذہب تھہر کمانی پر آٹھرا اور آج جاری بھی یہی حالت ہے تو اسکا حشر یہی ہوگا۔ (رسالہ اشاعت اسلام، ماہ اپریل ۱۹۱۷ء ص ۱۵)

ہندستانی صوفیوں کی ایک جماعت کے مشہور پیشوا خواجہ حسن نظامی نے لکھا ہے :-

”جب سے کران مجید کے ارشاد کو پڑھ کر سمجھا ہے کہ خدا کو خون اور گوشت دہکار نہیں بلکہ وہ ہرگز کوئی طلب کرنا ہے تو

سے میں نے خون بھانا چھوڑ دیا۔ (من نگاہی روزنامہ ۸ اپریل ۱۹۳۷ء)

تحریک خاکساران کے فاضل ابی جناب مشرقی کے تاثرات دیکھئے:-

”قرآن حکیم نے مسلمان کو واضح طور پر حکم دیا تھا کہ ”اے مسلمان! اپنے دشمن کے بالمقابل جہاں تک تمہاری طاقت کی حد تک قوت کے سامان تیار رکھو، بالخصوص گھوڑوں کی چھاؤنیاں تاکہ تم ان چھاؤنیوں سے خدا کے دشمنوں اور اپنے دشمنوں کو خوفزدہ کر سکو۔“ انہی گھوڑوں کی چھاؤنیوں کی اہمیت کو مسلمان کے دل میں ذہن نشین کرنے کے لئے خدا نے عزوجل نے قرآن حکیم میں گھوڑوں اور ان کے قدموں کی پاؤں کی متیں کھائی ہیں! دلسٹے ہوئے فوجی گھوڑوں کا شد و مد سے ذکر کیا ہے۔ ہزار ہا مسلمان ہر علاقے میں آج اس گئے گذرے زمانے میں بھی ہر سال قربانی کے دنوں اور بکریوں کی پیش اس محبت سے کرتے ہیں کہ بعض اوقات عقل اس غلو فی الدین پر رنگ رہ جاتی ہے۔ ان دنوں کو روزِ منکلا ہیں۔ ان کی ناشیں کرتے ہیں۔ ان کو زیور پہناتے ہیں، ان کے اوڑھنے اور دھسلے تیار کرتے ہیں۔ ان پر رنگ دار بیل بٹے بناتے ہیں، قرآن حکیم میں ان دنوں کو اس طرح مونٹا کرنے کا کہیں ذکر نہیں، نہ خدا کو ضرورت تھی کہ قربانی کے بکریے کے لئے جو چند منٹ میں جان دے کر بیکار ہو جاتا ہے، اس قدر اہتمام کرنے کی ضرورت سمجھتا۔ اُس نے تو عطا طور پر قرآن حکیم میں کھدیا تھا کہ ”مجھے تمہارے بکریوں کے خون اور گوشت نہیں پہنچنے، اگر کچھ پہنچتا ہے تو تمہارا تقویٰ اور قانون خدا کا خوف پہنچتا ہے۔“ لیکن ہمارے نفس پرست مولوی اور عالم دین کو چربی دار اور تر گوشت کی ضرورت ہر وقت تھی، وہ اپنے آپ کو اور اپنی ذریت کو پشتوں تک تر فواسے دینا چاہتا تھا۔ اُس نے سمجھا کہ جب تک قربانی کے دنوں کو قیامت کے دن کے ”پھل پھل کے گھوڑے“ بنا کر جنت کے سبز باغ نہ دکھائے جائیگے امت کے دُبنے کبھی موٹے نہ ہو سکیں گے۔ الغرض پھر اوطاق کی ہدایت پیدا کر دی گئی۔ فوجی گھوڑے اور چھاؤنیاں مولوی کے کسی مطلب کی نہ تھیں۔ وہ اگر قرآن کی مذکورہ بالا آیت کو ناکارہ کرتا تو اپنے لئے ہمیشہ کی مصیبت مول لیتا۔ اُسے ہمیشہ کے لئے سپاہی بنا پڑتا۔ اُس نے قرآن کے حکم کو اپنے نفس کے آرام کے لئے زہرِ لہلہ سے بدتر سمجھ کر پاؤں سے ٹھکرا دیا اور خدا کے عظیم الشان حکم کو پرکھا کے برابر وقت نہ دیکر ”حدیث شریف“ کی شان اس قدر بلند کر دی کہ تیو سو پچاس برس کے بعد بھی امت کے دُبنے خراب موٹے ہیں اور امت کے گھوڑے بھوکے رہ کر ہلاک ہو چکے ہیں۔

(الاصلاح ۴ ستمبر ۱۹۳۷ء)

میں نے اس مضمون میں گزشتہ موجودہ اکابر و علماء کے بکثرت تائیدی فقرے نقل کئے ہیں۔ لیکن واضح رہے کہ یہ لوگ میرے لئے یا کسی مسلم قرآن کے لئے مسند و محبت کا درجہ نہیں رکھتے، شخص پرستوں کی تسلی کے لئے اشخاص و رجال کی طعن اشارہ کرنا پڑتا ہے، جس طرح دوائیں انسان کا جزو غذا نہیں ہوتیں۔ لیکن مریضوں کے لئے انکی ضرورت پڑتی ہے ہماری مدد کی اصلی غذا صرف کلامِ الہی ہے۔ قرآن مجید کی نص صریح کے خلاف ہزاروں امام، لاکھوں مجدد،

کہ وڑوں مفسر پکاہ کی حیثیت نہیں رکھتے۔ پس جو صاحب اس مضمون کے خلاف قلم اٹھائیں وہ صرف قرآن اور علم حق پر کو پیش کریں، جس پر غور کرنا راقم کا فرض ہوگا۔ کسی شخص کا قول مضمون اس شخص کی حیثیت سے قابل قبول یا درخور اعتنا نہیں سمجھا جائے گا۔

## خلاصہ مقصود

قربانی قدیم رسم ہے، قریباً تمام اقوام عالم کا معمول رہی ہے، لوگوں کی جہالت کی وجہ سے قربانی بجائے مفید ہونے کے سخت مضر ہو گئی، قرآن نے اس کی اصلاح کر کے اس کو مفید اور معقول بنایا اس حد تک ہم اس کے قائل ہیں، بلکہ ضرورت شرعی کے وقت حیوان کیا انسانی جان کی قربانی بھی فرض ہو جاتی ہے، قرآنی اصلاح کے بعد کلمان جلد ہی ہی قدیم اسراف و توہم کی طرف جھک پڑے۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس غریب قوم کا کروڑوں روپیہ ہر سال برباد ہوتا ہے جس سے تمام کائنات اسلامی خصوصاً حجاز کی تعلیمی، معاشری اور سیاسی حالت سدھ سکتی ہے ہسپتال اور اسکول بنائے جاسکتے ہیں۔ غربا کی امداد کے لئے کارخانے قائم کئے جاسکتے ہیں۔ مفید لٹریچر کی اشاعت ہو سکتی ہے۔ اسلحہ فراہم ہو سکتے ہیں۔ ریلیں، نہریں، سڑکیں اور مسافر خانے تیار ہو سکتے ہیں۔ درجہ قربانی حج کے بعض موجودہ غیر قرآنی مراسم کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد بھی خود عالین قربانی کے نزدیک ارکان حج میں داخل نہیں۔ ہاں حسب ضرورت جانوروں کی قربانی صرف مکہ معظمہ میں ہونی چاہئے۔ دوسرے بلاد و امصار میں اس کی قطعاً ضرورت نہیں کہ میں بھی چاروں اہل اہل اور عام علماء کے ارشاد کے مطابق ایسا شخص نمتا ہے چاہے روزہ رکھے چاہے صدقہ دے نصف صاع، چاہے بکری ذبح کرے فقر کو بانٹ دے۔ غرض کہ ان تینوں کام میں سے جو کرے گا وہ کافی ہوگا۔ قرآن پاک میں اس جگہ اہل سے اہل لفظ بولے گئے ہیں، فدیہ طعام ہو یا صدقہ یا نسک۔

(تفسیر نواب صدیق حسن صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۵۵)

یہ مضمون کثرت اشغال کے باعث متفرق اوقات میں تھوڑا تھوڑا لکھا گیا، اس لئے اسکی ترتیب میں خالیوں کا رہ جانا اغلب ہے۔ بعض مباحث کو ماذنوں کے نہ ملنے کے سبب اور بعض کو طوالت کے خوف سے تشہہ چھوڑا پڑا تاہم مجھے یقین ہے کہ یہ کوشش مخلص محققین کے لئے اس حالت میں بھی فوائد سے خالی نہیں۔

وَبِنَا قَبْلَ مَنَّا أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

مَا أَدِيدُ إِلَّا الْأَصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ

## تتمہ بر مضمون قربانی حضرت عرشی

از: — مولف

”نسک کی جمع مناسک ہے اور مناسک کے معنی اعمال جمع ہیں (دیکھو سورہ قرآن مولانا اشرف علی) اعمال جمع میں ایک چیز جانوروں کا ذبح کیا جانا بھی ہے۔ اس لئے نسک کے معنی جانوروں کا ذبح کیا جانا بھی ہو سکتا ہے یعنی جو جانور مکہ میں نہ جج میں لئے جلتے تھے۔ یہ جانور جو حاجی لوگ باہر سے لاتے تھے۔ ان کو بدن سکتے ہیں۔ قرآن نے ان بدن کو شکار قند کہا ہے یعنی وہ خدا کے نام پر وقف ہوتے تھے۔ اس لئے راستے میں ان کا غارت حرام ٹھہرا۔ بدن کی تمیز کے لئے ان پر جھول ڈال دی جاتی تھی۔ یگلے میں پڑ ڈال دیا جاتا تھا۔ کہ میں یہ جانور اسلئے لاکر ذبح کئے جلتے تھے کہ ایام جمع میں خوراک کی کمی نہ ہونے پائے جس سے اہل مکہ اور باہر کے آنے والوں کو تکلیف ہو۔ ان ذبیحہ کے علاوہ دوسری طرف سے جانوروں کا شکار کرنا حرام میں حرام تھا۔ اور تاکہ لوگ ان جانوروں کی خرید و فروخت نہ کریں۔ ان کا ذبح کیا جانا بعض مناسک سچ کا قادیہ قرار پایا۔ ظاہر ہے کہ خوراک کی بہم رسانی اسی طرح ممکن تھی کہ باہر سے جانور لائے جاویں جو خدا کے نام پر وقف ہوں اور ایام جمع میں ذبح ہوں۔

یہ کہنا نادانی ہے کہ حج اسلام میں ایک وقت معین پر فرض کیا گیا تھا۔ حج کی رسم حضرت ابراہیم کے وقت سے چلی آتی ہے۔ چنانچہ قرآن میں بھی اسکا اظہار ہے۔ یوں کہنا چاہئے کہ رسم حج اسلام میں بھی باقی رکھی گئی۔

جانوروں کا بے ضرورت مکہ میں ذبح کرنا نہ واجب ہے نہ سنون اور نہ یہ کوئی نیکی ہے۔ نیکی کی تعریف قرآن نے لیس البقران تو لا و جو حکم میں کر دی ہے۔ اس لئے تمام ایسی حدیثیں جن میں نفس قربانی یا قید کھانے کی اور کاکر ثواب بنایا گیا ہے وہ میرے نزدیک موضوع اور باطل ہیں۔ مثلاً یہی جانوروں کے خون بہانے اور خدا کے اس سے خوش ہونے اور اس پر انعام دینے کا کوئی تعلق کم از کم اسلام سے نہیں ہو سکتا۔ دوسری انتہیں جو اس خیال سے قربانی کرتی تھیں ان کے فلسفہ اور تائید پر میں فلسفہ مذہب میں کافی لکھ چکا ہوں۔ اگر جانوروں کے ذبح کرنے پر خدا کو خوشی ہوتی ہے تو پھر ہر بوچڑا دلی اللہ ہو جائے گا۔ بقرعید کے دنوں میں جانور ذبح کئے جانا تو یہ اپنا شوق ہے۔ کوئی منع نہیں کرتا بلکہ گوشت کا ایک حصہ خیرات کر دیا جائے اور بھوکوں کو کھلا دیا جائے تو اس کا ثواب بھی بڑا مگر ہندستان سے باہر بھی مسلمان مذہب ملکوں میں رہتے ہیں جہاں ہر شخص کو اپنے گھر کو بوچڑا خانہ بنانے کی حکومت نظر حفظان صحت احادیث نہیں دے سکتی۔ تو کیا تمام دنیا کے مسلمان ہندستان میں اکٹھے ہو جائیں یا عرب چلے جائیں۔ تاکہ جانوروں کا خون دل کھول کر بہائیں۔

یہ کہنا کہ رسول اللہ نے مدینہ میں بقرعید منائی ہے اور قربانی کی ہے تو اگر اس روایت کو مان لیا جائے تو اس کا واجب ہونا کہاں سے ٹھہرا۔ رسول کا فرض مسلمان کے لئے واجب نہیں ہو سکتا۔ ان کی بہت سی قومی رسمیں تھیں جو

عرب ہونے کی حیثیت سے وہ کہتے تھے۔ مثلاً حقیقتہ عرب کی رسم مٹی اور ممکن ہے کہ رسول اللہ نے بھی کیا ہو مگر وہ نہ ہائے لئے واجب ہے نہ سنت۔ کرے یا نہ کرے۔

قابل کی قربانی میں یہ کہاں ذکر ہے کہ انھوں نے بکرا ذبح کیا تھا۔ قربانی کے نفعی معنی تو قرب حاصل کرنے کے ہیں۔ قاعدہ ہے کہ جب کسی جڑے آدمی سے قرب حاصل کرنا ہوتا ہے۔ تو لوگ کچھ اس کے لئے نذریا تختہ لیجاتے ہیں۔ خدا کو تختہ یا نذریا جاننا اور اس کی قربت حاصل کرنا وہ ہمارے نیک کام ہیں۔ یہ ہی چیزیں خدا کو پہنچتی ہیں اور یہ ہی قرب کا ذریعہ ہے۔ جانوروں کا گوشت و خون اس کو نہیں پہنچتا۔

”فصل لوبك وانما“ پر مولانا مودودی نے نہیں لکھا۔ مگر دوسرے علماء نے اس آیت سے بھی استدلال کیا ہے۔ ان سے اگر قربانی مراد ہے تو بھی اس کو فرض ہونا چاہیے کہ قرآن کا صاف و صریح حکم ہے۔ پھر آپ قربانی کو واجب کہتے ہیں۔ کیوں واقعہ یہ ہے کہ اونٹ کا ذبح کرنا بخر ہلا جاتا ہے۔ بنی اسرائیل میں اونٹ حرام تھا۔ حضرت شریعتی کہ یہ حرام ہے یا حلال کیونکہ عرب اس کو کھاتے تھے ان کے اس تردد کو اس آیت میں دور کر دیا گیا اور اونٹ حلال کیا گیا۔ الکوثر کے معنی میں مسخر کو بہت اختلاف ہے۔ ابن عباس نے اس کے معنی غیر کثیر اُڑکے لئے ہیں۔ کسی نے اسکو بہشت کی نذر کہا ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ لفظ عبرانی ہے اور اس کے معنی ”پاک گوشت“ کے ہیں۔

## ہندی آخر الزماں

(ڈاکٹر یعقوب بیگ صاحب سول سرجن حرم یار خاں)

امام ہندی کا ذکر قرآن میں نہیں ہے۔ اور پہلی صدی ہجری میں اس عقیدہ کی موجودگی کا ثبوت تاریخ اسلام میں نہیں ملتا۔ سینوں کی مسجد کتبہ احادیث موطا امام مالک میں (جو پہلی صدی ہجری میں لکھی گئی) اور بخاری و مسلم میں بھی امام ہندی کا ذکر نہیں ہے۔ البتہ سینوں کی دوسری کتب احادیث میں بہ اختلاف کثیر متعدد احادیث امام ہندی سے متعلق پائی جاتی ہیں۔ یہ اختلافات امام ہندی کی قوم، وقت اکبر، حلیہ اور جائے نزول وغیرہ میں ہیں۔ عقیدہ خلافت و امامت سینوں کے ہاں فروع مذہب میں شمار کیا گیا ہے۔ لیکن وہ ہندی کے منتظر ہیں۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ پہلی صدی ہجری میں خلفاء اربعہ اور بنو امیہ کی خلافت مٹی۔ اور بنو امیہ سے کسی نے بھی دعوائے ہمدیت نہیں کیا۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ عقیدہ ہمدیت اس وقت تک مسلمانوں میں رائج نہ تھا شیعوں کے ہاں مسئلہ امامت اصول دین سے ہے۔ روایات ائمہ سے پایا جاتا ہے کہ تمام ائمہ منصوص یعنی خدا اور رسول کے نامزد کردہ ہیں اور قرآن میں سب ائمہ کے نام ملتے جلتے جو مخالفین نے نکال دئے ہیں ملے خلیوں کے سبب فرستے اس پر شفق نہیں ہے۔

اُن کا عقیدہ ہے کہ ”اصل قرآن“ ائمہ کے پاس تھا اور ایک امام سے دوسرے امام کے پیچھے منتقل ہوتا رہا، مگر تعجب ہے کہ بایں ہمسایوں کے دونوں بڑے فرقوں، امامیہ و اسماعیلیہ میں امین کے متعلق اختلاف کثیر ہے۔ امامیہ یعنی اثنا عشری بارہ اماموں کو مانتے ہیں۔ حضرت علیؑ پہلے امام ہیں اور امام محمد بن عسکری (مہدی) بارہویں شیعیہ اسماعیلیہ ان میں سے صرف پہلے چھ ائمہ کو جائز امام مانتے ہیں اور ساتویں امام (موسیٰ کاظمؑ) اور ان کے جانشینوں کو امام نہیں مانتے۔ اُن کا عقیدہ یہ ہے کہ چھٹے امام (جعفر صادقؑ) نے اپنے بڑے بیٹے امام اسماعیلؑ کی نصِ امامت بیان کی۔ اس لئے وہ جائز امام ہیں۔ وہ بعد میں امام جعفر صادقؑ کے اس نص کو بدلنے کے فعل کو جائز نہیں مانتے۔ امام اسماعیلؑ کے بعد اس فرقہ کے علمائے امام ہیں۔ مثلاً امام محمد المکتم۔ امام جعفر المصدق مکتم اور امام محمد الحسب مکتم اور امام عبداللہ المہدی وغیرہ دونوں شیعہ فرقوں کا عقیدہ ہے کہ کوئی زمانہ بلا امام کے نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اسماعیلیہ اور اُن کے مختلف فرقوں میں امام اسماعیلؑ کے بعد ہر زمانہ میں موجود امام تسلیم کئے گئے ہیں۔ شیعہ امامیہ کا عقیدہ یہ ہے کہ گیارہویں امام (حسن عسکریؑ) کی وفات کے بعد جو سلسلہ میں ہوئی اُن کے فرزند امام محمد جن کی عمر اُس وقت چار سال کی تھی، بارہویں امام ہوئے۔ وہ ایک غلامِ سرمن رائے میں جو سامروہ کے پاس تھا، چلے گئے اور پھر نرغزہ آئے۔ اس غیبت کے پہلے ۷۸ سالوں کو غیبتِ صغریٰ کہتے ہیں۔ چونکہ اس عرصہ میں چار بزرگوں کی معرفت جو باپ کہلاتے تھے امام اپنے متبعین سے خط و کتابت یعنی سفارت رکھتے تھے، لیکن اس کے بعد یہ سلسلہ منقطع ہو گیا اور امام آج تک غیبتِ کبریٰ میں ہیں۔ وہ قرب قیامت میں تشریف لا کر دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے اور زمانہ غیبتِ امام کے نیک و بد لوگوں کو زندہ کر دیں گے (عقیدہ رجعت) اور جزا و سزا پائیں گے۔ وہ بارہویں امام (محمد بن عسکریؑ) کی آمد کے منتظر ہیں۔ اس لئے امام کا نام امام حق، امام قائم، امام غائب یا امام مہدی یا آخر الزمان ہے۔ سینوں اور شیعہ کے مذکورہ انتظار کے باوجود تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ دوسری صدی ہجری میں جب کہ بنو امیہ کا ایوانِ خلافت حزنزل ہو گیا تھا۔ پیدا ہوا اور مہدی کے متعلق جس قدر احادیث سیئوں اور شیعوں کے ہاں پائی جاتی ہیں، غالباً خلافت و امامت کے منتک امیدواروں کے متبعین نے اپنے اپنے دھوئے کی تائید میں وضع کیں اور یہ بات مضامینِ احادیث کے اختلاف سے بھی عیاں ہے جس سے متعلق ابتداء میں اشارہ ہو چکا ہے۔ احادیثِ مہدی مختلف امیدواروں کے حالات پر جو ہو منطبق ہیں۔ تحلیل تک ملتا ہے۔ البتہ شیعہ کا خیال کہ تمام ائمہ منصوص اور نامزد تھے اور خدا و رسولؐ نے قرآن اور احادیث میں اُن کی خبر دی تھی بغا ہر یہ ظاہر کرتا ہے کہ ابتداء اسلام سے ائمہ اور مہدی کا یہ عقیدہ موجود تھا اور ائمہ کی حدیث اس دعویٰ کی مؤید ہیں اس لئے ضروری ہے کہ اس پر کچھ روشنی ڈالی جائے۔ اس ضمن میں پہلی بات جو قابلِ غور ہے، وہ یہ ہے کہ اس عقیدہ کا انحصار قرآن میں ائمہ کے نام موجود ہونے پر ہے۔ جب تک وہ ”اصل قرآن“ جو ائمہ کے پاس تھا، موجود نہ ہو دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور روایات جو اس دعویٰ کی مؤید ہیں کہ لے اگر اصل قرآن دنیا میں غائب رہنے کے لئے ہی آیا تھا، تو مقصود اسی وقت اور بہت سی آیات جو صفاتِ قرآن میں ہیں، بل شہرت میں خود نہیں



خود اُن کا اپنا وجود دوسری صدی ہجری سے پہلے ثابت نہیں ہے، اسلئے وہ کافی متصور نہیں ہو سکتیں۔ دوسری بات غلطی ہے کہ شیعہ کے ہاں مسئلہ امامت اصول دین سے ہے اور ایسے اہم مسئلہ کے لئے روایات یقیناً کافی نہیں ہو سکتیں۔ بنو امیہ کے زوال کے بعد دوسروں کی طرح بنو فاطمہ بھی مدعی خلافت و امامت تھے۔ گمان غالب ہے کہ اُن کے متبعین نے بھی انکی تائید میں احادیث و روایات وضع کر لی ہوں۔ اسکے علاوہ دو امور بالخصوص قابل غور ہیں۔

(۱) تعین امام۔ اس میں بنو ہاشم بلکہ بنو فاطمہ میں قدم قدم پر اختلاف ہے، جو صریح نص قرآنی اور تائید دہک کی وجود میں نہیں ہو سکتا تھا۔ مثلاً تیسرے امام (حسینؑ) کی شہادت کے بعد حضرت علیؑ کے فرزند محمد بن حنفیہؑ نے چوتھے امام (زین العابدینؑ) کے بالمقابل امامت کا دعویٰ کیا۔ نصفیہ استحقاق سنگ اسود کے سپرد کیا گیا، مگر سنگ اسود کے فیصلہ کو دونوں فریق نے اپنی اپنی تائید میں شمار کیا۔ زراع طے نہ ہونے پر محمد بن حنفیہؑ بنو امیہ سے جا ملے اور یزید کی بیعت کی۔ پھر چوتھے امام کے بعد اس کے پسر باخوس امام (باققر) کو اُن کے بھائی امام زیدؑ نے تسلیم نہ کیا اور علیحدہ امامت و جماعت (فرقہ زیدیہ) قائم کی۔ جو خلفائے اربعہؑ کو جائز خلیفہ اور امام مانتے ہیں اور امام زیدؑ نے دعویٰ مہدویت بھی کیا، جس کا ذکر آگے آئے گا۔ پھر چھٹے امام (جعفر صادقؑ) نے اپنی جانشینی کی نص کا اعلان پہلے بحق امام اسمعیلؑ اور پھر بحق امام موسیٰ کاظمؑ کیا۔ اور اس تبدیلی نص پر دفع اعتراض کے لئے خداوند جل شانہ کو بلاء کا واقع ہونا اور امام اسمعیلؑ کے نقص علم کے دلیل میں پیش کیا، جیسا کہ روایات امامیہ سے پایا جاتا ہے۔ اسمعیلیہ اس دلیل کو تسلیم نہیں کرتے اور وہ اپنے اصول کے لئے نص صریح کے مدعی ہیں اور پھر بنو عباسؑ نے خلافت و امامت خلفاء اربعہؑ کو تسلیم کیا اور بمقابلہ بنو فاطمہ بنو امیہ اپنی خلافت و امامت کے مدعی ہوئے اور اپنے دعویٰ کو احادیث و دلائل سے ثابت کیا۔ انھوں نے سلسلہ جوئے مہدویت کو

تک بغداد میں اور شیعہ جوئے گیارھویں صدی تک مصر میں خلافت و امامت کی۔

(۲) دعویٰ مہدویت۔ بنو ہاشم اور بنو فاطمہ میں سے متعدد بزرگوں نے دوسروں کی طرح اپنے اپنے دعویٰ مہدویت کیا مثلاً چوتھے امام کے فرزند امام زیدؑ نے جو حسی تھے سلسلہ جوئے بمقابلہ امام باقرؑ اور خلیفہ ہشام اموی کے دعویٰ امامت مہدویت کیا اور شیعہ ہوئے جس پر جو شیعہ مخالفین نے مہدی کا انجام سولی پر ہونے کے طعن کئے اور امام زیدؑ شیعہ کے بھتیجے امام جعفرؑ نے بددعا کی اور محمد بن علیؑ بن عبد اللہ بن عباسؑ نے سلسلہ جوئے مہدویت دعویٰ خلافت و امامت کیا، جس کا نتیجہ ابوسلم کا خروج اور اقامت خلافت عباسیہ بنو امیہ کی چند احادیث مہدی اُن کی تائید میں موجود ہیں۔ پھر سلسلہ جوئے عبد اللہ بن علیؑ بن عباسؑ نے بمقابلہ خلیفہ عبد اللہ ابوالعباس عباسی کے دعویٰ کیا۔ اُن کی تائید میں <sup>احادیث</sup> موجود ہیں۔ پھر سلسلہ جوئے امام محمد بن عبد اللہ بن امام حسنؑ نے جن کا لقب اُن کی پاکیزگی و طہارت کی وجہ سے النفس الزکیہ تھا۔ بمقابلہ خلیفہ ابو جعفر منصور عباسی کے دعویٰ کیا سینوں کی چند احادیث اُن کی تائید میں موجود ہیں، جو نام، ولایت اور مصلحت تک کا تعین کرتی ہیں۔ امام ابو حنیفہؑ اور امام مالکؑ

اور امام جعفر صادق نے ان کی تائید کی۔ مدینہ حجاز و یمن فتح کیا اور اعلان خلافت و امامت کیا، لیکن ناکامیاب ہوئے۔ وہ اور ان کے بھائی ابراہیم شہید ہوئے۔ پھر خلیفہ مفسور نے انفس الزکیہ کے کامیاب دعویٰ سے مخالفت ہو کر اپنے بیٹے کو اپنا جانشین مقرر کیا اور اس کا نام ہمدی رکھا، تاکہ دعویٰ ہمدیت آئندہ کے لئے بند ہو جائے۔ ہمدی عباسی مشہور میں خلیفہ ہوئے۔ یہ بڑے سخی، عادل اور کامیاب تھے۔ ہمدی کی متعدد احادیث جو سینوں کے ہاں ہیں۔ ان پر خوب مغلق ہیں۔ ہمدی عباسی دس سال کی خلافت و امامت کے بعد ۶۸۷ھ میں فوت ہوئے۔ اس عرصہ خلافت کی طرف بھی احادیث میں اشارہ پایا جاتا ہے۔ اس سلسلہ میں دیکھ چکے ہیں کہ خلیفہ ابو العباس عباسی کی وصیت کے مطابق خلیفہ مفسور کے بعد ان کا بھتیجا عیسیٰ امام اور خلیفہ ہونا چاہئے تھا۔ مگر مفسور نے عیسیٰ اپنے بھتیجے کو بحق ہمدی اپنے پسر کے دست بردار ہونے کے لئے مجبور کیا۔ چنانچہ احادیث میں عیسیٰ کی موجودگی میں ہمدی کے امام ہونے کی طرف بھی اشارہ موجود ہے۔ اس عیسیٰ نے ہمدی، انفس الزکیہ اور ان کے بھائی ابراہیم کو شکست دے کر شہید کیا تھا۔ اور ہمدی عباسی نے خراسان کے ”برقہ پوش پیغمبر“ یعنی مفتی خراسانی کا، جس نے مزدک کے فلسفہ کا مطالعہ کر کے پیغمبر اور ادتار ہونے کا دعویٰ کیا تھا، مقابلہ کیا اور اس کو صنف ہستی سے مٹایا۔ احادیث میں اس کی طرف بھی اشارہ موجود ہے۔ خلیفہ مفسور، عیسیٰ کی شجاعت و قابلیت کا قائل تھا اور چاہتا تھا کہ عیسیٰ اس کے پسر ہمدی عباسی کا مددگار ہو۔ چنانچہ عیسیٰ اور ہمدی کے مل کر اسلام کو فروغ دینے کی طرف بھی اشارہ پایا جاتا ہے۔ پھر ۶۹۱ھ میں امام عبید اللہ فاطمی حسینی نے اپنے باپ امام محمد صلیب کشم کی بیان کردہ پیش گوئی و نص ہمدی کے مطابق سلاطین میں جو حص کے پاس تھا دعویٰ ہمدیت کیا اور شمالی افریقہ فتح کیا اور خلافت و امامت کی۔ یہ سلسلہ تھے۔ یہ ہمدی خلافت بنو فاطمہ کے پیش رو ہیں، جنہوں نے افریقہ اور مصر پر ۶۹۱ھ سے ۷۱۱ھ تک خلافت و امامت کی۔ اور المومنین عزیز کے زمانہ میں حجاز اور شام فتح کیا۔ اور عربین میں اپنا خطبہ جاری کیا۔ پھر ۷۱۱ھ میں مراکو میں امام محمد ابن تومرت حسینی نے بحوالہ پیش گوئی رسول صلعم اور نص مززع شہر سوس میں دعویٰ ہمدیت کیا اور موحدین کی جماعت قائم کی ۷۱۱ھ میں ان کے انتقال کے بعد ان کے نام زد کردہ خلیفہ امام عبداللہ بن شمالی افریقہ اور ہسپانیہ فتح کئے اور خاندان موحدین کی بنیاد ڈالی، جس میں امام عبداللہ بن شمالی یوسف اور ان کے پسر یعقوب المتصور بڑے کامیاب اور عظیم الشان خلیفہ گزے ہیں۔ انہوں نے جیسے نازک و قہر پریشانیوں کے مقابلہ میں مسلمانوں کی امداد کی، جیسا کہ مضامین احادیث میں ذکر ہے۔ یہ گروہ ہمدیان بنو ہاشم اور بنو فاطمہ سے ہے، جن کو بوجہ خاندان نبوت ہونے کے نص امامت و ہمدی کے متعلق یقینی علم ہونا لازم ہے۔

پس مذکورہ تاریخی واقعات کی موجودگی سے معلوم ہوتا ہے کہ اسوں اور ہمدی کی منصوبیت اور نازدگی کا دعویٰ پہلی صدی ہجری کے بعد وضع ہوا۔ مذکورہ ہمدیوں کی بھیڑ کے علاوہ دنیا میں غیر بنو ہاشم اقوام میں سے بھی متعدد دعوے داران ہمدیت گزے ہیں، مگر وہ دعویٰ منصوبیت نہ کرتے تھے۔ ان کا دعوہ غیر منصوبہ ہمدیت کا عموماً احادیث

اہل سنت و اجماعت کے مطابق تھا۔ اور علمبردار بحث کا محتاج نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں صرف یہ بات قابل ذکر ہے کہ شیعوں کے ہاں بعض احادیث ہندی، ہندی کو کسی خاص قوم سے قرار نہیں دیتیں، بلکہ عام امت مسلمہ سے ہوا بیان کرتی ہیں۔ غیر اہل علم مدعیوں نے ان احادیث سے استفادہ کیا ہے۔ یہ احادیث غالباً پہلی قسم کی احادیث کی روک اور ان کے اثر کو زائل کرنے کے لئے وضع ہوئیں، یہ بھی ممکن ہے کہ عجیبوں نے وضع کی ہوں۔

اس مضمون کا مقصد یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ آمد ہندی کی صحت و عدم صحت پر بحث کا دعوازہ کھولا جائے۔ مدعا صرف یہ ہے کہ کتنی بے بنیاد شے ہے، جس پر دینی رنگ میں معرکہ جہاد و قتال گرم ہوتا رہا ہے اور ہوتا ہی رہے گا۔ جب تک مسلمان قرآن حکیم کی پناہ میں نہ آجائیں گے، اس عقیدہ کی نہ کوئی دینی حیثیت ہے، نہ تاریخی عظمت، نہ سیاسی حکمت، محض نفس دنیوی کی کارفرمائیاں ہیں، جن کے بطن سے ہمیشہ یہ مولود ناموسعود متولد ہوتا رہا ہے۔

## ایصال ثواب

— علامہ قناتل حامدی مجیب پھلواری شریف

”ایصال“ کے معنی فرستادن، پہنچانا، ثواب کے معنی مزد و مل۔ مزدوری۔ یعنی ایک مسلمان کوئی عمل نیک خود کرے اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرے کہ میں نے جو یہ عمل نیک کیا ہے اس کا اجر اس کی مزدوری جو مجھ کو ملتی وہ فلاں مسلم کو ملے میں نے اس کو بخش دیا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی مسلمان کوئی عمل نیک کرے۔ اس نیت سے اور اللہ تعالیٰ سے یہ کہہ کر کہ میں یہ کام فلاں مسلمان کی طرف سے کر رہا ہوں، اسلئے اس کا ثواب یعنی اس کا اجر اس کی مزدوری اسی کو ملے۔

قرآن مبین میں ان دونوں طریقوں میں سے کسی طریقے کی تعلیم نہیں فرمائی گئی۔ عہد نبوی میں کوئی معمول بطریقہ ایسا نہ تھا کہ جب کوئی مرے تو اس کیلئے ایصال ثواب کیا جائے۔ اس طرح عہد خلفائے راشدین میں بھی ایصال ثواب کا کوئی معمول نہ تھا۔ حج بمل وغیرہ کی عبادتیں یا مردہ کی طرف سے قربانی اور معدن عبادہ والا دافنہ، یہ ساری عبادتیں بہت زیادہ مستحب ہیں اور ناقابل اعتبار، مثلاً نہ طریقہ سے اگر ان کی تنقید کی جائے تو تھوڑی سی کوشش میں ان کی حقیقت بظہر روشن کی طرح واضح ہو جائے۔ چنانچہ یہ محض مضمون اس کا قتل نہیں اسلئے رسالت ان سے قطع نظر کرتا ہوں۔

کیا قرآن مبین اس کے متعلق خاموش ہے؟ ایک سوال یہ ضرور پیدا ہوتا ہے کہ قرآن مبین میں اگر

ایصال ثواب کے مذکورہ بالا دونوں طریقے مذکور نہیں ہیں۔ تو اس سے قیاسی قدر معلوم ہوا کہ قرآن مبین ایصال ثواب کے متعلق غموش ہے تو پھر ان لمعجد فہستہ رسولہ کے مطابق ہم اسکو حدیثوں میں کیوں نہ ڈھونڈیں؟ بعض بدایلو جرح و تعدیل اور عام عقل و دہایت کی کسوٹی پر کھنے سے کمزور معلوم ہو سکتی ہیں، مگر ممکن ہے کہ وہ صحیح ہوں۔ ایک نذر سال سے جس چیز پر اُت کا تعامل چلا آ رہا ہے وہ کیوں خواہ مخواہ ہے اصل مان لی جائے۔

اس سوال کے متعلق مجھے سب سے پہلے تو یہی کہہ دینا تھا کہ جس چیز کے متعلق قرآن غموش ہے اور اس کا تعلق عقاید یا عبادات سے کہا جاتا ہے تو پھر وہ دین میں کانٹ لہرکین شیئاً مکن کو دلا کا حکم کتنی ہے اور بالکل بے اصل چیز ہے۔ عقاید و عبادات سے متعلق دین اسلام میں کوئی ایسی چیز نہیں پیش کی جاسکتی جس سے قرآن خاموش ہو اور وہ صرف ہدایات سے ثابت ہو۔ مگر چونکہ اس جواب سے ممکن ہے کہ ایک نیا موضوع بحث چھڑ جائے اور ایصال ثواب کا مسئلہ بالائے طاق رہ جائے اور یہاں تو یہ واقعہ بھی نہیں ہے کہ قرآن مبین مسئلہ ایصال ثواب کے متعلق بالکل غموش ہے۔ اسلئے صاف ہی کیوں نہ کہہ دوں کہ قرآن مبین اس کے متعلق ہرگز غموش نہیں۔ دیکھئے سورۃ البقرہ میں صاف فرمادیا گیا کہ وان لیس للانسان الا ما سعی اور سورۃ حم السجدہ میں ارشاد ہے من عمل صالحاً خلفنہ اور سورۃ الطور میں ہے کل امرئ بما کسب رہین ان تین آیتوں سے تین باتیں بجاۃ النفس نکل رہی ہیں۔

۱۔ انسان کا حق اپنے ہی سعی و عمل پر ہے، دوسرے کی سعی و عمل پر نہیں۔

۲۔ جو شخص بھی کوئی نیک عمل کرتا ہے۔ اس کا نفع اُسی کرنے والے کو حاصل ہو سکتا ہے، کسی دوسرے کو نہیں۔

۳۔ ہر شخص اپنے کسبِ عمل میں رہن ہے۔ اس معاملہ رہن کو توڑنے یا ٹوٹ جانے کا جھڑپہ خود اللہ تعالیٰ نے

بتا دیا ہے۔ اس کے سوا کسی اور طریقے سے کوئی شخص بھی بطور خود اس معاملہ رہن کو توڑ نہیں سکتا۔ مثلاً اصل نیک کے تباہ ہو جانے کے جو اصول قرآن میں مذکور ہیں، اُن کے سوا کسی اور طریقے سے عمل نیک کا رہن نہیں ٹوٹ سکتا۔ اسی طرح عمل بد کے عنود و نحو ہو جانے کے جو جو طریقے قرآن میں مذکور ہیں، اُن کے سوا کسی اور طریقے سے عمل بد کا رہن نہیں ٹوٹ سکتا۔ غرض جس نے رہن کیا ہے۔ وہی اس رہن کو توڑ سکتا ہے بطور خود یا کسی خود ساختہ قاعدے سے کوئی بھی اُس کے باندھے ہوئے عقدہ رہن کو توڑ نہیں سکتا۔

ایصال ثواب کے جواز کا عقیدہ ان تینوں آیات قرآنیہ کے بالکل خلاف ہے اور یہ تینوں آیات کہ یہاں حضرت ایصال ثواب کے جائز ہونے کے عقیدہ کو باطل کر رہی ہیں۔ اسکو اس طرح مطابق کر کے دیکھا جائے تو اصل مسئلہ پکائی روشنی پڑ سکتی ہے۔

## ایصال ثواب کا قائل

## قرآن مبین

۱۔ انسان کا حق دوسرے کی سعی و عمل پر بھی ہے۔

۱۔ انسان کا حق اپنی ہی سعی و عمل پر ہے۔

۲۔ جو نیکہ کوئی قابلِ ذکر بات نہیں۔

- ۲۔ جو شخص بھی کوئی عمل نیک کرتا ہے اس کا نفع اُس کو پہلے ہی حاصل ہوتا ہے، دوسرے کو نہیں۔
- ۳۔ ہر شخص اپنی کمائی میں گروہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی اپنے بیان کردہ قرآنی اصول کے مطابق اس بہن کو توڑ سکتا ہے۔ کوئی شخص بطور خود کسی ایسے طریقے سے جس کو اللہ تعالیٰ نے نہیں بتایا، اس رہن کو نہیں توڑ سکتا۔
- ۲۔ یہ ممکن ہے کہ کوئی شخص ایک عمل نیک کرے اور اس کا اجر و ثواب کسی دوسرے کو بخش دے۔
- ۳۔ اللہ تعالیٰ کے ہاں سے ہوئے عقد رہن کو ایسے طریقے سے جس کو قرآن مبین میں نہیں بتایا گیا ہے ہم بطور خود اللہ تعالیٰ سے دعا کر کے توڑ دے سکتے ہیں یا تظویر کیسے ہیں۔

اس لئے یہ ممکن کہ قرآن مبین ایصالِ ثواب کے متعلق خاموش ہے، بالکل غلط ہے۔ اگر ایصالِ ثواب کا طریقہ جائز اور صحیح ہوتا تو یقیناً قرآن مبین میں اس کا ذکر ہوتا اور جس طرح عام متوفی مسلمانوں کے لئے دعلے رحمت و مغفرت کی تعلیم فرمائی گئی۔ اُسی طرح ایصالِ ثواب کی بھی ضرورت تعلیم ہوتی۔ عام مسلمان نہیں تو کم سے کم اہل قرأت اور والدین کے لئے تو ایصالِ ثواب کا حکم ہوتا۔

**دعلے رحمت و مغفرت اور ایصالِ ثواب۔** ایصالِ ثواب کے قائل، ایصالِ ثواب کو ثابت کرتے ہوئے دعلے رحمت و مغفرت کی تعلیم کے سلسلہ میں جو آیتیں آئی ہیں، عموماً اُن کو پیش کر دیا کرتے ہیں۔ حالانکہ دعلے رحمت و مغفرت اور ایصالِ ثواب میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ دعلے رحمت و مغفرت ایک سفارش ہے، بارگاہِ اکہی میں چاہے وہ سُنے یا نہ سُنے اور ایصالِ ثواب خود جو عمل نیک وہ کرتا ہے، اس کی مزدوری جو اُس کو ملتی وہ اپنی مزدوری دوسرے کو دلاتا ہے اس لئے اس میں ایک حق، اور دباؤ کی صورت پیدا ہے۔ مثلاً ایک نوکر آپ کا آپ ہی سے کہے کہ آپ فلاں محتاج کو ایک روپیہ دیدیتے اور ایک صورت یہ ہے کہ وہ اپنے مشاہرے اور تنخواہ میں سے ایک روپیہ آپ سے اس محتاج کو دلا دے۔ کیا یہ دونوں صورتیں ایک کہی جاسکتی ہیں؟ پہلی صورت میں آپ کو اختیار ہے چاہے دیتے یا نہ دیتے اور دوسری صورت میں آپ دے دینے پر مجبور ہیں۔ اگر آپ نے دیں تو یہ آپ کی زیادتی ہوگی۔

**عبادت اور ثواب۔** ایک بہت بڑا دھوکا ایک مدتِ دراز سے کھایا جا رہا ہے، سمجھا جاتا ہے کہ ہر عبادت پر حنت ملتی ہے نعمت ملتی ہے۔ مثلاً ایک رکوع قرآن مجید پڑھا اور جنت میں ایک دیگ پلاؤ تیار کر کے رکھ دیا گیا۔ مرنے کے بعد خود نہیں کھایا۔ زندگی ہی میں دوسرے کو دلا دیا۔ دوسرے کھیں پڑھیں اور جنت میں ایک قاب پلا دیا۔ دلا دیا۔ وہ کسی دوسرے کو دلا دیا گیا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ ہر مسلم اپنی مدتِ عمر میں اپنے عقاید صحیحہ کی تجدید و ترمیم کے ساتھ اعمالِ حسنہ اگر کرتا رہا تو



ہماری نمازیں ہمیں غمش و مسکرسے مانع نہ ہو سکیں۔ ہمارے روزے ہم میں تقویٰ نہ پیدا کر سکے تو یہ ہماری نمازیں اور ہمارے روزے غرقِ مئےِ نابِ اولیٰ ہیں۔ دنیا میں یہ عبادتیں بہت بڑا عابد و زاہد جو کچھ بھی مشہور کر دیں، مگر مرنے کے بعد کچھ بھی کام نہ آسکیں گی اور میزانِ قیامت میں ان کا مطلقاً کچھ وزن نہ ہوگا۔

اسی طرح تلاوتِ قرآنِ مبین ہے کہ ہمیں تدبرِ فی القرآن کے ساتھ تلاوت کا حکم ہے۔ درہ علی قلوبہا فقالھا (دلوں پر تارے ہیں) کا مصداق بننا پڑے گا۔ ہمیں ترقیبی و تزیینی آیات سے نفس کی پاکیزگی کا اثر حاصل کرنا ہوگا۔ اولیٰ و نواہی کے مواقع میں زبانِ ایمان و ایتقان سمعنا و اطعنا (سن کر اطاعت کی) کہتے رہنا ہوگا۔ وعظ و عبرت کی آیتوں کے وقت نصیحت و عبرت کے سبق لینا ہوں گے اور واخا تلبت علیہم ایتہ ذاد تھہر ایمانا اولکشفہ منہ جلود الذین یخشیون ربہم ثم تلین جلودہم و قلوبہم حرائی فی کما اللہ کا مورد بن کر مانگنے کے عزم کے ساتھ تلاوت کرنا ہوگی، اسی طرح اور عبادتوں کو بھی سمجھ لیجئے۔

تو ہماری نماز ہمیں کو غمش و مسکرسے روک سکتی ہے، ہمارے روزے ہم ہی میں تقویٰ پیدا کر سکتے ہیں اور ہماری تلاوتِ قرآن مجید ہمارے ہی دل کو اللہ کی یاد کی طرف لگا کر ہمارے ہی ایمان میں نہیادتی پیدا کر سکتی ہے غرض ہماری ہر عبادت خود میں اثر تزیینی نفس ڈال سکتی ہیں۔ اگر ہم چاہیں کہ غمش و مسکرسے جو رکاوٹ ہم میں پیدا ہوتی ہے یا تقویٰ جو ہم میں آگیا ہے خشیتِ الہی و زیادتِ ایمان جو ہم کو حاصل ہوتی ہے اور تزیینی کا جو اثر ہمارے نفس پر پڑا ہے، ان چیزوں کو کسی دوسرے زندہ یا مردہ کی طرف کسی طرح منتقل کر دیں تو سہ

ایں خیال است و محال است و مجزول

وعائے محال بعض بھولے بھلے حضرات یہ فرماتے ہیں کہ ہم نے مانا کہ عبادت تزیینی نفس کی تاثیر کے بغیر مفید نہیں اور بے شک تزیینی نفس کی تاثیر ایسی چیز ہے کہ بظاہر ایک شخص سے دوسرے شخص کی طرف منتقل نہیں ہو سکتی۔ مگر ہمارا ایمان ہے کہ ان اللہ علیٰ کل شیء قدير اس لئے اگر ہم اللہ تعالیٰ کے اس حکم کے مطابق کہ ادعونی استجب لکم دعا کریں کہ بار الہی فلاں عبادت جو میں نے کی اور اس سے جو تزیینی نفس کا اثر مجھ پر مرتب ہوا ہے وہ فلاں شخص کی طرف تو محض اپنی قدرت کا ملہ سے منتقل کر دے۔ یا یہ عبادت میں فلاں کی طرف سے کر رہا ہوں۔ اس لئے اس کا اثر تزیینی نفس فلاں فلاں شخص پر مرتب ہو تو آخر یہ دعا کیوں قبول نہ ہوگی؟ کیا اللہ تعالیٰ اس پر قادر نہیں ہے؟

لے جب ان پر آیاتِ الہی تلاوت کیجاتی ہیں تو ان کا ایمان بڑھتا ہے جو لوگ خدا سے ڈرتے ہیں انکے دماغے کھڑے ہو جاتے ہیں پھر ان کی جلدیں نرم ہو کر دل اللہ کے ذکر کی طرف مائل ہو جاتے ہیں۔

تو میں ان سیدھے سادے حضرات سے یہ عرض کرتا ہوں کہ بھوکوں کو کھانا کھلایا کیجئے بلکہ خود بیٹ بھرا اللہ تم سے دعا فرمائیے کہ یا اللہ! یہ شکم سیری جو مجھ کو حاصل ہوئی ہے، فلاں بھوکے تک اپنی قدرت کا حصہ سے منتقل فرمائے۔ اور جاڑوں میں کبھی غراب و مساکین میں کبیل تقسیم نہ فرمائے بلکہ خود عمدہ لحاف کبیل اوڑھ کر دعا فرمائے کہ بار آگسی! یہ جو گرمی مجھ کو عیسوس ہو رہی ہے جتنے لوگ جاڑے سے کپکپا رہے ہیں، اُن تک منتقل فرمادے۔ کیونکہ ان اللہ علی کل شیء قدیر اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ ان عونی استعجب لکم اور وعدہ ہے کہ أجیب دعوة الداع اذا دعان۔ آپ یہ دعا کر سکتے ہیں کہ یا اللہ فلاں بھوکے کی شکم سیری کا کوئی سامان کر دے۔ یہ دعا کر سکتے ہیں کہ یا اللہ فلاں غریب مسکین جو جاڑے سے کانپ رہا ہے۔ اسکے لئے کوئی سامان کبیل وغیرہ کر دے۔ یعنی کسی کو توفیق دے دے کہ اُس کو کھلا دے اُس کو کبیل خرید کر دے دے۔ مگر وہ دعائیں نہیں کر سکتے جن کا ذکر میں نے پہلے کیا۔ اسی طرح ایک لڑکا یا بیورٹی کا امتحان دینے کے لئے گیا ہے تو آپ یہ دعا کر سکتے ہیں کہ یا اللہ! فلاں لڑکا امتحان پاس کر جائے مگر یہ دعا نہیں کر سکتے کہ فلاں فلاں مسائل جو مجھ کو یاد ہیں میرے ذہن سے اُس لڑکے کے ذہن تک منتقل فرمادے۔ غرض امر محال کی دعا قطعاً ممنوع ہے۔ آپ ایک بیمار کی شفا کے لئے دعا کر سکتے ہیں مگر خود جو اہر مہر کھا کر یہ دعا نہیں کر سکتے کہ یہ جو اہر مہر جو میں نے کھایا ہے اور اُس سے جو تقویت روح مجھ کو حاصل ہوئی وہ اُس بیمار تک منتقل ہو جائے۔ بالکل اسی طرح آپ کسی زندہ یا مردہ کے لئے دعائے رحمت و مغفرت و ترقی درجات وغیرہ کر سکتے ہیں مگر خود کوئی عمل نیک کر کے اُس سے جو اثر تزکیہ آپ کے نفس پر مرتب ہو سکتا ہے، اس کو کسی دوسرے کی طرف منتقل کرنے کی دعائیں کر سکتے خصوصاً جب اللہ تعالیٰ نے فرمادیا ہے کہ من عمل صالحا فلنفسہ۔ لیسن للانسان ماسعی۔ چکن امر و بما کسب دھین۔ کیا ان آیتوں کے بعد بھی اور ان روایات عقلیہ قرآنیہ کے باوجود بھی ایصال ثواب کو جائز و صحیح سمجھنا یا بدعت ان بیدلوا کلام اللہ کا مصداق نہ ہوگا؟

کچھ روایات سے متعلق۔ میں نے روایات سے اس وقت بحث کرنے کا قطعی ارادہ نہیں کیا ہے، بلکہ اس سے احتیاط کی ہے اور بشرط ضرورت اس کو آئندہ کے لئے اٹھا رکھا ہے مگر اتنا کہ دنیا ضروری ہے کہ جو روایتیں نفس قرآنی کے مراعات مخالف ہوں کم سے کم اُن کو تو موضوع سمجھنا چاہئے۔ اور ایسا تو نہ کیا جائے کہ ان روایتوں کیلئے آیات قرآنیہ کو اُن کے مرکز عبادة النص سے تاویلات رکیکہ کے ذریعہ ہٹا دینے کی جرأت اختیار کرنا پڑے۔ یہ خوب یاد رکھنا چاہئے کہ روایتیں موضوع ہو سکتی ہیں۔ ائمہ مجتہدین سے غلطیاں ہو سکتی ہیں اور ایک ہزار

لے جو نیک عمل کوئی کرتا ہے، اسی کے لئے ہے۔

۱۰ انسان کو اپنی ہی کوششوں کا پھل ملے گا۔

۱۱ ہر شخص اپنے کسب و عمل میں گروہ ہے۔



سال کا تعامل مبنی پر غلط ہو سکتا ہے۔ مگر قرآن مبین کی ایک آیت بھی اپنے ما بٹت لجا رہا ہے، لفظ انقضاء انقضائے لفظی کے خلاف مفہوم نہیں پیدا کر سکتی۔ اسی طرح کسی آیت کا وہ مفہوم جو اُس کی دلالت لفظی یا اشارۃ لفظی سے نکالا جائے، ایسے یا کسی دوسری آیت کے اس مفہوم کے خلاف نہیں ہو سکتا جو کسی آیت کی بھی عبارتہ لفظی یا انقضاء لفظی سے نکل رہا ہو۔

قرآن کے مفہوم کو باقی رکھنے کے لئے حدیثوں کی تائید کی جا سکتی ہے اور کرنی چاہئے مگر حدیثوں کے مفہوم کو باقی رکھنے کے لئے آیات قرآنیہ کی تائید حد درجہ خطرناک ہے۔ کیوں کہ حدیثیں غلط اور موضوع ہو سکتی ہیں۔ قرآن کی تو کوئی آیت ضعیف بھی نہیں ہو سکتی۔

ایک آخری التجا۔ میں نے جو کچھ عرض کیا ہے، محض احتیاط حق کے لئے لکھا ہے، اس کے سوا میری کوئی غرض نہیں و کفی باللہ شہیداً۔ اسلاف کی عزت و احترام میرے دل میں بھی اُسی قدر ہے جس قدر ایک مسلم کے دل میں ہونی چاہئے۔ مگر میرا ایمان ہے کہ ثلاث امة قد خلت لہا ما کسبت و لکم ما کسبتہ و لا تسئلون عما کا نوا یعلمون۔ مجھ سے قیامت کے دن کبھی نہیں پوچھا جائے کہ فلاں فلاں اماموں اور راویوں کا تم نے کیوں اتباع نہ کیا؟ مجھ سے یہی پوچھا جائے گا کہ تم نے قرآن و رسول کا اتباع کیوں نہ کیا؟ البتہ رسول اس وقت میرے سامنے نہیں ہیں کہ اُن سے حدیثوں کی تصحیح کر سکوں مگر قرآن ہے۔ ہذا کتابنا ینطق علیکم بالحق و اسلحنا علی من اتبعہ الہدیٰ

## وقت کی دینی حیثیت

(علامہ حافظ محمد اسلم حیراچوری)

دولت مند مسلمانوں نے جو اوقات مختلف اغراض مثلاً مدرسوں، مسجدوں، خانقاہوں یا امام باڑوں وغیرہ کے لئے کئے ہیں، ان کی دینی حیثیت کیا ہے؟ یہ سوال کئی مخلص احباب نے مجھ سے کیا۔ اس لئے میں نے اس مسئلہ کی تحقیق اور جان بین کی۔ میں نے دیکھا کہ عام طور پر ائمہ حدیث و فقہ کے نزدیک وقت کی شرعی حیثیت مسلم حلیٰ آ رہی ہے۔ ایسے بیانات سے وقت کی جو حقیقت میں سمجھ سکا، وہ مختصر فقرہوں میں یہ ہے:-

ا کسی مال یا جائیداد کو مالک اپنی ملکیت سے نکال کر ایک خاص غرض کے لئے نوک دے کہ اس کی آمدنی یا پیداوار اُسی مخصوص غرض میں صرف کی جائے۔

لے جو اس سے مراعات ثابت ہو۔

لے یہ لوگ گزر گئے اُن کے عمل اُن کے لئے ہیں اور تمہارے عمل تمہارے لئے ان کے عمل سے متعلق تم سے سوال نہیں کیا جائے گا۔

۲۔ بہت سے فقہائے فخر نے یہ ہے کہ اس میں اب تک کی شرط لگانا ضروری ہے، یعنی وقف ہمیشہ کے لئے ہونا چاہئے ورنہ صحیح نہ ہوگا۔

۳۔ وقف کرنے والے کا فرض ہے کہ وہ کسی کو اس کا متوقیٰ بنادے اور اس سلسلہ ولایت کا ہمیشہ کیلئے سامان رکھ جائے۔

۴۔ موقوفہ مال کی آمدنی یا موقوفہ جائیداد کی پیداوار ابدلاً باد تک واقف کی معینہ غرض کے سوا بشرطیکہ وہ دین کے خلاف ثابت نہ ہو، کسی دوسرے کام میں صرف نہ ہو سکے گی۔

۵۔ اوقف لا یملاک ولا ینباع ولا یوہب ولا یرث یعنی وقف نہ کسی کی ملکیت ہوتا ہے نہ بیجا جاتا ہے نہ ہبہ کیا جاتا ہے نہ اس میں وراثت جاری ہوتی ہے۔

یہ وقف میرے نزدیک قرآن اور عقل دونوں کے خلاف ہے۔

قرآن کے خلاف اسوجہ سے ہے کہ اس میں حقین صوتیں مال کے انتقال، یعنی ایک کے ہاتھ سے نکل کر دوسرے کے ہاتھ میں جلنے کی بیان کی گئی ہو، مثلاً خرید و فروخت، وصیت و وراثت، ہبہ و صدقہ، زکوٰۃ و خیرات وغیرہ، ان میں کہیں اشارہ یا کنایہ بھی ایسے وقف کا ذکر نہیں ہے جو کسی کی ملکیت میں نہ آئے بعض فقہاء نے اسکو وصیت میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن یہ صحیح نہیں ہے، کیوں کہ وصیت اور وقف میں دو نمایاں فرق ہیں:-

۱۔ وقف میں فقہاء کے بیان کے مطابق وقف کرتے ہی مال واقف کی ملکیت سے خارج ہو جاتا ہے، بخلاف وصیت کے کہ اس میں موصی کے مرجع کے بعد وصیت کا مال دوسرے کے ہاتھ میں جاتا ہے۔

۲۔ وقف میں مال واقف کی ملکیت سے نکل کر کسی کی ملک میں نہیں ہوتا۔ بخلاف اسکے وصیت میں موصی کے مرجع کے بعد موصیٰ لے اس کا مالک ہو جاتا ہے اور اپنی خواہش کے مطابق اس کو صرف کرتا ہے۔

ایسی کوئی وصیت قرآن سے ثابت نہیں کی جاسکتی، جس پر موصیٰ کے مرنے کے بعد کسی کی ملکیت نہ قائم ہو۔ اور وقف عقل کے خلاف حسب ذیل وجوہ سے ہے:

۱۔ مال و جائیداد فطرۃً ملوک ہیں۔ ایسا نہیں ہو سکتا کہ وہ کسی کی ملکیت میں نہ ہوں۔

یہی دشواری تھی، جس کی وجہ سے بعض فقہاء کو یہ کہنا پڑا کہ مال موقوفہ کا مالک اللہ ہوتا ہے۔ اگر یہ صورت ہے، تو اس پر تصرف بھی اللہ ہی کا ہوگا اور امام وقت جو حکومتِ الہی کا نائب ہوتا ہے۔ اپنی صواب دیکھ کے مطابق اس کو صرف کرے گا نہ کہ مردہ کی خواہش کے مطابق۔

۲۔ وقف کرنے میں مال جب واقف کی ملکیت سے نکل گیا تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ اب اس پر اس کا تصرف نہیں

رہا۔ یہ بیک وقت اجتماعِ تعینین ہے کہ وہ مالک مال کا بھی نہیں ہے۔ مگر وہ خرچ ہو رہا ہے اُسی کی خواہش اور ارادہ کی مطابق۔

۳۔ مال یا جائیداد سے جو آمدنی یا پیداوار ہوتی ہے، وہ زندوں کی محنت سے ہوتی ہے، اسلئے اس کے اوپر زندگی

ہی کو متصرف بھی ہونا چاہئے۔ مردہ کی خواہش کا اس پر مسلط ہونا کسی صورت سے جائز نہیں قرار پاسکتا۔ کیونکہ اس سے اکثر حالات میں نقصان ہوتا ہے۔ وقف کرنے والے کو کیا خبر کہ کل زمانہ کی ضروریات کا تقاضا کیا ہوگا؟ یہ تو زندگی سمجھ سکتے ہیں۔

چنانچہ خود ایک مضحکہ خیز معاملہ میرے شہر میں درپیش ہے۔ وہاں ایک وقف تزیہ اور امام باڑہ کے اخراجات کے لیے ہے۔ جو لوگ اس کے متولی ہیں وہ اہل سنت ہیں اور اب اہل حدیث ہو گئے ہیں جو ان امور کو شرک سمجھتے ہیں مگر وقف کے شرائط کے مطابق ان کو یہ سب مشترکہ رسوم ادا کرنے پڑتے ہیں۔ وہ ہر چند چاہتے ہیں کہ ہم اس امام باڑہ کو مدرسہ بنالیں اور وقف کی آمدنی کو تعلیم پر صرفت کریں، لیکن نہیں کر سکتے۔ اگر مقدمہ بھی دائر کریں کہ یہ امور شریعت کے خلاف ہیں۔ لہذا فقہاء کے فتوے کے مطابق ہم کو اجازت دی جائے کہ ہم اس آمدنی کو دوسری جائز مد میں صرفت کریں تو واقعہ کی ذریت جو شیعہ ہے اسکو عین مذہب کے مطابق ثابت کر دیں گی۔

علاوہ بریں یہ سلسلہ وقف اگر جائز قرار دیا جائے اور اسی طرح جاری رہے تو نہ معلوم دولت مند کس قدر جائدادیں وقف کرفالیں گے، جن سے آئندہ نسلوں پر دنیا تنگ ہو جائے گی۔ آج بھی اگر اسلامی ممالک میں اوقاف کا شمار کیا جائے، تو ان کی آمدنی سالانہ کروڑوں روپیہ تک پہنچتی ہے، جس کا بڑا حصہ بے کار مصارف میں ضائع ہو جاتا ہے۔ بعض سادہ دل بزرگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ اوقاف ملت کا سرمایہ ہیں، جن سے بڑے بڑے قومی کام چل سکتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ ملت کا سرمایہ نہیں بلکہ مردود کا سرمایہ ہیں جو ان کے مخصوص اغراض سے وابستہ ہیں۔ ان میں سے کچھ تو مفید۔ لیکن زیادہ تر غیر مفید کاموں میں صرف ہو رہے ہیں۔

۴۔ وقف کر دینے سے مال جب وقف کی ملکیت سے خارج ہو گیا تو اسکو اس پر تولیت کا حق کہاں رہا؟ اگر اس نے اسوقت کسی کو متولی بنایا تھا، جب وہ اس کا مالک تھا تو اسکی ملکیت ختم ہوتے ہی متولی کی ولایت بھی ختم ہو گئی، کیونکہ حق تولیت کی بنیاد حق ملکیت پر تھی۔ جب یہ نہیں رہا تو وہ بھی نہیں رہا۔

الغرض عقلاً وقف میں اس قدر قباحتیں ہیں کہ وہ جائز ہو ہی نہیں سکتا۔

میرا خیال ہے کہ اسوقت جبکہ اسلامی خلافت استبدادی حکومت بن گئیں اور مسلمانوں میں سرمایہ داری آگئی۔ دولت مندوں نے جہاں مال سے دنیاوی آسائشیں حاصل کیں، وہاں یہ بھی چاہا کہ اس سے ایک مستقل جائداد آخرت کے لئے بھی بنالیں، جس کا ثواب ابد تک ملتا رہے، اس لئے وقف کا طریقہ اختیار کیا۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جتنی جگہ قانونی امور میں بہت باریک بین تھے، وقف کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ امام ابو یوسف بھی جو ان کے شاگرد اور بزرگ کے قاضی القضاۃ تھے، اس مسئلہ میں اپنے استاد کے تابع تھے، اگرچہ بعد میں انکی رائے بدل گئی۔ امام غزالی کہتے ہیں

وكان ابو يوسف يقول اولاً يقول ابی حنیفۃ دکنہ لما امام یوسف پہلے ابوحنیفہ کے قول پر تھے، لیکن جب انھوں نے

تجمع المشرید فرمے وقوف الصلابة بالمدينة ہارون الرشید کے ساتھ حج کیا اور مدینہ اور اس کے اطراف میں  
دوا حیمہ سراج خانیہ بلزوم الوقت صحابہ کرام کے اوقات دیکھ تو ان کے قول سے رجوع کر لیا اور  
کتاب البیوط ج ۱۲ ص ۲۵) وقف کے جواز کے فتوے دینے لگے۔

امام سرخسی کے بیان کے مطابق امام ابوحنیفہ کے نزدیک ”وقف“ یا ”حبس“ کا مفہوم صرف یہ تھا کہ وقف کرنے  
والا مال کو اپنی ملکیت میں روک لے اور اس کے منافع کو صدقہ کر دے۔ یقیناً اس صورت کے جواز میں کوئی رکاوٹ  
نہیں۔ اس کی مثال عاریت کی ہے جو دینے والے کی ملکیت میں رہتی ہے مگر نفع اٹھانے کا حق دوسرے کو دیدیا ہے۔  
لیکن اس صورت میں ظاہر ہے کہ واقف کے مرنے کے بعد مال موقوفہ درشہ میں تقسیم ہوگا کیونکہ وہ ورثہ کی ملکیت میں ہے۔  
وقف کے جواز پر فقہاء کا استدلال قرآن سے مطلق نہیں ہے بلکہ صرف اس روایت سے ہے کہ حضرت عمرؓ کو غیر میں  
ایک اچھا نخلستان ملا تھا جس کا نام شغ تھا۔ انھوں نے آنحضرتؐ سے عرض کیا کہ میں اسکو صدقہ کرنا چاہتا ہوں جس طرح  
حکم ہو عمل کروں۔ سرور عالمؐ نے فرمایا: ان شئت حبستہ اصلہا و تصدقت بہا انکھا علی طوہر بنی ہاشم کہ انکو مستحقہ کر دے  
ائمہ ربہ حدیث کے متفق علیہ الفاظ روایت کے یہی ہیں۔ ان سے واضح طور پر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ حضورؐ کا فرمان یہ تھا کہ  
نخلستان کو اپنی ہی ملکیت میں روک رکھو اور اس کے پھل کو صدقہ کر دو، کیونکہ اس وقت ”حبس“ یا ”وقف“ کا لفظ ان  
اصطلاحی معنوں میں نہیں بولا جاتا تھا، جن میں بعد کے فقہاء ان کو استعمال کرنے لگے۔ غالباً امام ابوحنیفہ کا یہ خیال کہ مال  
موقوفہ وقف ہی کی ملکیت میں رہتا ہے۔ اسی روایت کی بنا پر تھا۔

بعد میں اس روایت پر اضافے ہوئے اور اسکے الفاظ میں تبدیلیاں کی گئیں۔ یہاں تک کہ رفتہ رفتہ یہ اس وقت کا ثبوت  
بنائی گئی جو فقہاء نے تجویز کیا تھا۔ حالانکہ ایسی روایتیں بھی ہیں جو وقف کے خلاف ہیں۔  
امام طحاوی نے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ سورہ نساء میں فرائض میراث نازل ہو جانے کے بعد رسول اللہؐ  
نے حبس کی ممانعت فرمادی جو میں نے خود سنی۔

ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب صنف میں حضرت علیؓ کا قول نقل کیا ہے کہ وراثت سے کوئی چیز روکی نہیں جاسکتی، بجز  
اسلحہ اور سواری کے، یعنی جنگ کے ہتھیار یا سواریاں جو جہاد کے لئے دے دی جائیں، ان کے سوا اور کسی شے کا کسی مخصوص  
غرض کے لئے روکنا جائز نہیں ہے، وہ ورثہ میں تقسیم ہوگی۔

حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا کوئی جواب نہیں دیا گیا ہے، لیکن حضرت علیؓ کے قول کے متعلق بعض فقہوں نے کہا  
ہے کہ وہ جمعہ نہیں ہے اسلئے کہ ان کا عمل اسکے خلاف تھا، کیونکہ مصر میں انھوں نے اپنا ایک گھر اپنی اولاد کے لئے خود  
وقف کیا تھا۔ مگر مصر میں حضرت علیؓ قب گئے ہ وہاں کون سا مکان بنایا یا خرید کیا؟ اور وہ کونسی اولاد انکی وہاں تھی؟  
جس کے لئے وقف کیا؟ ان میں سے کسی بات کا بھی جواب تاریخ سے نہیں ملتا۔

# التائخ المستند

## لمسند الامام احمد

(از مولانا تمنا عادی پھلواری شریف)

حضرت مولانا تمنا عادی مظلّمہ کا یہ مضمون جس محنت و کاوش سے لکھا گیا ہے، اس کا اندازہ دہی لوگ لگا سکتے ہیں۔ جن کو ایسی ٹھوس اور عین علی تحقیق کا موقع ملا ہے، مولانا نے پوری کوشش سے اس مقصد کو پورا کر دکھایا ہے۔ جبکہ پورا کرنا ”البيان“ کا نصب العین ہے۔ محترم ناظرین اس میں عام لذت کا سامان نہ پائیں گے کیونکہ یہ ایک ددائے تلخ ہے جو مواد فاسد کو باریک رگوں کے اندر سے نکالنے میں کامیاب ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کی عمر و صحت میں برکت دیں اور انھیں اپنے دین کی خدمت کی توفیق سے بہرہ یاب رکھیں۔ ————— مدیر

حدیث کی بعض کتابیں متاخرین نے خود جمع کیں مگر ان کو اگلے بزرگوں میں سے کسی کے نام کے ساتھ منسوب کر دیا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ عوام تو عوام ہیں بعض خواص بھی کچھ دنوں کے بعد اس نسبت سے دھوکا کھا گئے اور اُس کتاب کو انھیں بزرگ کی تالیف سمجھنے لگے، جن کی طرف اسکی نسبت کر دی گئی تھی۔

حافظ ابن حجر نے نقیب المنفقہ کے دیباچے میں لکھا ہے کہ محمد بن علی بن حمزہ الحسینی نے مسند امام شافعیؒ و مسند امام حنفیؒ کا ذکر اس طرح کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان کتابوں کو ان بزرگوں کی خاص تالیف سمجھتے تھے۔ حالانکہ منہ شافعی کو بعض نیشاپوریوں نے کتاب الام وغیرہ سے اور بعض حدیثیں ابو العباس الاحم سے لے کر جن کو وہ تنہا ربیع بن سلیمان سے روایت کرتے تھے۔ ایک سند شافعی مرتب کر رکھی تھی۔

اسی طرح امام ابو حنیفہؒ کے تین سو برس بعد ابو محمد السمری نے امام ابو حنیفہؒ ہی کے ضیوخ پر کچھ حدیثیں مرتب کئے ایک مجموعہ تیار کیا اور اس کا نام مسند ابی حنیفہ رکھ دیا۔ اس کے بعد اسی میں سے مرفوع حدیثیں چونکہ ابو بکر بن المقری نے ایک مختصر سی مسند ابی حنیفہ مرتب کی۔ پھر حافظ ابوالحسن ابن المنظر نے بھی ایک مسند ابی حنیفہ جمع کی اور بے آخر میں ابن خضر نے ایک ضخیم مسند ابو حنیفہ لکھ ڈالی۔ جو اگلی کتابوں کی جامع ہے۔

تو جب ابن حمزہ الحسینی جیسے محدث و رجال، جو ابن حجر سے بھی متقدم تھے، صرف نسبت کی وجہ سے دھوکا کھا گئے تو تا بدیگراں چہ رسد۔

مگر یہ جامعین مسند چونکہ امام شافعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ سے بہت زیادہ متاخر تھے اور پھر انکی یہ جمع و تالیف کسی خاص اجتماعی سازش کے ماتحت نہ تھی بلکہ مختلف اصحاب کی الگ الگ کوششیں تھیں اور ہر نواعت کی کوشش

خاص اپنے ہی فرقے کی تائید میں تھی، جس کی وجہ سے دوسرے فرقہ والوں نے ان کتابوں کی نسبتوں کو صحیح ثابت نہ ہونے دیا اور خود اس فرقے کے ثقہ لوگوں نے بھی دوسروں کی تکذیب کی تائید کی، جیسا کہ ابن حجر نے خود اعتراف کیا کہ مسند شافعی امام شافعیؒ کی تالیف نہیں بلکہ ان کے بہت بعد بعض نیشاپوریوں نے اس کی تالیف کی۔

مخلافات مسند امام احمد کے کہ یہ ایک خاص اجتماعی سازش کے ماتحت جمع کی گئی اور اس کے جامعین کی غرض ہی یہی تھی کہ اسکو جس طرح بھی ہو، خاص امام احمد کی تالیف ثابت کر کے رہیں اور اس کا اہتمام امام احمد کی وفات کے کچھ بعد ہی سے نہیں بلکہ عجب کیلپے کہ ان کی گوشہ نشینی کے وقت ہی سے اس کی تالیفی داغ بیل ڈال دی گئی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

مسند امام شافعی کے جامع کی غرض اس کتاب سے مسلک امام شافعی کی تائید تھی اور مسند امام ابی حنیفہ کے جامع کی غرض اس کتاب سے مذہب امام ابو حنیفہ کی تائید تھی، اس لئے ان میں سے ہر ایک میں اپنے اپنے رنگ کی حدیثیں جمع کی گئیں تھیں۔

مگر مسند احمد میں مسلک امام احمد کے موافق و مخالف ہر طرح کی رطب و یابس روایتیں جمع کر دی گئی ہیں اور اتنا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا ہے کہ ہر فرقے کے موافق بھی کچھ حدیثیں اس میں ملتی ہیں اور مخالف بھی۔

مسند شافعی سے صرف شوافع ہی فائدہ اٹھا سکتے ہیں اور مسند ابی حنیفہ سے صرف اخلاف ہی کام نکال سکتے ہیں۔ دوسرے فرقے والے ان کتابوں میں بہت کم مستفید ہو سکتے ہیں۔ مگر مسند احمد سے جس طرح خابہ مستفید ہوتے ہیں، بلکہ اسی طرح شوافع و اخلاف و مالکیہ بھی۔ اور صوفیہ اور شیعہ کے لئے تو یہاں خزانے کا دروازہ کھلا ہوا ہے یہاں تک کہ زنادقہ و ملاحظہ بھی اس کی بارگاہ سے محروم نہیں جاسکتے۔ عرازل گوید نصیب بہم۔

یہی وجہ ہے کہ مسند شافعی سے اخلاف کو اختلاف ہو سکتا ہے اور ہے۔ مسند ابی حنیفہ پر شوافع و غیر موطن کر سکتے ہیں اور کہتے ہیں، مگر مسند احمد کی پلایش سب کے سب کر رہے ہیں کیونکہ یہ مجموعہ کل حزب جمالدیعم فرعون کی ایک عجیب غریب تماشا گاہ ہے۔ مسند احمد میں چوں کہ ہر فرقے کے موافق بھی روایتیں ہیں اور مخالف بھی اس لئے ہر فرقہ اس کی بعض حدیثیں لینے کے لئے جس طرح ہاتھ بڑھاتا ہے اسی طرح بعض کی طرف سے ہاتھ کھینچ بھی لیتا ہے۔ اس کے لئے بات یوں بنائی جانے لگی کہ اس میں کچھ تو حدیثیں خاص امام احمد کی ہیں وہ تو بالکل صحیح ہیں اور کچھ امام احمد کے صاحبزادے عبد اللہ کے اضافے ہیں۔ ان میں کچھ ضعیف حدیثیں بھی ضرور ہیں اور کچھ حدیثیں عبد اللہ بن احمد کے شاگرد ابو بکر قطیبی کی بڑھائی ہوئی ہیں، جن میں ضعیف ہی نہیں بلکہ کچھ موضوعات بھی ہیں اس تقسیم کے بعد ہر فرقے کو اس کا موقع مل جاتا ہے کہ جو حدیث اس کے موافق اس ذخیرے میں ملتی ہے، اسکو وہ غلط امام احمد کی بتاتا ہوا اس کو دانوں سے پکڑ لیتا ہے اور جو حدیث اس کے مخالف ملتی ہے، اس کو عبد اللہ کے زیادات یا

ابوبکر قطیبی کے اضافے قرار دیکر رد کر دیتا ہے۔

رجال کی چھان بین کرنے والوں کی کافی تعداد دوسری صدی کے اخیر ہی سے پیدا ہو چکی تھی اور یہ فن بعد از فروغ ترقی پر مدتوں رہا۔ مگر باوجود کافی نقص اور قابل رشک دیانتداری کے فحاشی رجحانات سے ائمہ رجال بھی محفوظ نہ رہ سکے، اور جس طرح امام مالک و امام احمد اور بخاری و مسلم کے خیوض سے جہاں تک ہو سکا، چشم پوشی سے کام لیا گیا، اسی طرح ایسے لوگوں کے متعلق بھی غصہ و کدھر سے حتی الوسع کام لیا گیا، جن سے روایات کا کوئی خاص مقصد وابستہ تھا مثلاً حفص و حمزہ زیات وغیرہ جیسوں کے احکام و سنن کی کبھی کوئی روایت معتبر نہیں سمجھی گئی، مگر اختلاف قرأت کی روایتیں ضرورتاً ان سے لے لی گئیں ورنہ وہ قرأتیں جو ان سے مروی ہیں معدوم ہو جاتیں اور ان کے معدوم ہونے سے قاریوں کے نزدیک قرآن کا ایک حصہ ہی معدوم ہو جاتا۔

اسی طرح سدی و کلبی وغیرہا کہ ہر چند احکام و سنن میں ان جیسوں کی کوئی روایت مقبول نہیں ہوئی، کیونکہ یہ لوگ بالاتفاق مضاعف و کذاب ہیں، مگر تفسیری روایتیں کم سے کم بچاؤ سے فیصدی ان جیسوں سے مروی ہیں اگر ان لوگوں کو نامستبر قرار دے کر انکی تفسیری روایتیں رد کر دی جائیں تو پھر یہ تفسیر کا ذخیرہ تو بالکل غائب ہی ہو جائے گا۔

بالکل اسی طرح سند کے دولوی ابوبکر قطیبی جو سند کی روایت عبداللہ بن امام احمد سے تنہا کر رہے ہیں اور ابن المذہب جو ابوبکر قطیبی سے تنہا سند کی روایت کرتے ہیں۔ اگرچہ یہ دونوں غیر شیعین اور حقیقتہً ناقابل اعتبار ہیں مگر ان کو ناقابل اعتبار قرار دے کر ان کے واسطے سے جو مسند احمد کا ذخیرہ مل رہا ہے، اس کو غیر مستند سمجھتے ہوئے محدثین رد کر دیتے تو پھر ایسی نعمت عظمیٰ جس سے ہر فرقہ کا کام نکل رہا ہو، کہاں ملتی؟ اس لئے جس طرح قرأت کے لئے حفص و حمزہ کو گتے لگا نا پڑا اور تفسیری روایتوں کی خاطر سدی و کلبی کے سامنے زائف ادب نہ کرنے کو گوارا کیا گیا اسی طرح مسند احمد کی ضرورت نے ابوبکر قطیبی و ابن المذہب کی پالائش کرنے پر محدثین و ائمہ رجال کو مجبور کیا۔

محدثین نے تو اتنا بھی اعتراف کیا تھا کہ اس انبار روایات میں بعض موضوع روایتیں بھی ہیں مگر وہ صرف ابوبکر قطیبی کے اضافے والی روایتیں ہیں۔ چنانچہ ابن جوزی و علامہ عراقی نے مثلاً بعض روایتوں کو موضوع قرار دے کر پیش بھی کیا تھا۔ مگر بعد ولے اس سند کے ساتھ اس قدر غلو پیدا کر چکے تھے کہ اسکو بھی برداشت نہ کر سکے کہ ابوبکر قطیبی ہی پر الزام رکھتے ہوئے ہی، اس کتاب میں کسی موضوع حدیث کا وجود بھی تسلیم کیا جائے، چنانچہ حافظ ابن حجر

لے الامام الفرج عبدالرحمن بن علی الجوزی۔ ولادت ۵۹۸ھ سے ۶۵۸ھ تک کے اندراجات مشہور۔

لے حافظ زین الدین عبدالرحیم بن ابی العزاقی۔ ولادت ۶۵۸ھ۔ وفات بروایات صحیحہ ۷۵۸ھ ان کی کتاب الفیۃ

احمدیث مشہور و معروف ہے۔

متوفی ۲۵۵ھ جو خود اپنی کتاب لسان المیزان ج ۲ مسئلہ میں ابن المذہب ہی کے ترجمے کے آخر میں ابن المذہب اودان کے شیخ ابو بکر قطعی دونوں کو غیر متفق قرار دیتے ہوئے امام ذہبی کا قول نقل کر رہے ہیں کہ ”اسی لئے مسند احمد میں ایسی ایسی چیزیں واقع ہو گئیں، جن کی نہ تو متفق ہی محکم ہے، نہ اسناد ہی۔“ انھیں ابن حجر نے ابن جوزی عراقی کے جواب اور مسند احمد کی حمایت میں ایک کتاب ہی لکھ ڈالی، جس کا نام القول المسند فی الذہب عن مسند احمد ہے، اس میں ان تمام حدیثوں کو ضعیف ان دونوں میں سے کسی ایک نے بھی موضوع قرار دیا تھا، صیح ہی نہیں بلکہ بعض کو تو متواتر یا قریب متواتر تک بزم خود ثابت کر دکھایا ہے۔

اعلیٰ المکرم مولانا عبید اللہ الالبھری مدرس سنہ ۱۳۵۷ھ شمس المدی پٹنہ رحمتہ اللہ علیہ کے سامنے بڑی تندرہ ابن حجر کی اس بے جا حمایت کا ذکر آیا تو انھوں نے مجھ سے کہا کہ آپ ان بیگ کسی ایک حدیث کو بھی اب پھر کوشش کر کے موضوع ثابت کر دیجئے اور ابن حجر کے دلائل کو باطل کر دکھائے تو میں جانوں۔“ میں نے ان کی خدمت میں عرض کیا کہ ”آپ ہی ان میں سے کسی حدیث کو چن دیجئے“ بھائی صاحب مرحوم مدفون نے مسند ابوالباب المسجد الاباب علی مالی حدیث پیش کی کہ ”اس کو ابن جوزی و عراقی دونوں ہی نے موضوع قرار دیا ہے اور ابن حجر نے اس کی تصحیح کرتے ہوئے اس کو قریب متواتر دلائل قاطعہ و باہین ساطعہ سے ثابت کر دکھایا ہے۔ آپ ابن حجر کے دلائل کو غلط ثابت کر کے اس حدیث کو واقعی موضوع اور حقیقتاً شیعوں کا افتراء ثابت کر دکھائیے“ تو فیقہ نقلے میں نے ایک ہفتہ کے اندر خود ابن حجر کی کتابوں سے ابن حجر کے اقوال و دلائل کی دھجیاں اڑا کر رکھ دیں اور دکھا دیا کہ میرے حدیث درحقیقت موضوع ہی ہے۔ بھائی صاحب ممدوح میرے مختصر رسالے کو دیکھ کر بہت خوش ہوئے۔ اور بڑی داد دی اور ابن حجر کی اس بے جا حمایت پر سخت متاسف ہوئے۔ رحمہم اللہ تعالیٰ و عفا عنہم۔

اسناد مسند احمد۔ اس سند کے اسناد جہاں کیس ملتے ہیں، اسی سلسلہ روایت سے ملتے ہیں کہ صرف جناب بن عبد الرصافی ہی سے دوسرے مختلف لوگ روایت کرتے ہیں اور جناب بن عبد اللہ الرصافی تنہا اسکی روایت شیخ ابوالقاسم بویہ بن محمد بن عبد اللہ احمد بن احمد بن الحسین الشیبانی سے کرتے ہیں اور وہ تنہا ابوی الحسن بن علی بن محمد التیمی الاعظف ابن ابن المذہب سے وہ تنہا ابو بکر احمد بن جعفر بن حمدان بن مالک القطعی سے۔ وہ تنہا عبد اللہ بن الامام احمد سے۔ وہ تنہا اپنے والد ماجد امام احمد بن محمد بن جنبل سے۔

مسند احمد کے تمام قدیم و جدید، قلمی و مطبوعہ نسخوں کو دیکھ لیجئے لیسم اللہ کے بعد ہی اسکا آفاذ اخبارنا سے ہوتا ہے یہ اخبارنا کھنے والے کون ہیں، اللہ ہی کو معلوم۔ ممکن ہے کہ اس جمع یا تشبیہ مکمل میں جنبل بن عبد اللہ الرصافی بھی ہوں۔

لے سند کے موجودہ مطبوعہ نسخے میں یہاں چولہا احد کی جگہ عبد اللہ اب لکھا ہوا ہے مگر جہاں تک میں نے تحقیق کی، صیح عبد اللہ اب لکھا ہوا ہے جو والد علم



مگر حنبل بن عبد اللہ الرصافی اور ابوالقاسم حنبہ اللہ کا حال مجھ کو باوجود حجب کے رجال کی کسی کتاب میں کہیں نہیں ملا۔ لیکن ہے کہ طبقات السحابہ وغیرہ میں کہیں مذکور ہوں، مگر اتنا ضرور ہے کہ حنبل بن عبد اللہ اور ابوالقاسم حنبہ اللہ ان دونوں کے نام صرف اسی سند ہی کے سلسلہ اسناد میں آتے ہیں۔ اس کے سوا اور کہیں بھی دیکھنے میں نہیں آتے۔ و فیہ ما فیہ۔

بہر کیف ان کے بعد ابن المذہب ہی کا نام آتا ہے تو اب ابن المذہب کا حال سنئے۔

**ابن المذہب۔** ابوالقاسم حنبہ اللہ کے شیخ ابن المذہب یعنی الحسن بن علی بن محمد ابو علی بن المذہب الواعظ البیہقی البغدادی۔ ابوالقاسم حنبہ اللہ کی طرح یہ واحد راوی اس پورے ذخیرہ روایات یعنی مکمل مسند احمد کے ہیں۔ یہی تنہا اس سند کی روایت ابو بکر قطیبی سے کرتے ہیں اور ابو بکر قطیبی، عبد اللہ سے، وہ اپنے والد امام احمد سے۔

امام ذہبی میزان الاعتدال میں اور ابن حجر لسان المیزان میں ان کا مختصر حال لکھتے ہیں۔ دونوں ہی ان کے متعلق خطیب بغدادی کا قول نقل کرتے ہیں کہ ”ابن المذہب کا ابو بکر قطیبی سے مسند احمد کا سننا تو صحیح ہے مگر پوری کتاب کا نہیں۔ بعض اجزاء کا سننا ثابت نہیں، مگر ابن المذہب نے ان غیر مسموعہ اجزاء کو بھی مسموعہ کے ساتھ ملایا تھا اور امام احمد کی کتاب الزہد کو دیکھ کر اس کی بھی روایت کہنے لگے، حالانکہ اس کا اصل نسخہ ان کے پاس نہ تھا۔ خود اپنے ہی ہاتھ کے لکھے ہوئے نسخے سے روایت کیا کرتے تھے۔ اس لئے وہ ممل حجت نہیں۔“

ذہبی وابن حجر لکھتے ہیں کہ ”ابن المذہب ۳۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور نو اسی سال کی عمر پر ۳۷۳ھ میں وفات پائی۔ مسند فضال بن عیاض اور مسند عوف بن مالک، ابن المذہب کے نسخہ مسند میں نہ تھے۔ اسی طرح مسند جابر کی وہ بعض حدیثیں بھی نہ تھیں، جن کو حُرّانی نے قطیبی سے روایت کیا ہے۔“

پھر حافظ ابن حجر، امام ذہبی کا مستتر فائدہ اعتراض نقل کرتے ہیں کہ ”جب ایک شخص بقول خطیب کسی کتاب کی روایت کے سلسلے میں اپنا نام جوڑ سکتا ہے، تو یہ جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے، یعنی مسند فضالہ و مسند عوف اور مسند جابر میں کی چند احادیث کا اسحاق بھی (اپنی طرف سے) کر لیا ہوگا۔“

لے اگر ذہبی وابن حجر اتنا نہ لکھیں اور اس ساعت کی محنت تسلیم نہ کریں تو پھر مسند احمد کا وجود ہی غائب ہو جاتا ہے، اس لئے اتنا اعتراض مجبوراً ضروری تھا۔ اس کے بعد اگر پوری کتاب کا نہیں، یہ فقہیہ کوئی حدیث گوئی ثابت کہنے کے لئے لکھ دینا لازمی تھا۔

لے اس کا اصل نسخہ دنیا میں کہیں نہ تھا یہ پوری کتاب مجروح ابن المذہب اور ان کے رفقاء کی تصنیف کردہ تھی، جس کو انھوں نے اپنے ہاتھ سے لکھ کر امام احمد کی طرف منسوب کر رکھا تھا۔ ابن حجر فرماتے ہیں ”اس لئے وہ ممل حجت نہیں“ تو پھر امام احمد کی روایت سے کتاب الزہد ممل حجت ہو سکے گی؟ دنیا میں ہے کوئی؟ جو ابن المذہب کے علاوہ کسی اور کی روایت سے کتاب الزہد کو پیش کر سکے۔

لے حُرّانی سے مراد ابو شیبہ عبد اللہ بن الحسن حُرّانی کے سوا اور کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ خود ابن حجر ذہبی کی تقریرات سے ثابت ہے اور نہ کوئی دوسرا اس کا لقب ایسا ہے، جس کو کہا جاسکے کہ شاید وہ ہو۔ تفصیل دیکھئے۔

اتنا کہہ کر پھر حافظ ابن حجر، امام ذہبی کا یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ ”شجاع دہلی نے کہا ہے کہ ابن المذہب روایتوں میں معتد علیہ نہ تھے۔ سلفی نے کہا یہ ہمیشہ محل گفت گو رہے۔ کتاب الزہد کے مقدمہ ہو جانے کے بعد بغیر اصل کتاب کے خود اپنے ہاتھ کے لکھے ہوئے نسخہ کتاب الزہد کی روایات کیا کرتے تھے۔ خطیب نے کہا کہ ابن المذہب نے ایک ایسی حدیث ابو بکر قطیبی سے روایت کی، جس کو ان سے ہرگز نہیں سنا تھا۔“

اس پر ذہبی نے ابن المذہب کی طرف سے یہ تاویل کی ہے کہ شاید وجادۃ اجازت بنائی ہو (یعنی وہ حدیث کہیں قطیبی کے ہاتھ کی کھٹی ہوئی دیکھی ہو، یا کسی اور جگہ قطیبی کی طرف منسوب نظر آئی ہو اور انھوں نے اسی پالینے کو اجازت قرار دے دی ہو اور حد ثنا ابو بکر قطیبی کہہ کر روایت کرنے لگے ہوں، تو کیا یہ بھی جھوٹ نہ ہوا؟

پھر ابن حجر لکھتے ہیں ”خطیب بغدادی نے یہ بھی بیان کیا کہ ابن المذہب نے ہم لوگوں سے بواسطہ دارقطنی و راق و ابو عمرو بن ہمدی ایک مرتبہ ایک حدیث محاطی سے روایت کی، تو میں نے کہا کہ یہ حدیث تو ابو عمرو بن ہمدی کے پاس نہ تھی۔ تو ابن مذہب نے ابن ہمدی کے نام پر ہاتھ مار کر کہا کہ بہتری حدیثیں میرے سامنے پیش کی جاتی ہیں جن میں نام غیر منسوب ہوتے ہیں تو میں ان کو اپنی طرف سے منسوب کر لیا کرتا ہوں، اس طرح اصل روایت میں وہ نسبت ملحق ہو جایا کرتی ہے۔“

اتنا کہہ کر ابن حجر لکھتے ہیں کہ ”ابن مذہب کے ہم عصر مکی ان حرکتوں کو بہت ناپسند کرتے تھے مگر یہ کہیں ان حرکتوں سے باز نہ آئے۔“

ان تمام باتوں کو لکھ کر اخیر میں حافظ ابن حجر پھر ذہبی کا آخری قول نقل فرماتے ہیں کہ ”ان تمام باتوں سے یہ فہرظنا کہ ہو گیا کہ ابن المذہب ایک غیر متقن آدمی تھے اور انھیں کی طرح انکے شیخ (ابو بکر قطیبی) بھی۔ اور اسی وجہ سے سند احمد میں ایسی ایسی چیزیں واقع ہو گئیں، جن کی نہ تو متن محکم ہے نہ اسناد وہی۔“ (دیکھئے لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۷۱ و ۱۷۲)

یہی ابن المذہب ہیں جو ابن مالک ابو بکر قطیبی سے سند احمد کے تہما راوی ہیں۔ ان کے سوا کوئی دوسرا راوی سند

لے کتاب الزہد کا جو دہی پہلے کہاں تھا کہ معدوم ہوتی؟ اس کو تو نہاں خانہ عدم سے سامع وجود پر غیب ابن المذہب ہی پہلے پل لایا اور انکے اپنے نام سے منجی کرتا تو ناشائس کن؟ اسلئے چاہا نے انکو امام احمد کی طرف منسوب کر دیا۔ اتنی سی بات تھی جسے انسانہ کر دیا۔ ورنہ امام احمد کے بمعاذی اس قضیہ کے انکے تادمہ نے ایسی بے اعتنائی کیوں بلقا؟ اور یہ چیز معدوم کیوں اور کس طرح چو گئی۔

تھیں وہ جہ ہے کہ باوجود اسکے کہ ابن المذہب، سند احمد اور کتاب الزہد کو دھوئے دھوئے پھرتے، مگر پھر اہل القام بیت اللہ کے انکو اور کوئی ایسا نہ ملا؟ ان سے سند احمد کی کتاب الزہد کی سند لیتا۔ بادی الزہد میں جس نے بھی اُت پٹ کر دیکھا، چیز اچھی نظر آئی، اس نے امام احمد کی نسبت اتنا ہی احترام کیا تو بت کیا کہ انکو زبان سے جھٹلایا نہیں، مگر شخص دل میں ضرور ان کتابوں کی طرف سے غیر مطمئن رہا ورنہ کچھ بھی مذکور اگر تھا تو خود خطیب لکھا اور اس کے دوسرے ہم عصر سند احمد کتاب الزہد کی سند ان سے منور لیتے۔ امام احمد کتاب میں ایسی نہیں کہتیں کہ خطیب جیسے محدثین کے دیا انکی طرف سے بے اعتنائی اسبے ہوا کرتی۔

احمد کا دنیا میں پیدا نہیں ہوا۔ اود یہ بھی تنہا جو روایت کرتے ہیں تو صرف ابن مالک (ابوبکر قطیبی ہی سے۔ امام ذہبی نے میزان الاعتدال میں اور ابن حجر نے سان المیزان میں جو اننا بھران کے متعلق لکھا ہے، وہ بھی جمہوراً۔ اس لئے کہ کہاں تک چھپاتے اور اگر ان کے تمام حالات واضح کر دیتے تو پھر مسند احمد کی کوئی حیثیت باقی نہ رہتی۔

ابھی ابھی ابن المذہب کے آغاز تذکرہ میں آپ نے پڑھا کہ ”ابن المذہب کے نسخہ مسند احمد میں مسند جابر کی بعض حدیثیں نہ تھیں جن کو حُرّانی نے قطیبی سے روایت کیا ہے۔“ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر قطیبی سے حُرّانی (یعنی ابوشیبہ عبداللہ بن الحسن الحمرانی) نے بھی مسند احمد کی روایت کی ہے، تو قطیبی سے مسند احمد کے تنہا راوی ابن المذہب نہ ہوئے بلکہ دوسرے راوی حُرّانی بھی ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ اس طرح کی داؤ گھات چالاک محدثین کو خوب لگتی ہے کہ بعض غلط باتیں ضمنی طور سے کسی دوسرے تذکرے میں کہہ جاتے ہیں، تاکہ خارج از بحث بات ہونے کی وجہ سے اس غلط بات کی تفلیط کیطرت کوئی توجہ نہ کرے اور اس طرح وہی غلط بات آئندہ کے لئے صحیح بن جائے۔ بعد کو جب یہی بات جو اس وقت خارج از بحث ہے، خود موضع بحث بنائی جائے گی، تو یہ قربر اس وقت ثبوت میں پیش کر دی جائے گی کہ فلاں جگہ اس کا ذکر ذکر آچکا ہے۔ اگر یہ بات غلط ہوتی تو اسی وقت اس کی تردید کی جاتی۔

حقیقت یہ ہے کہ حُرّانی کا ابوبکر قطیبی سے پہلی مسند احمد یا اس کے کسی جز کا بھی بلکہ کسی ایک حدیث کا بھی روایت کرنا کسی کتاب سے ثابت نہیں۔ خود ابن حجر سان المیزان جلد ۲ صفحہ ۲۷۱ میں حُرّانی کا ترجمہ لکھتے ہیں، مگر ان کے شیوخ میں ابوبکر قطیبی کا نام نہیں لکھتے اور نہ مسند احمد ہی کی روایت کا ذکر کرتے ہیں اور اس کی اُمید بھی نہیں کی جاسکتی کہ ایک تقریباً نوے برس کا بوڑھا آدمی ایک بائیس برس کے چھوکرے سے مسند احمد کی سماعت کرنے جائے دو چار حدیثیں نہیں بلکہ تقریباً ساٹھ ہزار حدیثیں۔ اگر کہا جائے کہ جس سال حُرّانی جنت کو سدھائے، اسی سال نہیں، بلکہ اس سے چند سال پیشتر ان کی اتنی بہت شایہ ہو گئی ہو، تو چند سال پیشتر تو قطیبی صاحب اور بھی زیادہ ہی کم سن اور نوعمر ہوں اور پھر حُرّانی نے تو عبداللہ بن احمد کا وقت لے لیا ہے کہ امام ذہبی اور ابن حجر دونوں ہی ابن المذہب کو مسند احمد کا ابوبکر قطیبی سے تنہا راوی بھی لکھتے ہیں، پھر حُرّانی کو بھی قطیبی سے مسند احمد کا راوی بتاتے ہیں۔ اگر دونوں قطیبی سے مسند کی روایت کہتے تھے تو پھر ابن المذہب تنہا راوی کس طرح ہوئے۔

۵۷ ابوشیبہ الحمرانی کے متعلق ابن حجر سان المیزان میں لکھتے ہیں کہ یہ ۳۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور ۴۵۷ھ میں ۸۹ برس کی عمر پر کوفات پائی ظاہر ہے کہ اس صاحب سے ان کی عمر ۸۹ برس کی نہیں ہوتی بلکہ اس صاحب سے ان کی عمر ۱۳۹ سال کی ہو جاتی ہے۔ ابھی تجویز بھی لکھتے ہیں کہ احمد بن کامل کا قول ہے کہ حُرّانی نے ۴۵۷ھ میں وفات پائی۔ اس لئے یقیناً سال ولادت ہی غلط ہے۔ غالباً ۳۵۷ھ یا ۳۷۷ھ میں حُرّانی کی ولادت ہوئی جب ہی ۸۹ سال کی عمر پر ۴۵۷ھ یا ۴۷۷ھ میں ان کی وفات ہوئی۔ مگر بہر حال یہ عبداللہ بن احمد سے عمریں بڑے تھے اور خاص امام احمد سے مسند کی روایت کر سکتے تھے اور اگر امام احمد یا عبداللہ کے وقت میں مسند کا وجود ہوتا، تو قطیبی تو کیا حُرّانی سے بھی زیادہ مستند علیٰ محدثین مسند کی روایتیں غلط امام احمد اور نیز عبداللہ سے کرنے والے دنیا میں مشہور و معروف ہوتے۔



انھوں نے حدیثیں نقل کر لیں، اس وجہ سے محدثین کی ان پر شکیں مقبضیں۔ اتنا کہہ کر امام ذہبی لکھتے ہیں کہ ”وہ نہ (یعنی اگر یہ سب باتیں نہ ہوتیں، تو) وہ فی نفسہ ثقہ ہیں“ پھر خود لکھتے ہیں کہ ”میں خود ان سے سخت متنفذ اور سیدہ خاتھا مگر معلوم ہو گیا کہ انہیں یہ سچے آدمی ہیں، انکی سماعت میں ٹمک نہیں کیا جاسکتا اور میں نے سنا ہے کہ وہ مجاب الدعوت بھی تھے۔ ان کی توثیق کی اتنی کوشش صرف مسند احمد کا بھرم رکھنے کے لئے ہے، چنانچہ ابن حجر، امام ذہبی کی اتنی عبارت نقل کر کے لسان میزان جلد ۱ ص ۱۴۵ میں لکھتے ہیں کہ ذہبی نے جو ابن فرات (کی جرح) پر انکار کیا ہے، اس سے تعجب ہے، کیونکہ ابن فرات ہی کچھ اس (جرح) میں متنفذ نہیں ہیں، بلکہ خطیب نے بھی اس کو احمد بن احمد المیسیبی کے ترجمے میں لکھا ہے۔ پھر کنگے چل کر ابن حجر لکھتے ہیں کہ ”اور ذہبی سے تعجب ہے کہ ابن الفرز کے قول کی تو (بیان) تردید کرتے ہیں گرا انھیں قطعی کے شاگرد خاص (حسن بن علی التیمی (ابن المذہب) کے ترجمے کے آخر میں خود لکھتے ہیں (یعنی وہ جو ہم نے ابن المذہب کے ترجمے میں لکھا ہے کہ ابن حجر نے ابن المذہب کے متعلق امام ذہبی کا قول نقل کیا ہے) کہ یہ باطل ظاہر ہے ہے کہ ابن المذہب ایک غیر متقن شیخ تھے، اور انھیں کی طرح اُن کے شیخ ابن مالک (القطیعی) بھی اور اس وجہ سے مسند امام احمد میں ایسی چیزیں واقع ہو گئی ہیں، جن کی نہ متن ہی درست ہے نہ اسناد ہی وائستہ اعلیٰ“

غرض ذہبی اور ذہبی سے زیادہ ابن حجر، قطعی سے بالکل مطمئن نہیں ہیں، مگر دونوں ہی مسند کی وجہ سے مجبور ہیں اس لئے باوجود دلی متفکر کے کسی نہ کسی حد تک قطعی کی توثیق ضرور کئے جلتے ہیں تاکہ مسند احمد کا بھرم رہ جائے۔ اگر مسند کا خیال نہ ہوتا، تو خدا جانے یہ لوگ قطعی اور ابن المذہب دونوں کے متعلق کیا کیا لکھتے۔

**قطعی کے شیوخ دلائل قطعی کے شیوخ نہ تھے** | قطعی کے شیوخ میں عبد اللہ بن احمد کے سوا تین چار امام اور بھی ائمہ رجال نے لکھے ہیں جن میں اکثریت وضاعین اور

کذاہن کی ہے۔ مثلاً محمد بن یونس السامی لکداہمی وغیرہ۔ مگر تعجب یہ ہے کہ جہاں ان لوگوں کے ملائذہ کی فہرست ہے وہاں

ملہ محدثین کی چٹیں تو دراصل اس مسند احمد کے اختراع و اختلاق ہی کی وجہ سے مقبضیں مگر بقائی نے ہدہ ڈالنے کیلئے کچھ حصہ کتاب کے فرق ہو جانے کو چٹک کا سبب قرار دے دیا۔ واقعہ یہ ہے کہ ان کے معروض نے ان سے مسند احمد کے اصل نسخہ کا مطالبہ کیا، تو انھوں نے کہا وہ فلاں سفر میں غرق ہو گیا، تو میں نے اپنی یاد سے اور کچھ روٹی پڑے پر جو سودہ تھا اس سے مرتب کر لیا، اسی لئے انکے معروض نے اس مسند کو خشک قرار دیا امدان پر شکیں ہونے لگیں اتنے برسے اہم واقعہ کہ بقائی نے کس قدر ہلکا کر دکھایا، صرف مسند احمد کا بھرم رکھنے کے لئے۔

تک کہ ذریعہ معلوم ہوا، انکے ذکر کی ضرورت نہ تھی، مگر جبکہ وہ ذریعہ معلوم ہے، یعنی یہی کہ دوسرے ہم عصر محدثین نے کہا کہ اگر ان کی سماعت کو معتبر نہیں مان لیتے ہیں، تو پھر مسند احمد جیسا ذخیرہ روایات ہاتھ سے جاتا ہے، اسے بصر ہم لوگوں نے انکی سماعت صحیح مان لی ہے آپ بھی مان لیجئے لوہاں تنخر لودھ کوڈر کیجئے اور پھر سند کے ہد پاگنڈا کرنے والوں نے قطعی کے دلی اور مجاب الدعوات ہونے کا بھی ہد پاگنڈا کر رکھا تھا۔

قطیعی کا کوئی ذکر نہیں اور نہ قطیعی کی اتنی عمر ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں سے یہ حدیثیں سنیں، اور روایتیں اخذ کر سکیں۔ البتہ قطیعی کے حقیقی استاد اور رفیق مذہب و مسلک ابو بکر شافعی کا نام ان لوگوں کے تلامذہ میں آتا ہے۔ جس طرح عبداللہ بن احمد کے ساتھ بھی دراصل ابو بکر شافعی ہی رہے اور ان کے ساتھ بچوں کے طرح یہ قطیعی صاحب بھی لگے لپٹے رہتے تھے۔ ان کو جو کچھ بھی ملا۔ ابو بکر شافعی ہی سے ملا، مگر یہ درمیان سے ابو بکر شافعی کا نام اڑا کر اپنی نسبت کو بلا واسطہ ابو بکر شافعی کے شیوخ سے جوڑ دیا کرتے تھے، اسی لئے ان کے اکثر شیوخ ایسے ہیں، جو ان کی کم سنی یا آغاز شباب ہی کے وقت دنیائے نصحت ہو چکے تھے۔ غرض یہ خوب سمجھ لینا چاہئے کہ دراصل قطیعی کے استاد و شیخ جو کچھ بھی تھے، صرف ابو بکر شافعی ہی تھے اور کوئی بھی نہیں۔ نہ عبداللہ بن احمد، نہ کوئی اور، جس کی تصریح آگے ابو بکر شافعی کے ترجمے میں آتی ہے۔ سلسلہ قائم رکھنے کے لئے ابھی عبداللہ کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

عبداللہ بن امام احمد بن حنبل۔ ان کی ولادت سلاسلہ کی ہے اور سلاسلہ میں انھوں نے وفات پائی تھی۔ امام احمد کی وفات سلاسلہ میں ۲۱۲ ربيع الاول کو ہے، یعنی تقریباً آغاز سال ہی میں، اور عبداللہ کی پیدائش سلاسلہ کے وسط میں ہے، اس لئے امام احمد کی وفات کے وقت عبداللہ زیادہ سے زیادہ ۲۷ برس کے تھے۔

اور ابو بکر قطیعی کی عمر عبداللہ کی وفات کے وقت زیادہ سے زیادہ ۷۷ سال کی تھی، اسی لئے اسی قدر پہل سکتا ہے کہ یہ چند سال عبداللہ بن امام احمد کی خدمت میں شاید رہے ہوں، مگر اس عمر میں ساتھ ہزار حدیثوں کے مکمل مجموعے کا سننا اور اخذ کرنا بالکل خلاف عقل ہے۔ کوئی صاحب الغصاف اس کو تسلیم نہیں کر سکتا۔

قطیعی دراصل ابو بکر شافعی کے چیلے تھے | البتہ یہ یقین ہی سے ابو بکر شافعی کے ساتھ لگے رہتے تھے اور ابو بکر شافعی عبداللہ بن احمد کے شاگردوں کی جماعت میں داخل ہو گئے تھے عبداللہ

اور ابو بکر شافعی کی وفات کے بعد یہ بذات خود عبداللہ بن احمد سے تلمذ کے مدعی ہو گئے، اس لئے لوگوں نے ابو بکر شافعی کے ساتھ انکو بھی عبداللہ بن احمد کے تلامذہ میں شمار کر لیا۔ اُس وقت مسند احمد کا کوئی وجود تو تھا نہیں کہ واقعی مسند احمد کو کوئی عبداللہ سے سنتا، یا اُن کو سناتا اور لوگ یہ خیال کرتے کہ ان کی عمر عبداللہ کے وقت میں اتنی تھی یا نہیں کہ

قطیعی نے عبداللہ بن احمد کا وقت نہیں پایا | ساتھ ہزار روایات کا مجموعہ یہ عبداللہ سے اخذ کر سکیں۔ ان کے ادعائے تلمذ سے ابتدا میں لوگ اسی قدر سمجھے کہ کچھ حدیثیں

شاید آخر وقت میں عبداللہ بن احمد سے سنی ہوں گی، اس وجہ سے یہ تلمذ کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ کسی کو کیا پڑی تھی کہ خواہ مخواہ اتنی سی بات کو جھٹلاتا، جس کے امکان کا قریبہ بھی موجود تھا۔ ہاں اگر یہ عبداللہ بن احمد کے مشہور تلامذہ کے سلسلے مسند احمد کا نام لیتے، جب البتہ اکابر محدثین ان کی خبر لینے کو تیار ہو جاتے اور پوچھتے کہ مسند احمد کس جانور کا نام ہے اور تم کہاں سے لائے؟ ہم لوگوں کو تو یہ نعمت عظمیٰ عبداللہ سے ملے، جو برسوں عبداللہ کی خدمت میں رہے۔

اور ساری زندگی حدیث کی خدمت میں گزاری اور گزار رہے ہیں ادم کلم سب لوگوں سے چھپا کر بلا کسی استحقاق کے عبداللہ بن احمد نے اتنی بڑی دولت چپ چاپ سوچ دی! آخر تم میں کون سے شراب کے پیہگے تھے۔

یہ مسند احمد کب اور کس طرح وجود میں آئی، اس کی تفصیل آگے آتی ہے۔ خاص مسند احمد کے ذکر میں ابھی سلسلے کی آخری کڑی یعنی امام احمد بن حنبل کا مختصر سا ترجمہ سن لیجئے۔

**امام احمد بن محمد بن حنبل** | ان کی ولادت سلسلہ میں اور وفات سلسلہ میں ہوئی۔ ۷۷ سال کی عمر پائی۔ امام شافعی، ابن ہمدی، ابوالولید، عبدالرزاق، دیکع، یحییٰ بن آدم اور یزید بن ہارون سے یہ خود بھی روایت کرتے ہیں۔ اور یہ لوگ بھی ان سے روایت کرتے ہیں یعنی یہ سات آدمی ان کے شاگرد بھی ہیں اور استاد بھی۔ اور قتیبہ، داؤد بن عمرو اور خلف بن ہشام ان سے عمر میں بڑے تھے، مگر ان کے تلامذہ میں تھے اور احمد بن الحارثی، ابی سعید بن علی بن المدینی، حسین بن منصور، زیاد بن ایوب، ابو قتادہ السخری، محمد بن رافع، محمد بن یحییٰ بن ابی سعید اور عبدالرحمن بن ابراہیم جن کا لقب ”مرحوم“ تھا، یہ نو آدمی ان کے دونوں صاحبزادے بھی ان کے خاص شاگرد تھے۔ ان اکابر محدثین کے علاوہ ابوبکر الاثرم، یحییٰ بن بکیر، حرب الکرمانی، حنبل بن اسحاق، شاذان بن السیدع اور میمون بھی ان کے مشہور تلامذہ میں سے تھے۔ پھر امام بخاری، امام مسلم اور ابو داؤد بذات خود بلا واسطہ ان سے روایت کرتے ہیں اور ابواسطہ عبدالرحمن اسود بن عامر شافعی طقب بہ شاذان سے بھی۔ امام احمد کے آخری شاگرد، جو امام احمد کے بعد عبداللہ بن احمد کے بھی شاگرد ہوئے۔ مشہور محدث ابوالقاسم البغوی ہیں اور ان بزرگواروں کے علاوہ ایک جماعت کثیر امام احمد کے تلامذہ میں ہے جن میں سے بیروں کے نام تہذیب التہذیب وغیرہ کتب رجال میں مذکور ہیں۔

سلسلہ اسناد کے تمام افراد کو جان لینے کے بعد اب خاص مسند احمد کے وجود اور اسکی نوعیتوں پر غور فرمائے۔

**مسند احمد** | اب یہ چیز ہر صاحب عقل بغیر ذہن پر زور ڈالے سمجھ سکتا ہے اگر امام احمد بن حنبل اپنی زندگی میں کوئی مجموعہ اپنی حدیثوں کا قلم بند کر جاتے یا اپنے صاحبزادے عبداللہ سے لکھواتے تو جس طرح امام مالک سے ان کی سوانح ان کے سینکڑوں شاگردوں نے سنی۔ اور ہر سننے والا ان سے سوانح کی روایت کرتا تھا، اسی طرح امام احمد کے مسند کو بھی عبداللہ کے علاوہ ان کے دوسرے تلامذہ بھی ضرور امام احمد سے سنتے اور اسکی روایت کرتے۔ اتنے بڑے بڑے محدثین، جو نہ صرف امام احمد کے شاگرد تھے، بلکہ استاد بھی تھے، یا خاص اقربان میں تھے یا عمر میں بڑے تھے یا اپنے علم و فضل کی وجہ سے علم حدیث میں بہت بلند پایہ رکھتے تھے، باوجود اس کے کہ یہ سب امام احمد کے شاگرد تھے، آخر یہ سارے کے سارے اس مسند ضخیم کے وجود سے بالکل بے خبر کیوں رہے اور امام احمد ان سب کے سب سے اپنی اس کتاب کو پوشیدہ کیوں رکھا؟ یہاں تک کہ اپنے دوسرے بیٹے صالح کو بھی اس نعمت عظمیٰ سے بالکل محروم ہی رکھا! تعجب ہے کہ امام بخاری اپنی تاریخ میں امام احمد کا ذکر خیر کرتے ہیں، مگر نہ مسند

کا کوئی ذکر فرماتے ہیں نہ کتاب الزہد کا۔ آخر امام احمد کو کیا ہو گیا تھا کہ اشاعت حدیث و اشاعت دین کے عوض اپنے تمام شاگردوں سے بالکل کتمان حدیث و کتمان علم فرمایا اور صرف اپنے ہی ایک صاحبزادے عبداللہ کو اس کتاب کفایت کا موم راز بنایا؟ آخر دوسرے لوگوں سے اس اخفاء و کتمان کی کیا ضرورت پڑی؟ کیا ان کے تلامذہ میں سے عبداللہ کے سوا کوئی بھی اس امانتِ عظمیٰ کا امین نہیں ہو سکتا تھا؟

عبداللہ کے تلامذہ ابو القاسم البغوی | اسی طرح عبداللہ بن احمد کے تلامذہ میں سے ابو القاسم البغوی حنفی ولادت <sup>۱۲۰</sup> ۱۲۰ھ کی ہے یعنی عبداللہ سے ایک سال بڑے ہی تھے اور خاص امام احمد کے آخری شاگرد تھے یعنی عبداللہ کے خواجہ تاش استاد بھائی بھی تھے اور شاگرد بھی اور خود مشہور بلند پایہ محدث تھے بلکہ جو میں عبداللہ بن احمد کے ستائیس سال بعد وفات پائی۔

سلیمان بن حرب الطبرانی | سلیمان بن احمد بن ایوب اللہمی الطبرانی جن کی ولادت <sup>۱۸۰</sup> ۱۸۰ھ کی اور وفات <sup>۲۴۰</sup> ۲۴۰ھ میں ہے پوسے سو برس کی عمر پائی، عبداللہ کی وفات کے وقت تیس برس کے تھے اور قطیسی سے تیرہ سال بڑے تھے اور بقول ابن حجر ۱۲۳ سال کی عمر سے حدیثیں سننے لگے اور برابر عبداللہ بن احمد کے ساتھ لگے رہے۔

احمد بن کامل بن شجرہ | احمد بن کامل بن شجرہ القاضی البغدادی انکی ولادت بھی <sup>۱۸۰</sup> ۱۸۰ھ کی ہے۔ نوے سال کی عمر پر <sup>۲۴۰</sup> ۲۴۰ھ میں راہی جنت ہوئے۔ ابن حجر نے انکو کان من اوعیۃ العلم (علم کا ظرف) لکھا ہے۔

محمد بن مخلد | محمد بن مخلد بن حفص، جنہوں نے کافی عمر بزرگ <sup>۱۸۰</sup> ۱۸۰ھ میں وفات پائی، دار قطنی جیسے مشہور محدث کے شیوخ میں تھے اور قطیسی سے کافی بڑے تھے۔ عمر میں بھی اور علم و فضل میں بھی۔ ابن حجر ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ اپنے وقت میں ب سے بڑے عالم تھے۔ وغیرہم۔

غرض ایسے تلامذہ کے ہوتے عبداللہ بن احمد کو کیا ہو گیا تھا کہ وہ ایسی کتاب مکون مسند احمد جس کو امام احمد نے اپنے تمام شاگردوں سے چھپا کر صرف انہیں کو بطور ایک پوشیدہ راز کے عطا فرمایا تھا۔ ایسی نعمتِ عظمیٰ کو انہوں نے بھی اپنے شاگردوں سے چھپا کر بلا استحقاق دیا بھی تو صرف ایک سترہ سال کے بچہ کو بزرگ قطیسی کو۔

تفویذ تو اسے چرخ گرداں تفویذ!

جس طرح امام احمد نے اپنے دوسرے تمام تلامذہ سے حتیٰ کہ اپنے دوسرے بیٹے سے بھی اس مسند کو پوشیدہ رکھا۔ بالکل اسی طرح عبداللہ نے بھی اپنے تمام شاگردوں سے اس باپ کی دی ہوئی نعمت کو پوشیدہ ہی رکھا اور ایک گھر سے باہر کے کم عمر بچہ کو اس کے حوالے کر دیا۔

امام احمد کو تو شاید اولاد کی محبت نے اس مازداری پر مجبور کر دیا ہو اور دوسرے بیٹے سے شاید وہ کچھ خفا سے رہتے ہوں، اس لئے اپنی ساری عمر کی کما حقہ صرف ایک ہی بیٹے کو دے گئے اور دوسرے کو بالکل محروم کر دیا۔ مگر یہ



ابوبکر قطیسی جیسے سترہ سال کے چھوٹے سے عبداللہ کو کون سار شیعہ محبت تھا کہ عبداللہ نے اپنے تمام برابر والے اور علم و فضل میں مستند شاگردوں پر اس چھوٹے کو ترجیح دی؟ اور سب کو اس نعمت سے محروم ہی نہیں، بلکہ بالکل بے خبر رکھا۔ کسی سے کہا تک نہیں کہ میرے پاس والد ماجد کی ایک کتاب ہے۔

پھر ابوبکر قطیسی کے تلامذہ میں بھی ابن المذہب کے علاوہ کچھ لوگ مثلاً حافظ ابو نعیم احمد بن عبداللہ بن اسمعیل صاحب اعلیٰ اور علی بن الحسن الصقلی القزوی وغیرہ بھی تھے۔ مگر ابن المذہب کے سوا کوئی دوسرا شخص اس مسئلہ کی روایت نہیں کرتا، آخر اسکی وجہ ہے؟

ابن المذہب کے بھی دو چار شاگرد ضرور ہوں گے، مگر ابن المذہب سے بھی صرف ابوالقاسم ہبۃ اللہ ہی تنہا اس کی روایت کرتے ہیں اور کوئی دوسرا نہیں۔

ابو القاسم ہبۃ اللہ صاحب کے بعد صرف حنبل بن اسمعیل الرضائی ہی اس کو تمام لئے پھرتے ہیں یعنی پچھلی پشت سے اس مسئلہ کی روایتی سلسل کی چھوٹی چھوٹی شاخیں پھوٹنا شروع ہوتی ہیں اور رفتہ رفتہ ادھر ادھر پھیلنے لگتی ہیں، مگر پانچ پشت اور ایک برابر مکمل ماد داری اور پورے اخفا و کتمان کے ساتھ ایک ایک ہی شخص ہر دور میں اس مسئلہ کا تنہا راوی چلا آتا ہے۔ اگر کوئی حدیث اس طرح کی ہو، جس کا راوی مسلسل ہر عہد میں ایک ایک ہی شخص رہا ہو، اور وہ بات ایسی ہو جس کے جاننے والوں کے لئے عقل تعدد چاہتی ہو، تو ایسی حدیث اعاذ قرا دیکر ضعیف اور ناقابل احتجاج قرار دے دی جاتی ہے اور یہاں ساٹھ ہزار حدیثوں کا پورا مجموعہ پانچ پانچ دو تک ایک ایک ہی شخص کی وساطت سے چلا آ رہا ہے، مگر کسی محدث کے منہ میں زبان نہیں کہ اس پورے مجموعہ کو احادیث کہہ کر ٹھکرا دے، خصوصاً جب اس کے دو آخری راوی بالکل مجہول الحال ہیں اور اس کے اوپر کے دو راوی ابن المذہب اور ابوبکر قطیسی غیر متفق اور ناقابل احتجاج۔

### سلسلہ مسئلہ کی اصلی اور ابتدائی مگر پوشیدہ کڑی

ابوبکر شافعی۔ عبداللہ بن احمد کے تلامذہ میں ابن حجر اور تمام ائمہ رجال ابوبکر شافعی کا نام لکھتے ہیں اور یہ ضرور عبداللہ بن احمد کے ساتھ کچھ مدت تک لگے پڑے رہے، ابن حجر ان کا مطلق ذکر ہی نہیں کرتے، البتہ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ صفحہ ۹۱ میں ان کا ترجمہ پیر قلم فرمایا ہے۔ مگر انوس کہ وہ ان کی حقیقت حال تک نہ پہنچ سکے اور نہ ان کو کوئی خاص ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کے متعلق اتنی کرید کرتے۔ ابن حجر غالباً ان کی حقیقت سے واقف ہو گئے تھے، اس لئے ان سے قطع نظر ہی کرنا مناسب سمجھے۔ نہ تہذیب التہذیب میں ان کا ذکر کیا نہ لسان المیزان میں نہ تقریب میں، نہ تعییل المنفعة میں۔ تعجب یہ ہے کہ دولابی نے بھی الاسماء والکنی میں ان کا ذکر نہ کیا۔ البتہ معانی نے ان کو کتاب لے علی بن الحسن الصقلی القزوی کا ترجمہ لسان المیزان جلد ۳ صفحہ ۱۲ میں ہے۔ مسئلہ میں وفات پائی داغ ملے تھے۔

الانساب میں یاد کیلئے۔ لکھا ہے کہ یہ مقام قحلی میں پیدا ہوئے اور بغداد میں سکونت اختیار کی۔ اس لئے قحلی بھی اپنے آپ کو لکھتے ہیں اور بغدادی بھی، یعنی کسی یہ کہی وہ لکھا ہے کہ عمر زیادہ پائی، یہاں تک کہ دارقطنی نے بھی ان سے روایت کی ہے۔ لکھا ہے کہ ابوعلی بن شاذان وغیرہ نے ایک بار مسجد میں سب صحابہؓ لکھا ہوا پایا تو انہوں نے اپنی برأت کے لئے لوگوں کو فضائل صحابہؓ لکھوانا شروع کیا۔ مسئلہ میں پیدا ہوئے، مسئلہ میں مرے۔ دارقطنی وغیرہ نے انکی توثیق کی ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم ثابت۔ ابن حجر نے سان المیزان جلد ۵ صفحہ ۲۲۸ میں محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم بن ثابت ابو بکر البندادی کا ترجمہ لکھا ہے اور لکھا ہے کہ ان کو زعم تھا کہ یحییٰ بن معین اور امام احمد بن حنبل سے یہ روایت کہتے ہیں، مگر دارقطنی نے ان کو دجال کہا ہے اور خطیب نے لکھا ہے کہ یہ حدیثیں گھڑا کرتے تھے۔ مجھے تو اس کا شبہ سا ہوتا ہے کہ یہ حضرت ابو بکر شافعی ہی ہیں۔ دارقطنی کی توثیق و روایت کا ذکر جو سمانی نے کیا ہے وہ کسی معتبر ذرائع سے سمانی تک نہیں پہنچی ہوگی۔ واللہ اعلم۔ اس لئے کافی انھیں حجتو کر کے میں جس صحیح نتیجے پر ان کے متعلق پہنچا ہوں وہ منبئیل ہے۔ موسیٰ بن سہل الوشاء۔ یہ سند میں پیدا ہوئے اور مسئلہ میں دنیا سے رخصت ہوئے۔ انکے سب سے پہلے استاد موسیٰ بن سہل الوشاء تھے، جن کو عقیلی نے غیر مشہور، دارقطنی نے ضعیف اور برقانی نے قطعی ضعیف لکھا ہے ابن علیہ کے سب سے آخری شاگرد تھے۔ مسئلہ میں وفات پائی۔

محمد بن شداد المستملی۔ جب ابو بکر شافعی موسیٰ بن سہل کی آغوش تربیت سے بقضائے الہی محروم ہو گئے تو محمد بن شداد المستملی کی گود میں آگئے اور ان سے تعلیم پانے لگے۔ ان کو بھی برقانی نے ضعیف، امام ذہبی نے معتزل اور مشکوٰۃ الحدیث اور دارقطنی نے ضعیف و ناقابل احتجاج قرار دیا ہے۔

در حقیقت ابو بکر شافعی کی پوری داغی پرورش انھیں دونوں و شاد و مستملی کی آغوش تربیت میں ہوئی۔ مسئلہ میں ابو بکر شافعی پیدا ہوئے اور مسئلہ سے و شاک خدمت میں رہنے لگے، یعنی ۱۲ سال کی عمر سے۔ گزشتہ دو اساتذہ کے محمد بن سعید البورقنی علاوہ محمد بن سعید البورقنی کے بھی یہ شاگرد رشید ہیں۔ یہ ہوتی صاحب وہی ہیں جو یلبان بن جابر سے روایت کرتے ہیں اور مشہور و معروف و قسار ہیں، یعنی جھوٹی حدیثیں گھڑنے والے۔ اور پھر محمد بن یونس محمد بن یونس الکلبی، جو جانے بوجھے کذاب اور افتراء پرداز ہیں، ان کے بھی یہ نہایت خاص شاگرد ابو بکر شافعی کے بعض دوسرے شیوخ ہیں اور اسی قسم کے چند اور مثلاً محمد بن احمد بن نصر ابو جعفر الرزدی۔ اسحق بن ابراہیم بن شین الحنفی جن کی کتاب الدیبا ج مشہور ہے۔ محمد بن ابیون بریۃ الباہلی، سعید بن ہاشم الطبری، ابو عمارۃ محمد بن احمد بن مہدی، محمد بن الحسن بن محمد بن سامہ البصری، ابوالہیثم بن محمد بن اسماعیل البصری، اور انھیں جیسے بعض دوسرے مجروحین و متروکین و ضغفار کے حلقہ فیض سے یہ استفادہ کرتے رہے۔

مگر حقیقت یہ ہوتی اور کدی کی تیار کردہ ایک پوشیدہ پارٹی تھی، جو ایک پوشیدہ گہری سازش کے تحت باہم تقسیم اسمائے صماخ و اکابر تائین کر کے ان کے ناموں سے موضوعات کا انبار لگا رہی تھی اور اس کے لئے ابوبکر شافعی تیار کئے گئے کہ یہ عبداللہ بن احمد کے پاس آیا جایا کریں اور ان کے تلامذہ کی فرست میں اپنا نام لکھوالیں تاکہ عامہ محدثین ان کو عبداللہ کا شاگرد جان جائیں۔

یہ باوجود عبداللہ بن احمد کی شاگردی کا شرف حاصل کرنے کے ضلی نہ بنے بلکہ شافعی بنے رہے اور اپنے کو ضلی نہیں۔ بلکہ شافعی مشہور کیا، تاکہ دونوں فرقوں سے تعلقات رہیں، مگر یہ ابوبکر شافعی صاحب دراصل شیعہ امامیہ تھے اور تقیہ اپنے ابوبکر شافعی دراصل شیعہ تھے کو شافعی مشہور کیے رہے، اور تقیہ ہی کر کے عبداللہ بن احمد کے شاگرد بھی بنے تھے۔ اب اس دھمکے دیں اور اجمال کی تفصیل یوں سنئے:

**”مذکرۃ الحفاظ میں ابوبکر شافعی“** | ان ابوبکر شافعی صاحب کا پورا نام امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔ دیکھیے جلد ۲ صفحہ ۹۱۔ محمد بن عبداللہ بن ابراہیم بن عبدیہ البغدادی۔ انھوں نے اہل سنت کو دھوکا دینے کے لئے جس طرح مسلک شافعی بہ ظاہر اختیار کر کے اپنے ساتھ شافعی کی نسبت کو منتر نے رکھی تھی، اسی طرح اپنی اصلی کینت جو ابوالحسن تھی، اہل سنت کو دھوکا دینے کے لئے ابوبکر سے مل کر مشہور کر رکھی تھی اور اس طرح ابوبکر شافعی ہی کے لقب سے مشہور و منارت رہے۔ یہ بھی خوب یاد رکھئے کہ ان کے پرداد کا اصلی نام یوسف تھا، مگر انھوں نے عبدیہ لقب دیکر اہل سنت میں مشہور کیا، اسی لئے شیعوں کی بعض کتب رجال میں ان کا نام یوں ہے ”محمد بن ابراہیم بن یوسف الکاتب خلاصۃ الاقوال میں ابوبکر شافعی“ یعنی ابوالحسن ”جیسا کہ ”خلاصۃ الاقوال“ میں علامہ جلی مشہور محدث شیعہ نے لکھا ہے اور اس طرح ان کا نام تحریر فرما کر لکھتے ہیں کہ ”قال احمد بن عبدون ہوا ابوبکر الشافعی مولدہ من مشاکلہ الحسینیہ وکان علی الظاہر، تیفقہ علی مذہب الشافعی وروی عنہ الشیعۃ الامامیۃ فی الباطن وکان فیہا علی المذہبین ولہ علی المذہبین کتب۔ یعنی احمد بن عبدون نے فرمایا کہ وہ ابوبکر شافعی ہیں، انکی ولادت حسینی سال کے حساب سے ۱۷۰ میں ہوئی اور یہ بظاہر مذہب شافعی کی فقہ پر تھے، مگر باطن میں شیعہ امامیہ کا عقیدہ رکھتے تھے اور دونوں مذہب کے فقیہ تھے اور دونوں مذہب پر ان کی کتابیں ہیں۔ دیکھیے خلاصۃ الاقوال منہ۔ اور دوسرے شیعہ محدث امام فن رجال منتہ المقال میں ابوبکر شافعی | ابوعلی محمد بن اسماعیل بن عبد الجبار اپنی کتاب منشی المقال میں لکھتے ہیں کہ ”ابوبکر الشافعی ہو محمد بن یوسف کذا فی الجمع فلعلة ینسب قاسمۃ الی ابیہ وقاسمۃ الی جدہ وذلک من طبقة ثقافتہ۔ یعنی ابوبکر شافعی، وہ محمد بن یوسف ہیں۔ ایسا ہی کتاب ”الجمع“ میں ہے۔ شاید انکی نسبت کبھی ان کے باپ

یعنی محمد بن ابراہیم بن یوسف الکاتب جین کی نسبت ابوالحسن ہے، جیسا کہ ابتدائی ترجمہ میں علامہ علی نے لکھا ہے۔

علامہ صفی سال کی تفصیل میری کتاب تطہیر ایدۃ التطہیر میں ہے۔ مختصراً لکھ کر معاشیہ پر لکھے۔

کی طرف کی جاتی ہو اور کہیں ان کے دادا کی طرف "یعنی کسی نے محمد بن ابراہیم کہا کسی نے محمد بن یوسف کہہ دیا۔ اور لوگوں نے ان کو ثقہ لوگوں کے طبقے میں ذکر کیا ہے۔"

علامہ مجلسی کی الوجیزہ علامہ مجلسی میرے مشہور شیعہ مجدد و محدث اپنی کتاب الوجیزہ میں لکھتے ہیں، محمد بن ابراہیم بن یوسف شیعوں کی کتاب رجال میں کسی نام کے بعد ح کی علامت جو بنی ہوئی ہے، وہ مدد و تم کا مخفف ہے خود مصنفین کتب ابو بکر شافعی کے عوض ابو بکر القفانی رجال شیعہ نے اس کی تصریح کر دی ہے، دیکھئے وجیزہ مطبوعہ انجمن رسالہ کے باب الکنی میں ابو بکر شافعی کے عوض "ابو بکر القفانی" لکھ کر وہی علامت ح کی بنا دی ہے، جو ان کے نام کے ساتھ بنائی ہے اور ابو بکر شافعی کا ذکر باب الکنی میں نہیں کیا۔

شرح تصریحات علمائے شیعہ علامہ حلی اور صاحب منہی المقال نے ابو بکر شافعی کی نشان دہی کی، مگر علامہ مجلسی نے نام کی تصریح تو کی، مگر کنیت کا مطلق ذکر ہی نہ کیا، صاف کھا بدے، اور ابو بکر شافعی کے عوض ابو بکر القفانی لکھ کر اس طرح اس پر پردہ ڈالا کہ کسی کا ذہن ہی نہ جا سکے کہ یہ ابو بکر شافعی ہی ہیں اور ان تینوں نے مل کر ابو بکر شافعی کے باپ کا نام یعنی عبداللہ کو درمیان سے بالکل غائب کر دیا۔ یا ممکن ہے کہ ابو بکر شافعی نے خود ہی تفسیق کے تحت اہل سنت کو اپنا سلسلہ نسب بتانے میں ایک نام عبداللہ کا بڑھا دیا ہو۔ واللہ اعلم۔ پھر کوئی تو محمد بن ابراہیم بن یوسف لکھتا ہے اور کوئی صرف محمد بن یوسف۔ وہ تو غیبت ہوا کہ خود صاحب منہی المقال نے یہ گتھی اس طرح سلجھا دی کہ کوئی ان کو ان کے باپ کی طرف منسوب کرتا ہے اور کوئی ان کے دادا کی طرف۔ مگر ان کے دادا یا پرداد کا لقب جو عبدویہ انھوں نے خود سے رکھا تھا، اس کو ان میں سے کوئی بھی نہیں لکھتا۔ تناشایہ ہے کہ سال وفات کا بھی مطلق ذکر نہیں کیا جاتا۔ صرف علامہ حلی سال ولادت تو لکھتے ہیں، مگر متعارف طریقہ جو سال ہجری کا ہے، اس سے گریز کر کے ایک بالکل غیر متعارف چیز یعنی سال حبشی کے حساب سے جس سے علمائے اہل سنت تو کجا، شیعوں میں سے بھی خاص خاص ہی لوگ واقف ہیں اس طرح کی تدلیس یعنی ناموں میں اول بدل شیعہ علماء بہت کیا کرتے ہیں کہ علمائے اہل سنت اگر یہ کہیں کہ یہ توشیعہ ہے تو جواب میں کہہ دیا جائے کہ نہیں تو، شیعہ تو دوسرا ہے، جس کے بارے میں آپ کہتے ہیں وہ سنی ہے، چنانچہ دونوں کے نام میں کافی فرق موجود ہے۔ آپکا ابو بکر شافعی محمد بن عبداللہ بن ابراہیم بن عبدویہ ہے، جس کی ولادت سلسلہ کی ہے اور ہمارا ابو بکر شافعی

۱۸ سال حبشی کا حال مجھ کو انھی الاعظم حضرت مولانا قاری شاہ محمد میان پوری سے اور ان کو ذاب من الملک سے معلوم ہوا، رحمہ اللہ تعالیٰ۔ جس نے اس کی پوری تفصیل اپنے رسالے تطہیر آیاتہ التطہیر میں دنس ہفوات الرواۃ فی التفسیر میں لکھی ہے۔ یہاں اہل کفر کے فرقہ اسکا اعلا و غیر ضروری لکھتا ہوں مختصر ہے کہ اسکا آغاز ہمشہ بنو سے آٹھ سال پیشتر سے اہل تشیعہ کہتے ہیں اللہ کی بنیاد ایک خواب بتاتے ہیں، جو شیعوں کی دیکھ کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق نبوت سے آٹھ سال پہلے دکھایا گیا تھا اور ان کے یہاں قرآن کا خدا و کتاب بھی فرض ہے اور اس میں کافرا بھی گمراہی بھی ہیں واقف کاموں پر دو ایک مرتبہ اس کا استعمال بھی واجب ہے۔ غالباً اسی بنا پر علامہ حلی نے استعمال کیا ہے۔

محمد بن ابراہیم بن یوسف یا محمد بن یوسف ہے جس کا سال پیدائش مسلمہ ہے باقی ۱۸ سال حینی، تو اگر امام حسین کی ولادت سے بھی لیجئے، تو سال جبری سے بھی کم ہی ہوگا نہ کہ اکیس برس آگے۔ اس لئے یہ دوسرے ہی ابو جبر شافعی ہیں جو پہلے شافعی مذہب رکھتے تھے۔ اس کے بعد شیعہ امامیہ مذہب اختیار کر لیا، مگر پہلے عقب سے مشہور رہ گئے۔ اس طرح کی تدلیس شیعہ علمائے شیعہ کی تدلیس ہیں | ہمیشہ کرتے رہتے ہیں۔ مثلاً ملاحظہ ہو:

منزل بن علی الغزنی | منزل بن علی الغزنی اہل سنت کی کتابوں میں ایک شیعہ راوی ہے، مگر شیعوں نے ان کو اپنی کتابوں میں تبدیل بن علی العتبری لکھا ہے اور تصریح کر دی کہ مبدل بائے موحده تحتانیہ سے اور العتبری تائے مثناة فوقانیہ وراے ہمد سے۔ تاکہ دونوں دو شخص سمجھے جائیں اور منزل کے حقیقی بھائی حبان بن علی الغزنی کو صرف حبان بنا کر تصریح کر دی حبان بن علی الغزنی | یہ تائے مثناة تحتانیہ سے اور بس۔ یہاں غزنی کو عتبری نہیں بنایا، تاکہ یہ دونوں ایک دوسرے کے بھائی بھی نہ سمجھے جائیں۔ دونوں کے نام بھی کتابوں میں اتنے فاصلے سے تیار ہوتے ہیں کہ دونوں میں کسی مماثلت کا خیال بھی نہ جاسکے گا۔ منزل کا نام باب المیم میں بہت بعد کو آئے گا اور حبان کا نام باب الحار ہمد میں کتاب کے دوسرے ہی رُبع میں موجود ہوگا۔

اسی طرح ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری جن کی تفسیر اور تاریخ مشہور ہے اور جو بالاتفاق شیعہ تھے۔ ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری لکھ دیا۔ تاکہ اہل سنت دونوں کو دو شخص سمجھ لیں، چنانچہ سمجھے اور امام ذہبی و ابن حجر جیسے علماء نے رجال دونوں کو دو سمجھتے رہے، حالانکہ رستم طبرستان کا رہنے والا تھا، اسلام قبول کرنے کے بعد اس کا نام یزید رکھا گیا۔ ابن جریر نے خود یہ تدلیس کی، کہ جو کتابیں خاص شیعوں کے لئے لکھیں، اس میں اپنے دادا کا نام اس نے رستم ہی رہنے دیا اور جو کتابیں عام مسلمانوں کے لئے تصنیف کیں، ان میں اپنے دادا کا نام یزید لکھا۔ شیعوں کے لئے جو کتابیں لکھیں، وہ عام محاکوں سے اُس وقت تک برابر پوشیدہ رہیں، جب تک کہ ایران میں حکومت صفویہ قائم نہ ہوئی تھی۔ جس طرح شیعوں کی تمام خاص کتابیں اور مخصوص عقیدے اس سے پہلے تک برابر پردہ کتمان میں رہے۔ ابن جریر کی خالص شیعہ تصنیفیں بھی نہاں خاد کتمان ہی میں محفوظ رہیں۔ حکومت صفویہ کے استحکام کے ساتھ ہی ساری پوشیدہ چیزیں منصفہ شہود پر آ گئیں۔ اور شیعے اپنے اہل عہدے اور حقیقی رنگ روپ میں نمایاں ہو گئے۔ اُس وقت اس کا خیال ہوا کہ ایسا نہ ہو کہ ابن جریر کی تصنیفات سے علمائے اہل سنت بدظن ہو کر اس کو حجت و سند نہ سمجھیں، تو پھر جو مرقم ریزیاں ابن جریر اپنی اس تفسیر اور تاریخ میں کر گئے ہیں، بار آور نہ ہوئیں گی، اس لئے فوراً علمائے شیعہ نے اپنی کتابوں میں ایسی تصریحیں لکھنا شروع کر دیں، جن سے یہ معلوم ہو جائے کہ ابن جریر ایک نہیں بلکہ دو تھے اور وہ علمائے وحقائے شیعہ جو ایران سے باہر اہل سنت کے ساتھ کھلے کھلے اہل سنت میں زبانی اس کا پروپاگنڈا بھی کرتے رہے اور ایک خیال اہل سنت کو بھی ایسا رہا کہ اگر اس چیز کو ہم فلاں فلاں صحیح اور حقیقی وجوہات کی وجہ سے ہی مگر رد کر دیتے ہیں۔ و مشتبہ و غیر مستندان لیتے ہیں تو پھر یہ چیز ہمیشہ کے لئے ہمارے

ہاتھ سے چلی جاتی ہے اور ایسی دوسری چیز ہمارے پاس ہے نہیں جو اس کا نعم البدل ہو۔ اس لئے ہم ان مصیبت و واقعات و واقعی وجوہات سے چشم پوشی کر لیں گے، یہاں تک کہ بر بنائے ضرورت اسکی واقعیت ہی سے انکار کر دیں گے، مگر اس دولت کو ہاتھ سے جانے نہ دیں گے۔ یہ حلوئے بادام کی قاب فی الجملہ زہر آلود ہی تھی، مگر یہ تو حلوئے بادام اسکی زہر آلودگی سے انکار کر کے تھوڑا تھوڑا کھاتے رہیں، تو اس کا مزا تو آئے گا، ہوس تو مٹے گی۔ زہر آلود کہہ کر واپس کر دینے کو ہوس اور تناسل کی اور یہ یاد کر کے کہ ہائے کیا خوش رنگ اور خوش بو حلو تھا اور بھی رہ رہ کے طبیعت بچپن ہوگی۔ بس یہی وجہ تھی کہ تفسیر طبری و تاریخ طبری کو بھی اہل سنت نے گلے لگایا اور مسند امام احمد کو بھی۔ اور اسی طرح سنن نسائی اور مستدرک حاکم وغیرہ کو بھی۔

رجوع بسوئے مقصد۔ غرض اتنی تفصیل کے بعد آپ کو ابوبکر شافعی کی پوری حقیقت معلوم ہو گئی، کہ یہ ایک پکا منافق شخص تھا، درحقیقت شیعہ رافضی تھا اور تقیہ کر کے شافعی بنا ہوا عبد اللہ بن احمد کے ساتھ لگا رہا۔ اور اس کی پیٹھ پر وہ کدی بھی اور برقی والی پارٹی تھی، جو درحقیقت بالکل اسی طرح تقیہ باز تھی۔ اور وہ سب کے سب نصرت سلسلہ تالیف مسند | شیعہ ہی تھے مگر اہل سنت بنے ہوئے۔ عبد اللہ بن احمد کی وفات کے بعد اپنی پارٹی کی جمع کردہ جھوٹی سچی روایات کو یک جا کر کے پورا ذخیرہ ”حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی لکھ لکھ کر مرتب کر ڈالا یہ شخص تھا بڑا لکھاڑ اور خوشظہ، چنانچہ شیخ حلی نے انکے نام کے ساتھ الکاتب کا لفظ لکھا بھی ہے) اور اس کی متعدد نقلیں بھی اپنی جماعت کی مدد سے اس نے مٹیا کر لیں۔ مگر فوراً اسکی اشاعت ہوتی تو پھر عبد اللہ کے دوسرے تلامذہ نہایت سختی کے ساتھ تکذیب کرتے، اس کا ڈر لگا ہوا تھا، اس لئے جب تک عبد اللہ کے تمام بڑے بڑے تلامذہ ایک ایک کے راہی جنت نہ ہوئے، اُس وقت تک تو کسی سے مسند احمد کا نام تک نہیں یا گیا۔ یہاں تک کہ اس انتظار میں ابوبکر شافعی خود ہی سلسلہ میں دنیا سے رخصت ہونے لگے اور ابھی طبرانی جیسا جلیل القدر محدث متوفی ۳۲۰ھ عبد اللہ بن احمد کے شاگرد رشید موجود تھے۔ آخر ابوبکر شافعی نے مرتے وقت ابوبکر قطیبی کو یہ امانت سونپ کر دی اور بزبان حال کہا کہ یہ سپردم ہو مایہ خویش را

قطیبی تو ابوبکر شافعی کے ساتھ رہتے ہی تھے۔ اور انھیں کے تربیت یافتہ وہم مسلک وہم خیال، پھر من شیعہ کے بعد سے برابر شریک رہے، یعنی برابر ترتیب مسند میں بھی ابوبکر شافعی کے معین و مددگار رہے، اس لئے انھوں نے اس ہم کو اپنے فتنے بشوق تمام لے لیا، اور اب کام ہی کیا تھا۔ پکی پکائی کھیر تو سامنے تھی، صرف کھا لینا تھا۔ طبرانی کے انتقال کے بعد یہ ادھر ادھر گھومنے لگے۔ مگر پھر بھی کہیں مسند احمد کا نام لینے کی ہمت نہیں پڑتی تھی۔ اپنے کو عبد اللہ کا شاگرد مشہور ہی کر چکے تھے اور لوگوں نے تسلیم کر لیا تھا کہ عبد اللہ کے آخر وقت میں کچھ حدیثیں ان سے منی ہوں گی ۱۶-۱۷ سال کی عمر محض بچپن کی عمر نہیں۔

پھر جس طرح ابو بکر شافعی کو یہ ابو بکر قطیعی مل گئے تھے، بالکل اسی طرح ابو بکر قطیعی کو بھی "جریدہ یا بندہ" کے مطابق آخر ایک ہم راہ شاگرد ابن المذہب مل ہی گیا، جو درحقیقت منافقت میں ابو بکر شافعی اور ابو بکر قطیعی دونوں کا ہم مذہب تھا۔ اسی ابن المذہب نے مسند احمد کی اشاعت کا بیڑا اٹھایا اور ابو بکر قطیعی کے انتقال کے کم سے کم پچاس برس بعد یعنی پانچویں صدی ہجری کے پہلے ربع کے گزر جانے کے بعد دیکھا کہ اب میدان بالکل صاف ہے۔ عبداللہ بن احمد ہی نہیں بلکہ ان کے اکابر تلامذہ سے دیکھنے والے بھی اب بہت کم رہ گئے۔ تکذیب کا خطرہ اب بہت زیادہ نہیں رہا، اسلئے ادھر ادھر مسند احمد کا ذکر کرنے لگے۔ چنانچہ خطیب بغدادی سے بھی انھوں نے اپنے سلسلے کا ذکر کیا، جیسا کہ ابن حجر نے خطیب کا قول نقل کیا ہے مگر خطیب جیسا نفاذ، ابن المذہب کے دام تندیر میں کب آسکتا تھا۔ اگر واقعہ خطیب کو ابن المذہب پر کچھ بھی اعتماد ہوتا، تو خطیب ضرور ابن المذہب سے مسند کی سند و اجازت لے لیتے۔ خطیب ہی نہیں، بلکہ خطیب کے ہم عصر خدا جانے کتنے محدثین ابن المذہب سے مسند کی سند و اجازت لے ہوتے۔ مگر کسی نے ان کے اس دعویٰ کی طرف توجہ نہ کی۔ بخوبی ممکن ہے کہ خطیب اور اس وقت کے دوسرے محدثین نے ابن المذہب کی تکذیب بھی کی ہو، مگر بعد ازاں نے فقط مسند کا بھرم رکھنے کے لئے اس پر پردہ ڈال دیا، مگر علی تکذیب پر کس طرح پردہ ڈالا جاسکتا ہے؟ اگر زبانی تکذیب کا کوئی ثبوت نہیں، تو یہ تو مدبر و روشن کی طرح واضح ہے کہ خطیب اور اس وقت کے سارے محدثین نے علی بے اعتنائی و بے توجہی سے درحقیقت انکی تکذیب کر کے دکھا دی۔ ذہبی و ابن حجر زبانی تکذیب کا ذکر نہ کریں مگر اس عملی تکذیب کے جو آفتاب کی طرح چمک رہی ہے، کس طرح چھپا سکتے تھے، مگر زبانی تکذیب بھی ضرور تھی۔ جیسی تو ذہبی و ابن حجر باوجود توثیق مسند کی ضرورت کے ابن المذہب و قطیعی کو زبان روکتے روکتے بھی غیر متقن و غیر لکھ گئے۔

مختصر یہ کہ بعد اس کے کہ یہ اپنے ہم عصر محدثین کے پاس مسند کو عمر بھر لے پھرتے مگر کسی نے کبھی توجہ نہ کی انہوں نے دونوں اگے متداول کی طرح یہ بھی صرف ایک شاگرد ابوالقاسم ہبہ اللہ کو ڈھونڈ نکالنے میں کسی طرح کامیاب ہو گئے اور مسند کی امانت انھیں کے سپرد کر کے سلاطین میں دنیسے سدھار گئے۔

ان ابوالقاسم ہبہ اللہ صاحب کا بھی بالکل وہی ابن المذہب جیسا حال ہوا۔ ساری عمر مسند کو ہر جگہ ڈھونڈے ڈھونڈے پھرتے، مگر علمائے حدیث میں سے ایک شخص نے بھی نگاہ اٹھا کر انکی طرف نہ دیکھا۔ مجبوراً اپنے اسلاف کی طرح یہ بھی ایک غیر معروف شخص حنبل بن عبداللہ الرصافی کو اشاعت مسند کی خدمت کسی طرح تفویض کر گئے، چنانچہ حنبل بن عبداللہ الرصافی کے سوا اور کوئی شیخ ابوالقاسم ہبہ اللہ یا کسی سے بھی مسند کا راوی نظر نہیں آتا۔ اگر کوئی ہو بھی تو اس سے مسند کی کوئی اہمیت نہیں ثابت ہوتی۔ جس طرح حنبل بن عبداللہ الرصافی کے بعد دو چار راویوں کی تعداد بڑھنے سے کوئی فائدہ نہیں، مگر اب تک رصافی کے سوا ہبہ اللہ سے کوئی اور مسند کا روایت کرنے والا کہیں نظر سے نہیں گزرا۔

مشتبہ احاد روایتیں کبھی قابل قبول نہیں ہوتیں۔ محدثین کا متفقہ اصول ہے کہ کوئی ایسی روایت جس کے متعلق عقل اس کی مقتضی ہو کہ کسی خاص عہد یا ہر عہد میں اس کے جاننے والے اور اس کی روایت کرنے والے بہت کافی لوگ ہوں ایسی حدیث کو اگر اس خاص عہد یا ہر عہد میں صرف ایک ایک، یا ایک ہی راوی ایک دوسرے سے روایت کرتے چلے آ رہے ہوں، تو وہ حدیث صرف احاد ہونے کی وجہ سے قطعی ہی نہیں کہی جائے گی، بلکہ موضوع یا مشتبہ ہونے کی حیثیت سے رد کردی جائے گی۔

حدیث آحاد قطعی اور آحاد مشتبہ اور دونوں کا فرق۔ عبدصاحبؒ یا عبدتائبؒ یا عبدتیج تائبی کی کسی حد کو صرف ایک ہی شخص اگر روایت کر رہا ہو تو وہ حدیث آحاد ہے۔ اگر تینوں زمانوں میں صرف ایک ہی ایک شخص روایت کرتا ہو، یا دو زمانوں میں تو دہرے یا تہرے آحاد ہونے کی وجہ سے اسکی قطعی زیادہ قوی ہو کر اشتباہ سے قریب یا قریب تر ہوگی۔

مگر ایسی حدیث جس میں ایسی بات بیان کی جا رہی ہو، جس کے متعلق عقل اس کا یقین رکھے کہ اس حدیث کے جاننے والوں اور روایت کرنے والوں کی کچھ زیادہ تعداد ضرور ہونی چاہئے۔ مثلاً سیدہ واقعہ بیان کیا جا رہا ہے، ایک مجمع جماعت کے سامنے کا سدا امر یا نہی ہونے کی وجہ سے اس کا حکم پوری یا کسلی خاص جماعت پر عائد ہو رہا ہو، اس لئے اس پر اس جماعت کا عمل درآمد ضرور ہونا چاہئے۔ سدا کہا گیا ہو کہ اس کی اطلاع سب کو یا کسی خاص جماعت کو دے دو۔ سدا کسی خاص جماعت یا عامۃ مسلمین کو مخاطب کیا گیا ہو۔ سدا کسی خاص قبیلے یا جماعت کی تعریف میں وہ حدیث وارد ہوئی ہو۔ سدا وہ واقعہ جو بیان کیا گیا ہے کوئی غیر معمولی ہو، تعجب خیزی کی وجہ سے مثلاً معجزہ وغیرہ یا کسی ادا اعتبار سے۔ سدا جو واقعہ مردی ہو وہ اپنی اہمیت کے اعتبار سے غیر معمولی ہو، وغیرہ ذلک۔

اس قسم کی روایت صرف کسی ایک ہی صحابی سے مروی ہونا ضرور شبہ میں ڈالتا ہے کہ اگر دوسرے صحابہ اسے متعلق خاموش کیوں رہے اور تابعین نے اس کے متعلق کسی دوسرے صحابی سے کیوں نہیں دریافت کیا؟ اگر اسی ایک صحابی سے متعدد تابعی اور ہر تابعی سے متعدد تیج تابعین بھی روایت کرتے ہوں، جب بھی صرف ایک ہی صحابی سے اس کا مروی ہونا محتمل اشتباہ ضرور ہے۔ اسی طرح متعدد صحابہ سے صرف ایک ہی تابعی اگر روایت کر رہے ہوں، جب بھی وہ اشتباہ سے خالی نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اگر صحابہ و تابعی سب کا تعدد ہو، مگر سب سے صرف ایک ہی تابعی روایت کر رہا ہو۔

اور اگر ایک صحابی سے ایک تابعی اور اس ایک تابعی سے کئی تیج تابعین روایت کر رہے ہوں تو یقیناً اشتباہ دور ہونے کی وجہ سے ٹوٹ کر چھو جائے گا اور اگر ایک صحابی سے ایک تابعی اور اس ایک تابعی سے صرف ایک

مثلاً صرف محدث یا صرف مردی یا صرف جماعت یا صرف بڑوں یا صرف مسافروں پر۔



ہی جمع نامی روایت کرے، جب تو بہترے اشتباہ کی وجہ سے وہ روایت بہت زیادہ مشتبہ تر ہو جائے گی۔ اور ان تمام صورتوں میں اس قسم کی روایتیں اپنے مراتب اشتباہ کے مطابق مشتبہ ہونگی اور ان میں سے کوئی روایت بھی کسی بات میں بھی حجت و سند نہیں سمجھی جائے گی اور ضرور واجب الزم ہوگی، اس لئے کہ ہم کو تو قرآن مجید میں اتباع ظن اور اتباع ماتشابہ سے منع کیا گیا ہے اور یہ شان کفار و مشرکین اور گمراہوں کی بتلائی گئی ہیں۔ اسی لئے حدیث میں حکم ہے کہ وایاک والمشبہات، یعنی مشتبہ باتوں سے سخت احتیاط کرو۔

تو جب دو ایک روایت جو اس طرح کی آحاد ہو، وہ مشتبہ ہو جاتی ہے اور اس کا یہ حال ہے تو پورا ذخیرہ میں تقریباً ساٹھ ہزار روایتوں کا انبار لگا ہوا ہے، یہ سارا دفتر مجھ کو کتابی صورت میں مجتمع ایسی بھیجا تک اور غیر معمولی احادیث سے سے پہنچتا ہے، جس کی آحادیت کا سلسلہ تین سو برس تک مسلسل متفرق و مشتبہ راویوں کی پانچ چھ روایتی پشتوں تک یکے بعد دیگرے بلا شرکت دیگرے وبے مداخلت غیرے چلا آ رہا ہے اور تقریباً تین سو برس کے بعد بھی جو وہ آحادیت ٹوٹی ہے اور تعدد شروع ہوتا ہے، تو اس دور نقد کا ہر راوی اس غیر معمولی آحادیت کو تسلیم کئے ہوئے اور اس پر پوری طرح قائم ہی رہتا ہے۔ کوئی بھی اس غیر معمولی آحادیت کے پھاٹے ٹکراتے رہنے کے باوجود اس کے شیشے استناد پر معمولی سے معمولی اور خفیف سے خفیف بال پڑنے کا گمان بھی کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ امام احمد کے صرف نام کی اُسی قسم کی ناروا سحرانہ برکت ہے جیسی کہ سامری کو قبضۃ من اثر الرسول سے حاصل ہوئی تھی۔ وسیع علو الدین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

## منکرین حدیث

از — اسم حیرا چوری

جب سے حدیث کی تمدن شروع ہوئی اسی وقت سے اہل علم کی ایک جماعت ایسی ہوتی چلی آئی جو انکی دینی حیثیت کی منکوری۔ یعنی ان کے انکار کا مطلب یہ نہیں کہ وہ حدیث کے وجود یا اسکی حقیقت ہی کو نہیں مانتے یا انکو بالکل جھوٹ جانتے ہیں بلکہ صرف یہ کہ انکو دینی حجت نہیں تسلیم کرتے دین خالص انکے نزدیک سوائے قرآن کریم کے اور کچھ نہیں۔ حدیث کو وہ صرف دینی تاریخ قرار دیتے ہیں جس سے عہد رسالت اور زمانہ صحابہ میں قرآن پرنس کرنے کی کیفیت معلوم ہوتی ہے۔ اور ہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الام کی ساتویں جلد میں اس جماعت کا ذکر کیا ہے بلکہ ان میں سے

ایک کے ساتھ اپنی بحث کا بھی حال لکھا ہے اس نے امام موصوف سے سوال کیا جو مختصر یہ تھا۔  
 ”قرآن میں جو فرائض مسلمانوں پر عاید کئے گئے ہیں انہیں سے تم کسی کو عام قرار دیتے ہو کسی کو خاص  
 اور کسی کو صرف مباح اور یہ سب کچھ ان روایات کی بنیاد پر کرتے ہو جو ان لوگوں سے مروی ہیں جنہیں سے  
 اکثر کو نہ تم نے دیکھا نہ ان سے ملے اور باوجود اسکے کہ ان روایات حدیث میں سے محض عدالت اور ثقافت  
 تمھارے نزدیک مسلم ہے تم کسی کی نسبت یہ عقیدہ نہیں رکھتے کہ وہ غلطی، غلط فہمی، خطا اور سیان  
 سے بھی بری ہے پھر بھی ان کی روایتوں کو اس قدر برحق سمجھتے ہو کہ کتاب الہی کے احکام اور فرائض  
 میں انکے ذریعے سے تفریق کر داتے ہو“

امام صاحب نے اس کا جو جواب دیا اسکا خلاصہ یہ ہے کہ ان روایات سے سنت کی خبر صادق ہم تک پہنچی  
 ہے اور سنت وہی ہے جسکو قرآن نے ”الحکمہ“ کے لفظ سے بتیر کیا ہے۔

<p>مومنوں پر اللہ نے احسان کیا جو انکے اندر انھیں میں سے ایک          رسول کھڑا کر دیا جو انکو اللہ کی آیتیں سنا تا، ان کا تذکرہ کرتا          اور انکو کتاب اور حکمت سکھاتا ہے۔</p>	<p>لقد من الله على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا من انفسهم          يتلو عليهم آياته ويكلمهم ويهديهم الى صراط مستقيم          ۱۵۹</p>
--	--

دوسری آیت ہے :-

<p>ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ۵۹          اس سے سنت کی دینی حیثیت ثابت ہے امام صاحب لکھتے ہیں کہ یہ منکر اس منکر نے اپنے قول سے          رجوع کر لیا۔</p>	<p>رسول جو منکود سے وہ لواد جس سے روکے اس سے باز رہو۔</p>
--	---

حقیقت یہ ہے کہ ان دلیلوں سے اس منکر کے قائل کر دینے کو ہم امام شافعی کی کرامت ہی سمجھتے ہیں ورنہ ان سے  
 تو اسکے سوال کے کسی حصہ کا بھی جواب نہیں ہوا کیونکہ اس کا اعتراض روایت اور ذریعہ خبر کے متعلق تھا کہ مشتبہ ہے  
 اسلئے قرآن کی غیر مشتبہ آیات میں فیصلہ کرنے کے قابل نہیں۔ علاوہ بری ”الحکمہ“ سے جو انھوں نے سنت مراد لی ہے  
 کسی طرح صحیح نہیں۔ حکمت قرآن میں شامل اور منزل من اللہ ہے جیسا کہ دوسری آیات میں جا بجا لھرتی ہے۔

<p>وانزل الله عليك الكتاب والحكمة ۶۰          سورہ بنی اسرائیل میں تو ریت کے احکام عشرہ کے متا بل احکام سیزدگانہ نازل کرنے کے بعد اللہ فرماتا ہے :-          فاذلک ما اوحی الیک ربک من الحکمۃ ۶۱          یہ حکمت (دانستندی) کی باتوں میں سے ہے جو تیرے          رب نے تجھ پر وحی کی ہے۔</p>	<p>اور اللہ نے تیرے اوپر کتاب اور حکمت نازل کی۔</p>
--	---

۱۵۹ ہر حکمت کے ساتھ اور پڑھنا سہ کا ہے نیچے آیت کا۔

خود اس منکر نے اعتراض کیا تھا۔ کہ  
واذکذبت ما یبطل فی ینونکن من آیات اللہ و  
الحکمۃ۔ ۳۳

تمہارے گھوڑ میں اتنی آیات اور حکمت جو تلاوت  
کی جاتی ہیں انکو یاد کرو۔

سے معلوم ہوا کہ ”الحکمۃ“ بھی قرآن ہی ہے ورنہ سنت کی کون تلاوت کرتا ہے مگر باوجود اسکے شافعی جیسے امام نے  
نے جو ائمہ مذہب میں نہایت ذہین اور قرآن کے ماہر تھے قصبہ نہ کی اور اپنی ہی تفسیر پر مصر رہے حالانکہ انکا خود  
قول ہے کہ سنت منزل من اللہ نہیں ہے بلکہ استنباطات نبویہ کا نام ہے پھر جب حکمت کا قرآن سے منزل من اللہ  
ہونا ثابت ہے تو وہ سنت کیسے ہو سکتی ہے۔

دوسری آیت ”ما آتاکم الرسول“ مالی فیہ کی تفسیر کے متعلق ہے اسکو سنت سے دھوکا بھی واسطہ نہیں۔  
امام شافعی کی ان دونوں دیلوں کو نبوی اور اہم حدیث علماء آج تک سنت کے ثبوت میں پیش کیا کرتے ہیں  
اور کبھی یہ غور کرنے کی زحمت گوارا نہیں کرتے کہ ان آیات کا اصل مفہوم کیسا ہے۔

شیخ طاہر جزائری نے بھی اپنی کتاب توجیہ لنظرائی اصول الاثر میں منکون کا ذکر کیلئے۔ لکھتے ہیں:-  
وقد ثبت وقت کثیر من الصحابۃ فی قول کثیرین | بہت سی حدیثوں کے قول کہنے میں بہت سے صحابہ کا توقف کرنا  
الاخباہ وقد استدلل بذالک من یعول لاجلہم | ثابت ہو چکا ہے اس سے وہ لوگ دیں پکڑتے ہیں جو دین میں  
علیہا فی الدین | حدیثوں پر اعتماد نہ کرنے کے قائل ہیں۔

الغرض منکون حدیث کی ایک جماعت اسلام میں رہی ہے مگر انکا کوئی جداگانہ فرقہ کبھی نہ تھا بلکہ یہ اباب  
مکرمین سے وہ لوگ تھے جو غور کرنے کرتے اس حقیقت تک پہنچ گئے کہ حدیثیں دینی حیثیت نہیں رکھتیں۔  
اصل دین قرآن ہی ہے۔

ان منکون کے اقوال و انکار کا میں نے مطالعہ کیا ہے اور انکے دلائل و بہانہ دیکھے ہیں جو اس کثرت سے  
ہیں کہ انکے کہنے کیلئے ایک ضمیمہ دفتر درکار ہے اسلئے میں انکی جملہ فردعی باتوں کو چھوڑ کر صرف سات اصولی د  
دلائل اپنے الفاظ میں اختصار کے ساتھ لکھتا ہوں۔

تاکین حدیث کو انکا جواب یا حدیث کی دینی حیثیت کا ثبوت قرآن ہی سے دینا چاہئے کیونکہ وہی  
تقرین کی مسلم کتاب ہے۔ جو آیات سندیں کہیں جائیں انکی تفسیر بھی آیات ہی سے ہونی چاہئے نہ کہ روایات سے۔

راہ گوشتہ رسولوں کی امتوں کو اللہ تعالیٰ نے آسانی کتاب ہی پر ایمان رکھنے کا حکم دیا تھا اور مسلمانوں  
کو بھی یہی حکم دیا ہے۔

قولوا منا باللہ وما انفعل الینا الالبہ ۳۴ | کہو کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور اس چیز پر جو ہماری طرت آئی گئی۔

آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون  
 ۲۸۵ | رسول ایمان لایا اس چیز پر جو اسکے رب کی طرف سے  
 اتاری گئی اور مومنین بھی۔  
 وقل آمنتم بما أنزل الله من کتاب ۳۲۲ | اور کہہ دے کہ میں ایمان لایا اس پر جو اللہ نے اتارا، یعنی کتاب  
 اس کثرت سے آیات ہیں جن کا شمار شکل ہے اور سارے قرآن میں شروع سے آخر تک کتاب اللہ کے سوا  
 کسی سنت اور کسی حدیث پر ایمان رکھنے کا مطلق حکم نہیں ہے بلکہ ممانعت نکلتی ہے۔

فبای حدیث بعدہ یؤمنون ۳۲۳ | اس (قرآن) کے بعد وہ کس حدیث پر ایمان لائیگے؟  
 فبای حدیث بعد الله وآیاتہ یؤمنون ۳۲۴ | اقدار اس کی آیتوں کے بعد وہ کس حدیث پر ایمان لائیگے؟  
 زیادہ تصریح اس آیت میں ہے:-

ومن الناس من یشتري لواء الحمد یفضل عن  
 سبیل الله بغیر علم و یتخذها هزواً - اولئک  
 لھم عذاب مھین ۳۲۵ | بعض آدمی وہ ہیں جو حدیث کے شغلہ کے خریدار ہوتے ہیں۔ تاکہ  
 لوگوں کو اللہ کی راہ سے ٹھکرا دیں بلا علم (یقین) کے۔ اور اسکو مذاق  
 بنالیں یہ لوگ ہیں جنکے لئے عذاب ہے۔

اس آیت میں "لواء الحمد" کے لفظ کی تفسیر ائمہ حدیث نے غنا کی ہے یعنی گناہ۔ اور اسکی روایت حضرت ابن  
 عباس تک پہنچائی ہے۔ مجھے تعجب ہے کہ پھر اللہ کو غنا کہنے میں کیا دشواری تھی حقیقت یہ ہے کہ یہ تفسیر کسی طرح صحیح  
 نہیں کیونکہ اس آیت میں لواء الحمد کی دو صفتیں بیان کی گئی ہیں ایک تو یہ کہ وہ لوگوں کو گمراہ کرنے والی جزد دوسری  
 یہ کہ اس کی بنیاد علم پر نہیں ہے غنا کی غرض نشاط و طرب ہے۔ اس کا مقصد نہ گمراہ کرنا ہے نہ اللہ کی راہ کو  
 مذاق بنانا ہے اور نہ اسکو علم یعنی یقین یا غیر یقین سے کوئی تعلق ہے صرف تھمس اور روایات ہی ہیں لواء الحمد ہیں۔  
 کہا گیا ہے کہ رسول پر بھی تو ایمان لانے کا حکم قرآن میں ہے اسلئے اسکے اقوال و اعمال جنکا نام حدیث ہے خود بخود  
 جزو ایمان بنجئے۔ جو ابداً یگیا ہے کہ بیشک ہمارے رسول بلکہ جملہ رسولوں پر ایمان لانا فرض ہے۔

لا نفرق بین احد من محاسنہ ۳۲۶ | اللہ کے رسولوں میں سے کسی ایک کے درمیان بھی ہم فرق نہیں  
 کرتے (ایمان لانے میں)

مگر ساری بحث تو یہی ہے کہ رسول کا پیغام امت کے لئے قرآن ہے یا حدیث۔ رسول پر مقرر نازل کیا گیا اسی  
 کی اتباع۔ اسی کی تلاوت، اسی کی تبلیغ اور اسی کی تعلیم کا حکم دیا گیا۔ رسول نے اسی کو سنایا۔ اسی کو لکھوایا اسی کو یاد  
 کرایا اور اسی پر عمل کیا، اسکے اتارنے والے نے اسکی حفاظت کا بھی ذمہ لیا۔ کیا حدیثوں کے لئے ان میں  
 سے کوئی ایک بات بھی ثابت کر سکتے ہو؟ حدیثوں کی کیفیت تو یہ ہے کہ جس نے جو دیکھا یا سنا اسکو بیان کرنا  
 شروع کر دیا۔ یہی باتیں سلسلہ بہ سلسلہ امت میں پھیلیں ایک زمانے کے بعد تم نے اصول مقرر کئے ان میں سے کسی

کو قابل تسلیم قرار دیا اور کسی کو مسترد قرار دیا۔ کیا جن حدیثوں کو تم نے تسلیم کیا ہے انکے اوپر کوئی آسانی مہربے یا خود رسول اللہ کے سامنے پیش کیے انکی تصدیق کرائی گئی ہے؟ پھر کس طرح انکو جزو ایمان یا واجب التسلیم کہنے کا حق رکھتے ہو درانحالیکہ وہ اصول بھی جتنے اور پر حدیث کی صحت کا دار و مدار تم نے رکھا ہے یعنی صحت کی ضمانت سے قاصر ہیں رسول اللہ نے صرف قرآن ہی پر عمل کیا ہے اور بحیثیت رسالت وہی امت کے لئے انکا پیغام ہے۔

واضحی الی هذا القرآن لاتذکرکم بہ ومن یبلغ | مجھ پر یہ قرآن وحی کیا گیا کہ اس سے تم کو آگاہ کروں اور انکو  
۶۔ | بھی جن تک یہ پہنچے۔

یہ بھی کہا گیا ہے کہ اطاعت رسول قرآن میں مامور ہے۔

اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول وادنی الامر منکم | اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول اور امر میں کی جو تم  
فات تنازع لعل فی شیء فرودہ الی اللہ والہمبول | میں سے ہوں۔ اگر کسی معاملہ میں تم آپس میں مجھوڑ بیٹھو تو اس کو  
۴۲ | اللہ اور رسول کی طرف لوٹاؤ۔

اور جب اطاعت رسول فرض ہے تو لازم ہے کہ اسکے اقوال و اعمال جمع کئے جائیں تاکہ امت اس کی اطاعت کرے۔

اگر یہ استدلال صحیح ہے تو اسلام میں جس قدر امر اور ہوسے ہیں۔ ان میں سے بھی ہر ایک کا ایک ایک مجموعہ احادیث ہونا چاہئے ورنہ ان کی اطاعت کیسے ہوگی۔ کیونکہ ایک ہی لفظ "اطیعوا" ہے۔ جس میں رسول اور امر و دونوں داخل کئے گئے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ رسول کی اطاعت باذن الہی اور بحیثیت رسالت فرض ہے جیسا کہ اللہ نے کہا ہے:-  
وما ارسلنا من رسول الا یطاع باذن اللہ | ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اس لئے کہ باذن الہی اسکی اطاعت کی جائے  
بلکہ چونکہ رسول اللہ ہی کا پیغام لاتے ہیں اور اسی کی اطاعت چاہتے ہیں اسلئے ان کی اطاعت اور اللہ  
کی اطاعت ایک ہی ہوتی ہے۔

ومن یطع الرسول فقد اطاع اللہ | جو رسول کی اطاعت کرے اس نے اللہ کی اطاعت کی۔  
لیکن اطاعت رسول سے علی اور بالمشافہ اطاعت مراد ہے۔ اسکے لئے دفاتر تیار کرنے کی ضرورت نہیں مگر ان  
کریم میں اس کی تفریح ہے۔

یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ ورسولہ ولا تولوا | لے مومنو اللہ اور اسکے رسول کی اطاعت کرو۔ اور اس سے  
عنہ وامنقر متعمون | منہ نہ موڑو جب کہ تم مومن رہے ہو۔

یہ سوال کہ رسول کے بعد کس طرح اس کی اطاعت ہوگی اور بالامر کی اطاعت کے حکم سے حل ہو جائے جو انکی

جانشینی کر رہے۔

آیت کے دوسرے ٹکڑے یعنی بصورت تاناع معاملہ کو رسول کی طرف رد کرنے کے حکم سے حدیث کے بعض حامی اس کی دینی حیثیت کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔ لیکن انھوں نے یہ نہیں سوچا کہ اس صورت میں رسول کو کیا کرنے کا حکم ہے۔ سئلے۔

فاحکم بینہم بما انزل اللہ ﴿۵﴾ | ان کے درمیان قرآن کے مطابق فیصلہ کرو۔  
انا انزلنا الیک الكتاب بالحق لتحکم بین الناس | ہم نے تیری طرف قرآن اتارا حق کے ساتھ کہ جو اللہ تجھ کو سمجھائے  
بما اداک اللہ ﴿۶﴾ | اس کے مطابق لوگوں کے درمیان فیصلہ کرو۔

دراصل حکم کتاب اللہ ہی ہے رسول یا امیر اس سے اپنی فہم کے مطابق فیصلہ کرنے پر مامور ہیں اسی لئے فرمایا:۔  
ان اختلفت فی شئ فحکمہ الی اللہ ﴿۷﴾ | اگر تم کسی بات میں اختلاف کرو تو اس کا فیصلہ اللہ کی طرف سے ہے۔  
اللہ کے فیصلہ کے معنی یہ ہیں کہ اس کی کتاب کی رو سے فیصلہ کیا جائے۔

افعیل اللہ ابتغی حکما وھو الذی انزل الیکہ | کیا اللہ کے ماسوا کوئی حکم تلاش کروں اور وہ تو وہ ہے جس نے  
الكتاب مفصلا ﴿۸﴾ | تمھاری طرف مفصل کتاب اتار دی۔

ومن لیکم بما انزل اللہ فادلکھم فاستقون ﴿۹﴾ | جو اللہ کی کتاب کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہ فاسق ہیں۔  
(۲) اتباع کے تعلق اللہ قلے کا قطعی حکم یہ ہے:۔

اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من  
دونه اولیاء ﴿۱۰﴾ | اس کی پیروی کرو جو تمھاری طرف تمھارے رب کے یہاں سے اتارا گیا اور  
اس کے سوا اولیاء کی پیروی نہ کرو۔

اس آیت میں صریح ہے کہ قرآن ہی کی پیروی کرو اور اس کے سوا کسی دوسرے کی پیروی نہ کرو۔ درحقیقت یہ آیت  
اس امر میں مضمر ہے کہ بجز کتاب اللہ کے کسی کی پیروی جائز نہیں۔

کما جاسکتا ہے کہ اسی قرآن میں رسول کی اتباع کا حکم بھی دیا گیا ہے:۔  
قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی ﴿۱۱﴾ | کہدے کہ اگر تم کو اللہ سے محبت ہے تو میری پیروی کرو۔

لیکن خود رسول کو کس کی اتباع کا حکم دیا گیا ہے؟ اس کی بھی تصریح قرآن میں ہے:۔  
اتبع ما وصى الیہ من ربک ﴿۱۲﴾ | پیروی کرو اس کی جو تم سے تمھارے رب کے پاس سے تیری طرف وحی کی گئی۔

پھر رسول کو اعلان کر دینے کا حکم دیا جاتا ہے:۔  
قل انما اتبع ما یوحی الی من ربی ﴿۱۳﴾ | کہدے کہ میں تو بس اُسی کی پیروی کرتا ہوں جو میرے رب کے پاس

سے میری طرف وحی آتی ہے۔  
لہذا رسول مجزوی کے کسی چیز کا پیرو نہیں تھا اس لئے اس کی پیروی بعینہ قرآن کی پیروی ہے۔

یہ خیال کہ رسول اللہ کی زبان مہلک سے جو کچھ نکلتا تھا سب وحی تھا۔ جس کے ثبوت میں آیت

ما یَنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحیٌ یُّوحٰی | وہ نفس کی خواہش سے نہیں بولتا۔ وہ تو صرف وحی ہے جو اس پر بھیجی جاتی ہے۔ ۵۳

پیش کی جاتی ہے صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ کفار کو جو انکار تھا وہ قرآن کے متعلق تھا اسی کے بارے میں اللہ نے فرمایا کہ وہ وحی ہے۔ رسول اللہ کی عام گفتگو جو گھر میں یا لوگوں کے ساتھ ہوتی تھی اسکے متعلق نہ کوئی انکار تھا نہ کوئی بحث تھی۔ چنانچہ دوسری آیات میں تصریح ہے کہ وحی قرآن ہی ہے :-

وآل ما وحي الیک من کتاب ربک ۱۵ | اور پڑھ کہ سنلے جو وحی لگتی ہے تیری طرف یعنی اپنے رب کی کتاب۔  
واوحي الی هذا القرآن لا نذر سکر بہ دمن | اور میری طرف یہ قرآن وحی کیا گیا ہے تاکہ میں تم کو اس کے  
بلغ ذریعہ سے آگاہ کروں اور انکو بھی جن تک وہ پہنچے۔ ۱۶  
قل انما انذر سکر بالوحی ۱۷ | کہنے کے میں تو صرف وحی کے ذریعہ سے آگاہ کرتا ہوں۔

حصر ہے کہ سرا یہ انذار قرآن ہی ہے۔ اور وہی قرآن لوگوں کو آگاہ کرنے کے لئے مجھ پر وحی کیا گیا ہے۔ جو لوگ وحی کی دو متیں قرار دیتے ہیں۔ متلو اور غیر متلو جن میں پہلی کو قرآن اور دوسری کو حدیث کہتے ہیں وہ غلط افہام خیالی تقسیم ہے بعضوں نے وحی کی دو متیں خفی اور جلی ہیں لیکن ہمارے رسول کی وحی تو سب خفی تھی۔ وحی کی کیفیت خود قرآن میں کئی جگہ بیان کی گئی ہے۔

نزل بہ الروح الامین علی قلبک ۲۱ | روح الامین اسکو لے کر تیرے قلب پر اترتا ہے۔  
(۳) قرآن خالص اور دائمی حق ہے۔

ویروی الذین اوتوا العلم الذی انزل الیک | اور اہل علم جانتے ہیں کہ جو کچھ تیرے رب کی طرف سے تجھ پر  
من ربک ہوا تحت ۲۲ | اترتا ہے۔ وحی حق ہے۔

یقینی ہے اور ہر قسم کے شک و شبہ سے پاک ہے۔

ذالک اللکاب کلام رب فیہ ۲۳ | یہ کتاب ہے جس میں کسی قسم کا شک نہیں۔

روح الامین اسکو لانا ہے اور رسول امین پر اترتا رہتا ہے۔ شباب ثاقب کے پہرے لگائے جلتے ہیں تاکہ کسی شتم کی شیطانی آمیزش نہ ہو سکے چنانچہ وہ جن جنھوں نے قرآن سنا کہتے ہیں :-

کنا نقعد منها مقاعد للسمع فمن سمع الا ان یجدلہ | ہم بیٹھا کرتے تھے سنانے کے ٹھکانوں پر مگر اب جو سنتا ہے۔ تو  
شہا با سر صدأ ۲۴ | شباب کو اپنی تاک میں پاتا ہے۔

انارنے کے بعد اللہ تعالیٰ نبی کو اسکے خود چڑھانے اور یاد کرانے کا ذمہ لیتا ہے۔

انا علینا جمعہ وقرآنہ | ۱۵ | یقیناً ہمارا ذمہ ہے کہ ہم اسکو یاد کرادینگے اور پڑھا دینگے۔

اس بات کی بھی ذمہ داری لیتا ہے کہ یاد کرادینے کے بعد تم اسکو بھولو گے نہیں۔

سنقرئک فلا تنسے | ۱۶ | ہم تمہیں پڑھا دینگے پھر تم اسکو نہ بھولو گے۔

پھر اس کتاب کی ابتداء تک حفاظت کرنے کا اعلان کرتا ہے۔

انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحاظون | ۱۷ | ہم ہیں کہ ہم نے قرآن کو اتارا اور ہم ہیں کہ اس کے نگہبان ہیں۔

وہ اس کے لفظ لفظ کا محافظ ہے کسی کی مجال نہیں کہ اس کے کلمات کو بدل سکے۔

واتل ما اوحی الیک من کتاب ربک لامبدل | اور سنا جو کچھ تیری طرف وحی کی گئی ہے یعنی اپنے رب کی کتاب کوئی لکھتا تم ولن یجد من دونه ملحد | ۱۸ | اس کے کلمات کو بدلنے والا نہیں اور اس کے سوا ہر گز تجھے کوئی پناہ نہ ملے گی۔

اور عیشیہ بجز تواتر کے جس کے وجود ہی میں بحث ہے باتفاق ائمہ حدیث تناظر ظنی ہیں۔ امام غزالی لکھتے ہیں:۔

خبر الواحد لا یفید العلم المستصفی خبر واحد (۱۹) خبر واحد یقین کا فائدہ نہیں دیتی۔

خبر واحد کی تعریف بھی اسی میں ہے:۔

انا نرید بمجرد الواحد فی ہذا المقام مالا یتھوی من الاخبار الی حد المتواتر المفید للعلم فالقلہ جماعۃ من خمسۃ او ستہ مثلاً فہو خبر الواحد | ہم اس مقام پر خبر واحد سے وہ خبر ادا دیتے ہیں جو حد متواتر تک مفید یقین سے نہ پہنچے مثلاً جس خبر کو ایک جماعت ۵-۶ آدمیوں سے روایت کرے وہ خبر واحد ہے۔

اور اللہ تعالیٰ ظن کا روادار نہیں۔

وان تطع اکثر من فی الارض یضلک عن سبیل اللہ ان یتبعون الا الظن وان ہم الا یخضعون | ۲۰ | روئے زمین کے اکثر لوگ ایسے ہی ہیں کہ اگر تو انکی اطاعت کر گیا تو اندکی راہ سے گمراہ کر دینگے وہ تو صرف ظن کی پیروی کرتے ہیں اور صرف اٹکل دھڑاتے ہیں۔

وما یتبع اکثرہم الا ظن ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً | ۲۱ | اکثر ان میں سے نہیں پیروی کرتے مگر ظن کی اور ظن حق کا کچھ بھی کام نہیں دے سکتا۔

ولا تعف مالیس لک بہ علم | ۲۲ | اور اس کے پیچھے نہ چل جسکا تجھ کو علم نہیں۔

اس کے حدیث دینی امور میں کارآمد نہیں صرف تائید دین کا کام دے سکتی ہیں۔

لے ہم حدیث کی بابت بعض علما حدیث نے تواضع نقل کا دعویٰ کیا ہے مگر تمدن چارہ سے ناہم نہیں۔ ان میں بھی دین کی کوئی اہم بات نہیں ہے اور انکا تواتر بھی مقصداً ظہور میں آیا بلکہ اتفاقی ہے لیکن صحیح یہ کہ ایک حدیث بھی متواتر موجود نہیں۔



(۴) سرخسہ دین اللہ ہی ہے :-

شرع لکم من الدین ما وصی بہ نوحاً والذی | اشدنہ تھا سے لے وہی دین شروع کیا جسکی وصیت اس نے نوح کو  
اوہینا الیک ۲۲ | کی تھی اور جسکو ہم نے تیری طرف وحی کیا۔  
یعنی اولین رسل حضرت نوح سے خاتم رسل محمد تک وہی دین ہے جو اللہ نے مشروع کیا۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب ہے :-

ثم جعلنا کما علی شریعة من الامم فاتبعها ۲۵ | پھر ہم نے تجھکو (عالم) امر کی شریعت پر لگا دیا ہے ماسی کی اتباع کر۔  
قرآن اتار کر اس نے اپنے دین کو مکمل کر دیا اور اعلان فرمایا۔

یا ایہا الناس قد جاءکم بربھان من ربکم وانزلنا | لوگو! تمھارے پاس رب کی طرف سے دلیل آگئی اور ہم نے نور تمھیں بھی  
الیکم نوراً مبیناً۔ فاما الذین آمنوا باللہ واعتصموا بہ | طرف اتار دیا اب جو اللہ پر ایمان لائے اور جنھوں نے اسکو مضبوط  
فسید خلہم فی رحمۃ منہ وفضل ولہد یھد الیہ | پکڑ لیا تو وہ انکو اپنی رحمت اور مرہانی میں داخل کر گیا اور اپنی  
صراطاً مستقیماً ۵ | طرف سیدھے راستہ کی ہدایت دیجیا۔

یہی نور مبین یعنی قرآن ہے جسکی روشنی میں نبی خود چلتا تھا اور دوسروں کو چلاتا تھا اسی آفتاب حقیقت نے اسکے  
افق قلب پر طلوع ہو کر اسکو سراج منیر بنایا تھا یہی اسکا سرایہ تعلیم و تبلیغ اور سامان بشارت و انداز تھا اسی سے وہ  
لوگوں کا تزکیہ کرتا یعنی انکو کفر و شرک کی ظلمت سے نکال کر اسلام اور صراط مستقیم کی روشنی میں لاتا تھا۔

کتاب انزلناہ الیک لتخرج الناس من ظلمات | کتاب ہم نے تیری طرف اتار دی ہے کہ تو لوگوں کو تاریکی سے نکل  
الی النور ۳۲ | میں نکال لائے۔

اسی کی تلاوت کرتا، اسی کو سناتا، اسی کو یاد کرتا، اسی کو دکھاتا اور اسی پر عمل کر کے امت کیلئے نمونہ قائم کرتا۔

قد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ ۳۳ | تمھارے لئے رسول اللہ کے اندر اچھا نمونہ ہے۔

چنانچہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، نکاح و طلاق، جنگ و صلح وغیرہ تقریباً جملہ ادا و انوار ہی کتاب پر عمل کر کے حاصل

لہ عالم ارچھے امت عالم میں جو طبیعی اور حیاتی حکمت کا صندوق ہے قرآن کی تعلیمات ہمیں سے ہے اسکے کچھ لینے سے عرش ملائکہ روح وحی  
دین اور شریعت وغیرہ کے خالق و واضع ہو جاتے ہیں لیکن یہ سلسلہ بھی دیگر اہم قرآنی مسائل کی طرح مسلمانوں میں محرم و حرام کی وجہ سے بے شک اختلاف پڑے  
اور نزاعیں واقع ہوئیں بخیرائے خلق قرآن خاص میں ملد و ملل و مصیبت میں ڈالے گئے فاسکرام احمد میں جیسے بڑی باتیں مکتبہ ضرب کئی کئی جھیلے ہے  
اگر اسوقت عالم ہمکی حقیقت واضح ہوتی تو فرقہ بین کو اپنی اپنی غلطی کا علم ہوتا اور نزاع و نفرت نہ علماء کو ضرورت پڑتی کہ قرآن کو غیر مخلوق اور قدیم ثابت کرنے  
کیلئے حدیث بنائیں کیونکہ اس رسول اعظم و مہبط وحی سے جسکی رسائی افق اعلیٰ تک تھی اور بطریق فلانی خیم بستر سے صاف دیکھ رہا تھا کہ وحی کا فیضان عالم کس  
ہے جو ہر حادثہ ہے قطعاً ناممکن تھا کہ اسکو قدیم کہہ لے اسی طرح استواء اعلیٰ الرش کی بحث ہے جو صدیوں ہی نہیں بلکہ جنگ ہے۔ اور طوائف کچھ جڑیں آگے۔

بتا دیا جو امت میں نسلًا بعد نسل متواتر متواتر چلا آ رہا ہے۔

یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب تعامل است جو تواتر کیا تھا چلا آ رہا ہے تمہارے نزدیک یقینی اور دینی ہے تو پھر حدیثوں کے دین ہونے میں کیا قباحت ہے اگر وہی اعمال تو ہیں جو دفاتر حدیث میں مدون کئے گئے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ دونوں ایک نہیں ہیں بلکہ تعامل اور حدیث میں آسمان و زمین کا فرق ہے۔ تعامل یقینی ہے اور حدیث ظنی، تعامل احکام قرآن پر عمل کی صورت ہے اور حدیث اس سے دس گنی بلکہ سو گنی باتیں زیادہ شامل رکھتی ہیں اور قرآنی حدود سے آگے بڑھ کر زندگی کے ہر شعبہ میں انسانیت کو ایسے امور کی پابند بناتی ہیں جو صرف ہنگامی یا مقامی ہو سکتے ہیں مثلاً قرآن نے وضع اور لباس میں انسان کو آزاد چھوڑا ہے اور اسلام جیسے عالمگیر فطرتی دین کو جو ہر ملک، ہر قوم کو اپنے جھنڈے کے نیچے لانا چاہتا ہے ایسا ہی وسیع ہونا بھی چاہئے مگر حدیثیں مسلمان کے لئے ایک مخصوصیت اور وضع معین کرتی ہیں انھوں نے بال بال تک جکڑ رکھا ہے کہ اسکو چھوڑو اور اسکو مٹاؤ بعض جگہ وہ قرآن کے بالکل خلاف جاتی ہیں جنکی وجہ سے علماء قطعی اور محکم آیات کو منسوخ کرنے لگتے ہیں۔ مثلاً اللہ نے مالدار مسلمان پر مرنے سے پہلے والدین اور اقربا کے لئے وصیت فرض کی ہے۔

کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیراً الوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف حقاً علی المتقین ۲۷

اور وہ مال چھوڑے تو والدین اور اقربا کے لئے دستور کے مطابق وصیت کر جائے۔ اہل تقویٰ پر یہ ایک حق ہے۔

مگر حدیث کہتی ہے:- لا وصیۃ لولہذا | کسی وارث کے لئے وصیت نہیں:-  
علماء نے اس ظنی حدیث کی وجہ سے وہ یقینی وصیت جو اللہ نے بہت سے عالمی مصالح کے لحاظ سے فرض کی ہے اور جو اہل تقویٰ پر ایک حق قرار دیا ہے منسوخ کر ڈالی۔

حدیثوں کا تو یہ حال ہے کہ جو روایات قرآن کی تفسیر میں ہیں وہی خود بعض جگہ اسکے برخلاف ہیں۔ مثلاً  
ولقد آتینا موسیٰ المتع آیات بلیات الابہ ۱۶۶ | ہم نے موسیٰ کو نوکھلی کھلی نشانیاں دیں۔  
اس کی تفسیر حدیث کی زبان سے نکلے:-

صحیح احادیث میں مذکور ہے کہ ایک نوا غفرہ صلم تشریف فرما تھے مائے سے دو یہودی گزرے۔ ایک نے دوسرے سے کہا: چلو اس پیغمبر کے کچھ سوال کریں۔ دوسرے نے کہا: پیغمبر کیوں لگا تو اسکی چار آنکھیں چو جائیگی (یعنی خوش ہوگا) اسکے بعد وہ آپ کی خدمت میں آئے اور دریافت کیا کہ کوئی کو نو آیتیں کون سی دی گئیں تھیں۔ آپ نے فرمایا وہ یہ ہیں کہ کسی کو خدا کا شریک نہ بناؤ۔ زمانہ نہ کرو۔ کسی بیگناہ کو قتل نہ کرو۔ چوری نہ کرو۔ جائیداد نہ کرو۔ کسی حاکم کے پاس بیگم کی بھلی نہ کھاؤ۔ مسکند نہ کھاؤ۔ کسی پاک دامن پر جھٹ نہ لگاؤ اور میدانِ جہاد سے نہ بھاگو (اس نو بیگم میں رادی کو شک ہے) اور خاص تھے

لے لے یہودیہ دسواں حکم ہے کہ سبت کے دن زیادتی نہ کرو۔ یہ کھردروں ہو دیں سناپ کے سوٹ پا کو بوسہ دیا۔  
 حضرت موسیٰ کی تسع آیات کی تفسیر توریت کے احکام تسع کے ساتھ جو اس حدیث میں لکھی ہے نہ صرف یہ کہ صحیح ہیں بلکہ قرآن کی روش سے اسکا صحیح ہونا قطعاً محال ہے کیونکہ حضرت موسیٰ کو یہ نشانیاں اسوقت ملیں جب مدین سے مہر جاتے ہوئے اللہ نے انکو رسول بنا کر فرعون کی طرف بھیجا اور اسوقت تک توریت نازل ہی نہیں ہوئی تھی۔  
 ان دونوں باتوں کی تصریح قرآن میں موجود ہے۔ خود آیت مذکورہ۔

ولقد آتینا موسیٰ تسع آیات ببنیائ (فاسئل بنی) موسیٰ کو ہم نے کھلی کھلی نشانیاں دیں (تو بنی اسرائیل سے پوچھ لے) جب بنی اسرائیل اذ جاءهم فقال له فرعون انی لافظک یا موسیٰ مسعولہ قال لقد علمت ما انزلک اللہ الارباب السموات والارض بصائر۔ ۱۱۱  
 انکے پاس آیا تو فرعون نے اس سے کہا کہ لے لے موسیٰ میں خیال کرتا ہوں کہ یا موسیٰ مسعولہ۔ قال لقد علمت ما انزلک اللہ الارباب السموات والارض بصائر۔ ۱۱۱  
 اور زمین کے رب نے مگر نشانیاں۔

سے ثابت ہے کہ یہ نشانیاں لیکر موسیٰ فرعون ہی کے پاس گئے تھے۔ مزید تصریح سورہ نمل میں ہے :-  
 فی تسع آیات الی فرعون وقومہ | نشانوں کے ساتھ فرعون اور اسکی قوم کی طرف۔  
 سورہ اعراف میں جہاں حضرت موسیٰ کا قصہ مسلسل بیان کیا گیا ہے ان نشانوں کی تفصیل کر دی گئی ہے :-

فالتقى عصاة فاذا هي ثقبان مبين و نزع | موسیٰ نے اپنا عصا ڈالا وہ کھلا ہوا اڑدھا ہو گیا اور اپنا ہاتھ نکالا۔  
 بیدہ فاذا هي بيضاء للناظرين ۱۱۲ | وہ دیکھنے والوں کے لئے سفید تھا۔  
 ولقد اخذنا آل فرعون بالسبتين و | آل فرعون کو ہم نے قوط اور پھلوں کی کمی میں گرفتار کیا۔  
 نقص من الثمات ۱۱۳ |  
 فارسلنا عليهم الطوفان والجراد والقمل و | پھر ہم نے بھیجا طوفان۔ مڈی۔ چوڑیاں۔ مینڈک اور خون  
 الضفادع والدم آيات مفصلات ۱۱۴ | الگ الگ نشانیاں۔

اس تفصیل کے مطابق وہ نشانیاں جو حضرت موسیٰ کو دی گئی تھیں یہ ہوئیں :-

عصا۔ يد بيضاء۔ قوط۔ نقص ثمر۔ طوفان۔ مڈی۔ جوں۔ مینڈک۔ خون۔

لہ نہ صرف دسواں بلکہ توریت کے احکام مشرکہ کل کے کل یہودیہ کے لئے تھے۔ توریت دینے کے بعد حضرت موسیٰ کو اللہ نے حکم دیا۔ واصر قوماً ماخذوا باحسنہا یعنی اپنی قوم کو حکم دے کہ انکو جو بہترین طریقے سے لیں۔

لہ یہ حدیث جامع تفسیر منہاجہ نسائی۔ ابن ماجہ۔ ابن جریر میں ہے امام ترمذی نے اس حدیث کو مدحجہ نقل کیا ہے ایک تفسیر بنی اسرائیل میں اسد دوسری باب ماجار فی تلبیۃ الید والرجل "یعنی جگہ کہا ہے کہ حدیث حسن صحیح ۴  
 (سبحانہ علیہ السلام جلد دوم صفحہ ۲۲۲)

اسکے مددوں بعد فرعونی ہلاک کئے جاتے ہیں اور حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کو لئے ہوئے طور امین کی طواف پہنچتے ہیں وہاں اللہ تعالیٰ انکو توبت عطا کرتا ہے۔

یا موسیٰ انی مصطفیت علی الناس بمصالاتی و | اے موسیٰ میں نے تجھ کو لوگوں پر اپنی پیغمبری اور کلام کیلئے چُن لیا۔  
بکلامی فہمذ ما اتینک وکن من الشاکرین وکتینا | میں تجھ کو دیتا ہوں اے اور تمکو ادا کر اور ہم نے اس کے  
لذنی الاواح من کل شیء موعظۃ وتفصیلا کل | لئے تختیوں پر ہر قسم کی نصیحت اور ہر شے کی تفصیل لکھ دی۔  
منشی

یہ تمام تفصیلات اسقدر مصرح ہیں کہ ان میں نہ کسی شک کی گنجائش ہے نہ کسی تاویل کی مگر پھر بھی انکے خلاف یہ چار آنکھوں والی حدیث جو صحاح ستہ کی ہے بتلاتی ہے کہ خود رسولؐ نے تسع آیات کی تفسیر توبت کے احکام ستہ کے ساتھ کی۔ کوئی عقل اسکو تسلیم کر سکتی ہے؟ چنانچہ بعض مفسرین نے باوجود حدیث مذکورہ کے بھی یہ تفسیر قبول نہیں کی اسی پر یہ معاملہ ختم نہیں ہو جاتا بلکہ چونکہ ان یہودیوں نے خوش ہو کر آنحضرتؐ کے دست و پا کو بوسہ دیا تھا اسلئے حدیث میں ایک باب ”قبلة الیدود الرجل“ کا اضافہ اور ہو جاتا ہے جس سے علماء مکے ہاتھ پاؤں جو سنے کا جواز نکالا جاتا ہے اس روایت سے کئی باتوں کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

(۱) ارباب صحاح ستہ نے جو شرطیں حدیث کی صحت کے لئے مقرر کی ہیں وہ کس حد تک اسکی ضمانت کرتی ہیں

(۲) ان ائمہ کے صحیح کفنی کی قدر و قیمت کیا ہے۔

(۳) جو لوگ ایسی حدیثوں پر ایمان رکھنے کو دین اور قرآن جیسے آسمانی نور اور جادوانی حق کے خالص دین ماننے

کو الحاد و بدعتی قرار دیتے ہیں وہ کہاں تک دین کی حقیقت سے آشنا ہیں۔

(۵) رسول کریمؐ نے حدیثوں کی حفاظت کی طرف کئی توجہ نہ فرمائی بلکہ صحیح مسلم میں ہے کہ آپؐ نے حکم دے رکھا تھا:-

لا تکتب عنی شیئاً غیر القرآن الخ | مجھ سے سوائے قرآن کے کچھ نہ لکھو۔

اگر بعض روایات میں ہے کہ آپؐ نے نفع مکہ کے دن کا خطبہ ابوشاہ کو لکھوا دیا یا کسی خاص صحابی کو لکھنے کی اجازت

دے دی تو یہ مستثنیات میں شمار ہوگا عام حکم یہی تھا کہ سوائے قرآن کے کچھ نہ لکھا جائے اور یہی صحابہ کرامؓ نے سمجھا

تھا چنانچہ الہمد اذکی کتاب العلم میں ہے۔

وفد لیدین ثابت علی معاویہ فسالہ عن حدیثہ فامل | حضرت زیدؓ ثابت امیر معاویہ کے پاس گئے تھے انھوں نے ایک حدیث دیا

ان یکتبه فقال لہ زید ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ | کی پھر ایک آدمی کو حکم دیا کہ اسکو لکھ لے زید نے کہا رسولؐ نے مجھو

وسلم امرنا ان لا نکتب من حدیثہ فجاہ | حکم دیا ہے کہ ہم نہ ہی حدیث نہ لکھیں اسلئے اسکو شادایا۔

اس سے علماء حدیث کی وہ توجہ یہی غلط ہو جاتی ہے جو انھوں نے کی ہے کہ منافقت کتابت حدیث کا حکم صرف

اس لئے تھا کہ حدیثیں آیات کے ساتھ مخلوط نہ ہو جائیں۔

بیشک روایات کو میان کرنے کی اجازت حدیثوں سے نکلتی ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ حضور اکرم روایت کو روایت ہی رکھنا چاہتے تھے اور دینِ یمنِ قرآن کی طرح اسکو محفوظ بنانا پسند نہیں کرتے تھے۔

حضرت ابو بکرؓ نے اپنے ہم دین روایت سے بھی منہ کر دیا جب لوگوں کو دیکھا کہ اس میں اختلاف کرتے ہیں تو جمع کر کے فرمایا کہ آج تم اختلاف کرتے ہو اگندہ لوگ اس سے بھی زیادہ اختلاف کریں گے اسلئے رسولؐ سے کوئی روایت نہ کرو۔ انھوں نے خود تقریباً سو حدیثوں کا ایک مجموعہ لکھا بھی تھا۔ اسکو آگ میں جلا دیا۔

حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ میں اور بھی زیادہ سختی برتی اگر کوئی روایت کرتا تو وہ مدہ لیکر اسکو مارنے کو تیار ہو جاتے اور جب تک گواہ اور شاہد نہ ملے لیتے نہ چھوڑتے۔ لکھنے کی مطلق اجازت نہ دیتے۔

قال عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،	عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،
ان يملئ علي الحديث - فقال ان الاحاديث قد	عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،
كثرت علي عهد عمر بن الخطاب فانشد الناس ان	عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،
يا قوه بها فلما اتوه بها امرت بجمعها - ثم قل مشناه	عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،
كثناه اهل الكتاب - قال نعم القاسم يومئذ ان	عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،
اكتب حديثاً (طبقات ابن سعد ج ۱ فاس ۱۳۱)	عبد الله بن ملاح سالت القاسم بن محمد بن أبي بكر،

حضرت عثمانؓ کے پاس محمد بن علی ایک نوشتہ لے گئے جس میں نبی مسلم کا وہ حکم لکھا ہوا تھا جو زکوٰۃ کے بارے میں تھا انھوں نے کہا کہ مجھے اس سے صاف کر دو۔ حضرت علیؓ سے جب کوئی حدیث بیان کرتا تھا تو اس سے حلف لے لیتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ نے بھی حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث "الوضوء ماستہ الناس" اور حضرت علیؓ کی حدیث "نہی عن المنعہ" اور حضرت ابو سعید خدیؓ کی حدیث قبول کرنے سے انکار کیا۔

رسولِ مسلم اور صحابہ کرام کے اس طرزِ عمل سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ حدیث کو دین نہیں سمجھتے تھے وہ نہ قرآن کی طرح اسکی حفاظت بھی کرتے۔ بیشک احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء راشدین نے شہادت لینے کے بعد روایتیں قبول کی ہیں جسکی وجہ یہ تھی کہ انکو عینی گواہ مل جاتے تھے جو شہادت دیتے تھے کہ ہم نے اپنے کانوں سے رسولؐ کی زبان مبارک سے اسکو سنا ہے۔ مگر بعد صحابہ کے بعد عینی شہادت کا ملنا ناممکن ہو گیا اور شہادت در شہادت

لے تذکرۃ الحفاظ امام ذہبی ترجمہ ابو بکرؓ لے تذکرۃ الحفاظ لے یوہدے انبیاء کی روایات کتاب میں جمع کی تھیں بکام شتہ رکھا۔

لے توجیہ النظر صفحہ ۱۶ لے توجیہ النظر صفحہ ۱۷ لے توجیہ النظر صفحہ ۱۸

عقلاً۔ عرفاً یا قانوناً کسی محاذ سے قابلِ سماعت نہیں۔ ایسی شہادت کی بنیاد پر آپ کسی عدالت سے ایک پیکہ بھی فیصلہ اپنے حق میں نہیں لے سکتے۔

(۶) روایت کی صحت کا معیار ائمہ حدیث نے راویوں کی ثقاہت اور عدالت کو قرار دیا ہے حدیث کے جانچنے کا سب سے بڑا ذریعہ انکے پاس یہی ہے۔ ارباب صحاح ستہ میں سے ہر ایک نے جو شرائط رکھی ہیں ان میں جو فرق مراتب ہے۔ وہ روادۃ کی ثقاہت کا ہی ہے۔ امام بخاری صرف اول درجہ کے ثقہ راویوں کی روایت لیتے ہیں۔ امام مسلم کہیں درجہ دوم والوں کو بھی قبول کر لیتے ہیں۔ ارباب سنن ان سے بھی کچھ نرم ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ اس ثقاہت کو توڑنے کی کون سی میزبان ہے کیا یہی کہ ثقہ لوگ ان کو ثقہ کہیں؟ پھر ان ثقہ کئے دانو کی ثقاہت کا سوال آئے کہ حقیقت یہ ہے کہ ثقاہت یا عدالت خود ائمہ حدیث کی تفریع کے مطابق باطنی وصف ہے جس کے اوپر سوائے ظن اور تخمین کے کوئی قطعی شہادت نہیں ہو سکتی لہذا سارا دائرہ حدیث کا شروع سے آخر تک ظن پر ہے۔

روافہ میں طبقہ اول صحابہ کرام کا ہے۔ ائمہ حدیث نے یہ طے کر دیا ہے کہ جملہ صحابہ ثقہ ہیں۔ علامہ ابن صلاح کہتے ہیں۔  
المصحابۃ باسودھ خصیصۃ، وہی ان لایسالی عن | جملہ صحابہ کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ ان میں سے کسی کی عدالت کا  
عدالتہ احد منہم ذلک لم یفرغ عنہ (مقدمہ ابن صلاح ص ۱۴) | سوال نہیں اٹھایا جاسکتا۔ بلکہ ایسا امر ہے کہ طے شدہ ہے۔  
پھر اسی صفحہ میں ہے :-

ان الامة مجمعة علی تعدیل جميع الصحابة ومن | تمام صحابہ کی تعدیل پر امت کا اجماع ہے ان میں سے جو فقہوں  
لا یس الغت منہم کذا لک | میں شریک ہوئے وہ بھی ایسے ہی ہیں۔  
صحابہ کی تعریف بھی انھیں کی زبان سے سن لی ہے :-

المعروف من طریقة اہل الحدیث ان کل مسلم | طریقۃ الحدیث کے مطابق مشہور یہی ہے کہ ہر مسلم جس نے رسول  
مرای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہو من الصحابة | ائمہ کو دیکھا وہ صحابی ہے (مقدمہ ابن صلاح ص ۱۴)  
صحابہ کرام کی عظمت و جلالت شان کی وجہ سے ہم اصول مذکورہ پر جو غیر مجمع۔ قرآن کے خلاف اور محض عقیدہ تہذیب  
کا فیصلہ ہے بحث کرنا پسند نہیں کرتے لیکن اس امر پر اپنی حیرت کا اظہار کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ ایک طرف تو یہیہ  
فیاضی کہ ہر ایک صحابی کو عدالت اور ثقاہت کا پورا پورا حصہ دیدیا جاتا ہے اور دوسری طرف یہ خیال کہ ان کی تعریف  
میں مومن بھی نہیں صرف مسلم کہا جاتا ہے حالانکہ اس عہد کے منافقین بھی جن کی بابت قرآن میں ہے :-

۱۵ امام بخاری نے جب اپنی کتاب صحیح مکمل شروع کی تو ۶ لاکھ حدیثوں میں سے جو انکے پاس تھیں صرف ۲۷۵ شرط کے مطابق  
لیں جو انھوں نے روایت کیں ان میں سے اگر کمزور یا کمالی جائیں تو یہ قلوبم ہزار سے بھی کم رہ جاتی ہے (مقدمہ صحیح بخاری)  
تہ عدالت محدثین کے نزدیک وہ عہد راستہ ہے جو عقل، علم، دینداری اور تقویٰ پیدا ہو کر بھٹ سے بازرگ ہے۔

ومن اهل المدينة مردود علی النفاق لا قتلهم | اور کچھ لوگ مدینہ کے نفاق پر اڑے ہوئے ہیں انکو تم نہیں جانتے  
نحن نعلمہم ۹ | ہم جانتے ہیں۔

مسلمان ہی کہلاتے تھے اور رسول اللہ تک کو انکے نفاق کا علم نہ تھا۔ نیز واقعہ ”انفک“ میں جو لوگ شریک تھے جن پر حد قذف پڑی۔ جن کی نسبت قرآن میں حکم دیا گیا ہے:-

لا تقبلوا لہم شہادۃ ابدال ۱۲ | نہ قبول کرو ان کی کوئی گواہی کبھی۔

وہ بھی مسلمان ہی کہے جاتے تھے علاوہ بریں ایک طرف تو یہ روایت کی جاتی ہے کہ رسول اللہ نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا تھا:-

لا ترجعوا بعدی کفاراً بعضکم لبعض | میرے بعد لوگ کافر بن جائیں گے ایک دوسرے کی گردن مارنے لگو۔  
دوسری طرف جن لوگوں نے فتنوں میں پڑ کر باہمی لڑائیوں میں ایک دوسرے کا گلا کاٹا انکو بھی ابو بکر و عمر کے ساتھ ثقافت کے پلے میں ہوزن رکھ دیا جاتا ہے۔

صحابہ کے بعد ہر طبقہ کے روادے ایک ایک کے جرح و تعدیل کے سلسلے میں لائے جاتے ہیں اور انکی پوسٹ کشی کی جاتی ہے بہت سے کذاب۔ خمیث اور دجال وغیرہ قرار دے جلتے ہیں اور بہتوں پر مہر توفیق ثبت ہوتی ہے پھر ان ثقافت میں سے بھی کتر ایسے ہیں جو جرح کی تیغ سے زخمی نہ ہوں ایک کو ایک اگر صادق کہتے تو دوسرا اسی کو کاذب بناتا ہے۔ اور یہ سب کچھ محض ظن، زنی، تخمین۔ اللہ نے فرمایا ہے۔

قتل الخواصون ۱۵ | انکل دوڑانے والے مارے پڑے۔

آپ کہیں گے کہ تشک کی دوا ایمان کے پاس بھی نہیں مگر مسکین کو تشک کی بیماری نہیں ہے انکا کتنا قویہ ہے کہ یہ دین کا راستہ ہی نہیں ہے جو آپ نے اختیار کیا۔ دین کو براہ راست اللہ نبی پر نازل کر دیتا ہے اس علیم و حکیم نے اپنے بندوں کو اس بات کا محتاج نہیں چھوڑا ہے کہ عقل اور انسانیت کے خلاف پہلے وہ لاکھوں مردہ رگوں کو جرح و تعدیل کی بمبئی میں جلا کر کھڑا کھوٹا الگ کریں۔ پھر دین کا پتہ لگائیں اس نے صفات صفات اعلان کر دیا ہے:-

لہ کوئی خوش قسمتی سے اگر بالکل بیباغ نکل گیا تو تدلیس کے بے پناہ تیروں سے پہنا مشکل تھا بڑے بڑے ائمہ مثلاً حسن بصری، کمول شامی، سفیان ثوری، مالک بن انس اور دارقطنی وغیرہ اس کا نشانہ بنے ہوئے ہیں حافظ ابن مندہ نے تو امام بخاری و مسلم پر بھی دار کیا تھا۔  
مگر علماء حدیث نے بیچ میں پڑ کر روک لیا (طبقات المدلسین ابن جریر)

تک مذہبی جماعتوں میں ہم خیالی ہی چیز ہے تبدیلی میں زیادہ کار درازی جذبہ تھا دراصل کوئی اختلاف نکلا کہ مجروح ہوا۔ جرح اور تعدیل کا منظر بھی ایک مضمون میں بسط کے ساتھ دکھانے کے قابل ہے۔

یا ایہا الناس قد جاءکم من اللہ نور و کتابٌ | لوگو! اللہ کی طرف سے تمھارے پاس روشنی اور کتاب ہیں آج ہی۔ جو  
مبین یدہی بہ اللہ من اتبع مضموانہ سبیل | لوگ اللہ کی رضا کے پیرو ہیں انکو اللہ کے ذریعہ سے سلامتی کی راہ  
السلام و یخرجہم من الظلمات الی النور | دکھاتا ہے اور اپنے حکم سے انکو تاریکی سے روشنی میں نکالتا ہے۔  
و یدہی یھد الی صراط مستقیم ۵/۱۹ | اور سیدھی راہ دکھاتا ہے۔

(۷) قرآن اتحاد پیدا کرتا ہے۔ اسکا پیغام ایک، اسکی راہ عمل ایک اور اسکی منزل مقصود ایک ہے وہ کوئی  
فرقہ بنانے نہیں کیا ہے بلکہ اقوام عالم میں حق کو ذریعہ وحدت بنانا چاہتا ہے اس نے جملہ انبیاء و رسل کی  
امتوں کو ایک ہی امت قرار دیا ہے۔

ان ہذا متکلمۃ واحدۃ و انار کبکرم فاعبدوا | یہ تم سب کی امت حقیقت میں ایک ہی امت ہے، اور میں تمھارا رب  
ہوں مجھی کو پوجو۔ ۲۳/۵۳

فرقہ بندی کو وہ کفر و ضلالت بلکہ شرک قرار دیتا ہے:-

ان الذین فرقوا دینہم و کانوا شیعا مستخفم | جن لوگوں نے اپنے دین کو جدا کر لیا اور گروہ گروہ ہو گئے  
فی شئ | ان سے (اسے ٹھنڈ) تجھ کو کوئی واسطہ نہیں۔ ۶/۱۶۱

ولا تکلونکوا الذین کفرو و تختلفوا من بعد ما جاءکم | ان لوگوں کی طرح نہ بنو جنھوں نے نشانہوں کے آجانے کے بعد  
البنیات و اولئک لیسوا عذاب عظیم | تفریق ڈالی وہ لوگ گمراہ ہیں جنھیں لئے بڑا عذاب ہے۔ ۲۲/۲۲  
ولا تکلون من المشرکین من الذین فرقوا دینہم | تم مشرک نہ بنو جنھوں نے اپنے دین میں تفریق ڈالا اور گروہ  
کا نو شیعا کل حزب بما لدیہم من قرآن | گروہ ہو گئے اور ہر جماعت اس کی میں گن ہے جو اس کے پاس ہے  
یہ جتنی ہے کہ مسلمانوں میں جو جو فرقے پیدا ہوئے انکی بنیادیں خاص خاص روایتوں ہی پر تھیں اور انکے ہر فرقے

مناہب اسلامی کی بنیادی سندیں جو روایات ہیں گنائی جاسکتی ہیں بلکہ ان میں سے اکثر فرقہ گارے اسلامی کے مؤرخین نے  
اپنی اپنی کتابوں میں گنائی بھی ہیں علامہ ابن جریر کے بیان کے مطابق بہت سے فرقوں نے حدیثیں بنانا کر اپنے اصول  
مضبوط کئے ہیں اسلئے روایات تفریق و تشتت کا موجب ہوئیں جن سے امت کی وحدت پارہ پارہ ہو گئی اگر قرآن  
پر جملہ اختلافات کا فیصلہ رکھا جاتا تو یقیناً کوئی تفریق نہیں ہو سکتی تھی ہر چند کہ انسانوں میں اختلاف ہمیشہ رہا۔  
لا یزالون مختلفین الا من رحم ربہ ۱۱/۱۱۱ | ہمیشہ اختلاف کرتے رہیں گے مگر وہ جن پر تیرا رب  
مہربانی کرے۔

مگر ہمارا مقصد جلد نبی نوع انسان سے نہیں بلکہ ”من رحمہم یک“ یعنی اہل حق اور مسلمانوں سے  
ہے کہ ان میں وحدت قائم رہتی۔



کہا جاسکتا ہے کہ حدیثوں کے دین نہ ملنے پر بھی فہم قرآن میں اختلاف ممکن ہیں اسلئے پھر بھی فرستے پیکر پیدا ہو سکتے ہیں۔ بیشک فہم معانی میں اختلاف ہونگے لیکن ان کے اوپر فرقہ کی تعمیر نہ ہو سکے گی کیونکہ قرآن کی حقیقت ایک۔ تعلیم ایک۔ مفہوم ایک اور فرض اور مسئلے نظر ایک ہے۔ جو شخص کسی مسئلہ میں کوئی رائے قائم کرے گا علماء قرآن کے سلسلہ غور و فکر کے بعد اگر وہ صحیح ثابت ہوگی تو تسلیم کر لیا جائیگا ورنہ مسترد بحسبہ اسبطرح جس طرح اس عالم آدمی میں علماء طبیعی وغیرہ الگ الگ نظریے قائم کرتے ہیں پھر ایک مدت تک غور و فکر کرتے کرتے ان پر اسکی صحت یا غلطی نمایاں ہو جاتی ہے قرآن میں کامل صلاحیت اس بات کی موجود ہے کہ جملہ اختلافات کا قطعی فیصلہ کر سکے۔ وہ کتاب ”مفصل“ اور ”بیاناً لکل شیء“ ہے۔

یہ تو علی پہلو ہے اور عمل پہلو سے تو قرآنی جمہوریت اسقدر وسیع اور روشن ہے کہ اس میں کھلے وعدت کے تفریق ہو ہی نہیں سکتی اسلام کا ابتدائی عہد یعنی قرون اول جس میں نہ حدیثیں مدون ہوئی تھیں نہ انھوں نے دینی حیثیت حاصل کی تھی خالص عمل بالقرآن کا دور تھا جس نے ہر لحاظ سے اسکو غیر القرون بنادیا تھا۔ تقریباً اسی وقت سے پیدا ہوئے جب سے روایت اور شخصیت پرستی آئی۔

کہا جاتا ہے کہ حدیثوں کو تمام امت نے شرق سے غرب تک دینی حجت تسلیم کر لیا پھر اس میں تمھارے لئے بحث کی گنجائش کہاں رہی، جواب یہ ہے کہ تمھارے نزدیک چلہ دیلیں ہیں۔ کتاب، سنت، اجماع اور قیاس اور اسی ترتیب سے انکے طالع ہیں کیا تم حدیث کو جو بلند تر حجت ہے اجماع سے جو قدر تر حجت ہے ثابت کرنا چاہتے ہو یعنی اپنے مشعل کو چلخ کی روشنی سے دکھانا چاہتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو تمھارا مشعل تاریک ہے۔ اجماع سارے عالم کے نزدیک مشعل ایک ہنگامی چیز ہے یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے کہ انھوں نے اسکو دینی حجت اور دائمی حق بنا رکھا ہے۔

ان دلائل کے علاوہ مکرمین حدیث نے اُن معجزات اور نتائج پر بھی بسط کیسا تھ بحثیں کی ہیں حج روایت پرستی سے پیدا ہوئے ہیں اور اس سے بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ انھوں نے حدیثوں کی بے اعتباری ثابت کرانے کی کوشش کی ہے مگر میں نے اس معنوں میں اُن باتوں کو قصداً چھوڑ دیا کیونکہ موضوع بحث یعنی حدیثوں کے دینی حجت ہونے یا نہ ہونے سے انکو زیادہ تعلق نہیں۔

# حکم وصیت قانون وراثت

(حضرت مولانا تئنا عمادی مجیدی پھلواری شریف)

قرآن مبین نے ہر مسلمان پر فرض کیا ہے کہ جب وہ مرنے لگے تو اپنے مال متروکہ کے بارے میں اپنے والدین اور قریب تر رشتہ مندوں کے لئے مناسب وصیت کر جائے آیت یہ ہے:-

کُتِبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتُ أَنْ تَرِثُوا (لے مسلمانوں) تم پر فرض کیا گیا۔ کہ جب تم میں سے کسی کو موت کا وقت آجائے اور وہ کچھ مال چھوڑے والا ہو تو اپنے باپ، ماں اور قریب تر رشتہ مندوں کے لئے وصیت کر جائے مناسب وصیت۔ یہ متقی لوگوں پر (اللہ تعالیٰ کا قائم کردہ) ایک حق ہے۔ (ان کے پس ماندوں کا) تو جو شخص اس وصیت کو سن لینے کے بعد بدل دے تو اس کا گناہ اس بدلے والے پر ہوگا بیشک اللہ جلنے والا اور سننے والا ہے۔ ہاں جو شخص وصیت کرنے (بقرا ۲: ۲۴۰)

والے سے ڈرا (اس کی بے انصافی یا گناہ کی) (وصیت کی) وجہ سے تو اس نے ان پس ماندوں کے درمیان صلہ کر دی تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے اور اللہ بخش دینے والا مہربان ہے۔

چونکہ اس متم کے معاملات میں گواہی کی ضرورت پڑ جاتی ہے۔ اس لئے حکم ہوا کہ وصیت کے وقت دو گواہ بھی ضرور رکھو۔ چنانچہ ارشاد ہوا:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا شَهَادَةُ بَيْنَكُمْ إِذَا أَحْضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتَ حِينَ الْوَصِيَّةِ اثْنَانِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنْكُمْ أَوْ آخَرَانِ مِّنْ غَيْرِكُمْ إِنْ أَنتُمْ صَافِيَةٌ فِي الْأُمُورِ فَاصْبِرْ بَيْنَكُمْ مَصِيبَةَ الْمَوْتِ تَحْسَبُوهَا مِنَ الْعَدْلِ فَيَقْسِمُ بِاللَّهِ إِنْ ائْتَبَسْتُمْ وَلَا نَشْتَرِي بِهَا غَمًّا وَلَا نُلْكُوهَا إِنْ تَرَبُّعُ

اے ایمان والو! واجب تمہاری موت کا وقت آجائے اور تم وصیت کرنے لگو تو تمہارے درمیان گواہی کا اصول یہ ہے کہ تم میں سے دو انصاف و دو گواہ ہوں۔ اور اگر تم سفر میں ہو اور سفر میں ہی موت کا وقت آگیا (اور اپنی جماعت کے دو گواہ نہ ہیں تو غیر جماعت کے دو انصاف و دو گواہ ہوں۔ ان دونوں گواہوں کو نانہ کے بعد تک مسجد میں روکے رکھو۔ پھر اگر تم لوگوں کو (اس وصیت کے متعلق) کچھ تنگ ہو تو وہ

دونوں اللہ کی قسم کھائیں۔ کہ ہم اپنے اس حلیفہ بیان پر کوئی قیمت (دنیاوی) نہیں حاصل کرتے۔ اگرچہ وہ (جس کے حق میں وصیت ہے) قرابت مند ہی ہمارا ہو اور ہم اللہ کی گواہی کو چھپاتے نہیں۔ (اگر ہم ایسا کر لے رہے ہیں) تو اس وقت بے شک ہم ظالموں میں سے ہیں۔ پھر اس کا اگر پتہ مل گیا کہ ان دونوں گواہوں نے (اپنی گواہی کے ذریعے) حق مارا ہے گناہ کیسے، تو دوسرے گواہ ان دونوں کی جگہ کھڑے ہو جائیں ان لوگوں میں سے جن کا حق مارا ہے ان دونوں نے جو ادلی تھے (شہادت میں) تو اب یہ دوسرے قسم کھائیں اللہ تعالیٰ کی کہ ہماری گواہی ان دونوں کی گواہی سے زیادہ حق ہے اور ہم نے حد صدقات سے تجاوز نہیں کیا ہے۔ اگر ایسا کیا ہو تو ہم لوگ اس وقت ظالموں میں سے ہیں (حاشیہ دیکھئے) اس میں امید ہے کہ ادا کریں شہادت

فان عثر علیٰ انھما استحقا انما  
فاخران یقولن مقامہما من لذین  
استحق علیہم الاولین فیتقسمن  
باللہ لشہادتنا احق من شہادتہما  
وما اعتدینا اذ اذلن الظلمین ۵  
ذالک ان لے ان یا تو بال شہادۃ  
علی وجہہما اذینما فز ان تردایان  
بعد ایسا نہم فاتقوا اللہ واسمعو  
واللہ لایہدی القوم الضلین ۵  
(ائمہ سیدھا ٹ)

وہ (جو ادلیے ہیں شہادت کے لئے) ٹھیک اس طرح پر یادہ ڈیں کہ (ان کی) قسم رد نہ کر دی جائے ان (دانشوں یا دوسرے گواہوں) کی قسم کے بعد تو ردو اللہ سے اور (اس کے احکام کو گوش دل سے) سنو۔ اور اللہ بدکاروں کی ہدایت نہیں کرتا۔

قرآن مبین میں ناسخ و منسوخ کی بحث فرقہ بند علماء کی یادگار ہے۔ حدیثیں تو ہر فرقے نے اپنے اپنے موافق خود بھی مجروح لیں اور دوسروں کی گزشتہ حدیثیں بھی جمع کر لیں اور اپنے خلاف جو حدیثیں بائیں ان پر کچھ جس کیسے ان کو موقوف یا ضعیف کہہ دیا، یا ان کی کوئی تاویل پیش کر دی۔ مگر آیات قرانیہ کو کیا کرتے ہو؟ تو اگر اختلافات قرارت سے کام چلاؤ تو تنازعہ قرارت کے خلاف کسی صحابی یا تابعی کی طرف منسوب کوئی قرارت پیش کر کے اپنا کام نکالا اور کبھی ناسخ و منسوخ کی بحث چھیڑ کر۔ مگر اس وقت میرا یہ موضوع بحث نہیں ہے اس لئے میں اس بحث سے متعلق

لے تعلق، استحقاق، باہر حق کے لئے لانا۔ کہ ہر فرقہ اپنے کو حق پہکے یا اپنا حق بتلے استحقاق حق مارنا، حق دالینا۔ جب علیؑ کے صلے کے ساتھ اُسے اور مندی ہو تو اس میں آتا ہے۔ الاولیان استحقاق کا فاعل ہے جو لوگ آخر ان کی صفت اس کو قرار دیتے ہیں وہ غوی قوا کو نظر انداز کر جاتے ہیں، مگر وہ صفت مرفوعہ لانا۔ پھر حق کا فاعل دھونڈتے پھرتا اور جب نہ ملے تو اس کو اس کا فاعل بنا کر رکھتے پر رکھتے کہ از کتاب ہے۔ اختلاف قرارت والوں کو تو نہ پوچھے ان کا ذکر ہی بیکار ہے اصل یہ ہے کہ جگویت نے مرے کے وقت اپنی وصیت کا گواہ بنایا وہی گواہی کے لئے ادلی کہے جاسکتے ہیں ان کو اپنی قسم کا وقار خود رکھنا چاہئے۔ میت نے انہیں کو شہادت کیلئے متنب کیا وہی وہاں پر تھے اسلئے ان پر اصرار کیا تو وہی اولیٰ الشہادۃ ہیں مگر ان کے خلاف دلائل کے پاس اگر دلائل ہی تو یہ کہیں ایسی نہیں کھائیں جو ان کی قسم دونوں کی قسم سے مدد کر دی جائے۔

نظر کرتے ہوئے لکھتا ہوں کہ آیات وراثت سورہ نسا میں ہیں اور یہ سورہ جب کہ کما جاتا ہے کہ سورہ بقرہ کے بعد نازل ہوا ہے مگر سورہ مائدہ تو بالکل آخری سورتوں میں ہے۔ سورہ مائدہ کے بعد تو صرف سورہ توبہ اور اس کے بعد آخری سورہ نصر نازل ہوا ہے۔ اس لئے سورہ نسا سے تو سورہ مائدہ کو منسوخ نہیں کیا جاسکتا۔ اور نہ کسی روایت میں ہے کہ سورہ مائدہ کی یہ آیت جو شہادت و وصیت کے متعلق آئی ہے اس کا نزول سورہ نسا کی اکیت وراثت کے بعد ہوا۔

اس کے علاوہ ناسخ و منسوخ کا اصول تو یہ ہے کہ دونوں کا اجتماع محال ہو۔ اسلئے مجبوراً ایک کو ناسخ دوسرے کو منسوخ قرار دیتے ہیں، مگر یہاں آیت حکم وصیت اور آیت قانون وراثت میں کسی طرح کا تضاد نہیں کہ دونوں کے احکام پر عمل عقلاً محال ہو۔

اول تو آیت وصیت کی رو سے وصیت کا حکم مرنے والے کو ہے اور تقسیم وراثت کو کم درجہ یا حاکم شرع کو، دو حکم دو شخصوں کو الگ الگ ہوں تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک حکم کی وجہ سے دوسرا حکم منسوخ ہو جائے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ آیت وراثت میں جبکہ حصہ بھی بیان کیا ہے۔ من بعد وصیۃ کی قید کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ آیات قانون وراثت وصیت کے حکم کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کا لحاظ رکھتے ہوئے نازل کی گئی ہے۔ تو جو حکم پہلے حکم کو باقی رکھ رکھا ہے، فقہا کی طرح اس حکم کو اس پہلے حکم کا منسوخ کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ یہ ایک عجیب بات ہے۔

لے دیکر سب سے بڑا سہارا ان لوگوں کی ایک حدیث ہے کہ وصیۃ لو امرتہا اور چوں کہ ان کی یہ عادت ہے کہ آیات قرآنی سے زیادہ حدیثوں کو اہمیت دیں۔ اس لئے کتنوں نے تو صرف اسی حدیث سے حکم وصیت والی آیت کو منسوخ کہہ دیا۔ جو ذرا اس میں ہچکچائے تو انھوں نے آیات وراثت سے آیت وصیت کو منسوخ کہہ کر گویا اسی اعتراض سے اپنا بکاڑ کر لیا کہ یہ قرآن کو روایت کے ذریعے منسوخ کر رہے ہیں۔

**اگر یہ حدیث نہ ہوتی؟** اگر یہ حدیث کہ وصیۃ لو امرتہا کی ان فقہاء و محدثین کے پاس نہ ہوتی تو کیا یہ لوگ آیت حکم وصیت کو قانون وراثت کی آیتوں سے باوجود ہر جگہ کی تفسیر کے بعد "من بعد وصیۃ" کی فہمید موجود ہونے کے منسوخ سمجھ سکتے تھے؟ حاشا وکلا رکبھی نہیں۔

**کیا یہ حدیث واقعی متواتر ہے؟** متواتر کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ صحابہ و تابعین و اتباع تابعین کے تینوں دوروں میں جس حدیث کے راوی اتنے زیادہ ہوں کہ یہ گمان نہ کیا جاوے کہ اتنی بڑی جماعت نے ایک جھوٹی حدیث کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنے پر اتفاق کر لیا ہوگا۔

یہ تعریف ہر خرد منافقین علم جو تابعین و اتباع تابعین ہی کے زمرے میں تھے انکی دندہ بانوں اور

ان کی ایک باضابطہ مکمل سازش سے بے خبر اگر اپنے کو رکھا جائے تو ضرور نہایت صحیح اور مناسب معلوم ہوگی۔ ورنہ اگر ان بھی تابعین و تابع تابعین کے سامنے یہ تعریف متواتر حدیث کی بیان کی جاتی تو وہ اگرچہ زبان سے تو نہ کچھ کہتے مگر اس کی تصحیح و تصدیق بڑے زوروں پر کرتے، مگر دل ہی دل میں یہ ضرور کہتے کہ تم کیا کہتے ہو کہ اتنی بڑی جماعت کا ایک بھوٹی حدیث کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنے پر متفق ہونا عقلاً محال ہوگا۔ حالانکہ بارہا کریم و شہد۔

**طرق روایت پر بحث** | بہر حال اب اس حدیث کے طرق روایت پر نگاہ ڈالئے۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ حدیث امام مالک کے موطا اور صحیح مسلم میں بالکل نہیں۔ صحیح بخاری نے باب تو ضرور باندھا ہے باب لا وصیۃ لوارث۔ مگر اسی باب کے تحت میں اس مضمون کی ایک حدیث بھی انکو نہ مل سکی۔ البتہ حضرت عبداللہ بن عباس کی ایک ذاتی رائے انھوں نے نقل کی ہے جس میں لا وصیۃ لوارث کا لفظ بھی نہیں نہ پوری طرح یہ مفہوم اس سے نکل سکتا ہے۔ عنقریب آپ اسکی تفسیر ملاحظہ فرمائیں گے۔

غرض اسی حدیث سے موطا، بخاری و مسلم میں قدیم اور معتبر کتابیں جو علمائے حدیث میں تمام دوسری کتب حدیث سے زیادہ معتبر ہیں بالکل خالی ہیں۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ ان لوگوں کے زمانہ جمع و تدوین احادیث تک یہ حدیث گڑھی ہی نہیں گئی تھی۔ یا کم سے کم اس وقت تک ایسے راویوں کی زبانوں تک نہیں پہنچی تھی جن کو یہ امام مالک و امام بخاری و امام مسلم سند و حجت سمجھتے تھے۔

**مسند ابوداؤد** | میں دو باب اس سلسلے میں ہیں۔ پہلا باب فی منخ الوصیۃ للوالدین والاقربین یعنی والدین اور اقربین کے لئے وصیت کے حکم کا منسوخ ہونا۔ اس باب میں کوئی حدیث رسولؐ نہیں بلکہ حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا ہے۔ دھوا هذا۔

حدیثنا احمد بن محمد بن محمد بن المروزی حدثنی علی بن حسین	ابوداؤد سے احمد بن محمد بن محمد بن المروزی نے، ان سے علی بن
بن واقد عن ابیہ عن یزید النخعی عن عکمة	بن واقد نے، ان سے ان کے باپ نے، ان سے یزید
عن ابن عباس بن ان ترک خیر الوصیۃ للوالدین	نخعی نے ان سے عکرمہ بریری نے ان سے حضرت ابن
والاقربین۔ فکان الی الوصیۃ کذلک حتی	عباس نے فرمایا کہ ان ترک خیر الوصیۃ للوالدین
نسختھا آیۃ المیراث	والاقربین (یہ آیت پڑھ کر کہا) کہ تھی وصیت اسی

طرح یہاں تک کہ اس آیت کو آیت میراث نے منسوخ کر دیا۔

**بخاری کی روایت** | بخاری کی روایت کا ذکر ادھر آچکا ہے، وہ بھی حضرت ابن عباسؓ ہی کا قول کہا گیا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس جگہ اس پر بھی بحث کر دی جائے وہ روایت یہ ہے۔

یہ باب ہے اس بارے میں کہ وارث کے لئے وصیت نہیں، امام بخاری سے محمد بن یوسف نے ان سے وقار لے ان سے ابن ابی نجیح نے ان سے عطلے ان سے حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ مال پہلے بیٹے کے لئے تھا اور وصیت والدین کے لئے تو اللہ تعالیٰ اس میں سے جو مناسب سمجھا اسکو منحرف کیا تو اولاد میں سے مرد کے لئے دو عورت کا حصہ رکھا اور باقی میں سے ہر ایک کے لئے چھٹا حصہ اور بیوی کے لئے آٹھواں

باب لا وصیۃ لوارث۔ حدثنا محمد بن یوسف عن وراقہ عن ابن ابی نجیح عن عطاء عن ابن عباسؓ قال کان المال للولد وكانت الوصیۃ للوالدین فمنهم اللہ من بذلک ما احب فجعل للذکر مثل حظ الانثیین فجعل للابویں کل واحد منهما وجعل للملأۃ الثمن والولیم وللزوج الغطر والرہم۔

اور چوتھائی اوروں کو ہر کے لئے نصف اور چوتھائی۔

## منتقید حدیث کا ایک نہایت اہم طریقہ

جو حدیث درایت قرآن کے خلاف معلوم ہو رہی ہو، مگر متعدد طرق سے اسکی روایت اسطرح نظر آتی ہو کہ اس پر متواتر یا بہت زیادہ مشہور ہونے کا گمان کیا جاسکے اور اس کے کثرت طرق کو دیکھ کر اس حدیث کو باطل و موضوع کہنے کی ہمت نہ پڑتی ہو، تو اس حدیث کے تمام طرق کو اور اس کے راویوں کو پوری تحقیق کے ساتھ دیانت و بازرگس آخرت کو ملحوظ رکھتے ہوئے دیکھنا چاہئے کہ اس کے راوی کون کون ہیں اور کہاں کہاں کے رہنے والے ہیں۔

حضرت امیر المومنین اعظم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد جب عہد فاروقی میں ایران فتح ہوا تو اسی وقت سے منافقین ایران نے خراسان کو اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ہمدردی جاری رکھنے کے لئے مرکز بنایا۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد عہد عثمانی میں دوسرا مرکز ان منافقین عجم کا کوفہ بنا۔ یہی بعد اصل مرکز منافقین عجم کے رہے، مگر ان کے علاوہ بصرہ، قزسط، تھرا، نصیبین، موصل اور عراق کے پاس چھوٹے بڑے گاؤں، یمن اور شام کے اکثر شہر مثلاً حص، دمشق، قیساریہ، فلسطین، انطاکیہ، بصبیہ، طرس، لوطسریں وغیرہ میں بھی چھوٹے چھوٹے مراکز ان کے رہے لیکن حدیثوں کے گڑھنے کی اصل ٹھکانا خراسان اور کوفہ ہی ہے۔ وقتی طور سے ان چھوٹے چھوٹے مراکز میں بھی محکمال قائم کر لی جاتی تھی۔ مگر چونکہ اس فن کے ماہرین زیادہ تر خراسان اور کوفہ ہی میں جمع تھے۔ اس لئے حدیثیں عموماً انھیں دونوں جگہوں میں سے کسی جگہ گزر دیتی جاتی تھیں اور دوسرے مراکز سے ان کی اشاعت کا انتظام کیا جاتا تھا۔ کچھ دنوں تک خراسان کی طرح نیشاپور بھی ان دشمنین و کذابین کا مرکز رہا ہے۔ مگر آخر میں سب سے بڑا مرکز اور سب سے بڑی محکمال کوفہ ہی بن گیا۔ اسی لئے

جتنے مضامین و کذاہین کو نے میں ہوئے اور کہیں نہیں ہوئے اور شام کا پورا علاقہ ان منافقین کی زبردستی اشاعت گاہ رہا تو ایسی حدیثوں کے رُوات آپ کو یقیناً انہی جگہوں کے رہنے والے یا یہاں سے تعلق رکھنے والے ہی ملیں گے، اور آپ کو بخوبی پچان بین سے پتہ چل جائے گا کہ یہ تمام طرق انہی جگہوں میں سے کسی ایک یا دو تین جگہوں سے پھیلے ہیں۔

**حضرت ابن عباس کا قول** | وہ قول جس کو امام بخاری کی کتاب میں دیکھتے ہیں گڑھا تو گیا خراسان میں مگر اس کے گڑھنے والے اپنے فن کے ماہر نہ تھے اسلئے اس میں بعض کا کثیر وہ گئیں۔ جن کو بعد ازاں نے محسوس کیا تو پھر ایک نئی روایت گڑھ ڈالی اور وہ بھی خراسان میں ہی مگر صحیحی جگو سنن ابی داؤد میں آپ دیکھتے ہیں اس میں وہ رکاکتیں نکال دی گئیں۔ بخاری کی روایت میں رکاکتیں ہیں ان کو بھی عنقریب بتا دوں گا۔ جب متن حدیث پر بحث ہوگی۔ ابو داؤد کی روایت تو اوّل سے آخر تک مروزیوں یعنی ”مرو“ کے رہنے والوں سے چلی ہے۔ احمد بن محمد المروزی دو ہیں۔ احمد بن محمد بن ابراہیم المروزی متوفی ۲۵۷ھ اور احمد بن محمد بن یونس المروزی متوفی ۲۵۷ھ مگر کسی کے تذکرے میں یہ مذکور نہیں کہ ان سے ابو داؤد صاحب سنن نے بھی روایت کی ہے اور نہ دو میں سے کسی کے ذکر میں یہ مذکور ہے کہ یہ علی بن حسین بن واقد المروزی سے روایت کرتے ہیں اسلئے معلوم نہیں کہ یہ کون احمد بن محمد المروزی ہیں۔ بہر حال ہیں وہ مروزی ہی جو یہی ہوں۔

علی بن حسین واقد المروزی کو تو کتب رجال واسلئے ضعیف الحدیث خود تسلیم کر رہے ہیں اور مرعہ بھی لکھتے ہیں۔ تہذیب التہذیب میں ابن حجر نے اور میزان الاعتدال میں امام ذہبی نے دونوں ہی نے لکھا ہے کہ امام ابو حاتم نے ان کو ضعیف الحدیث کہا ہے اور امام اسحق بن راہویہ ان کے بارے میں نہایت بُرا خیال رکھتے تھے اور ابن حبان نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم رات دن انکے سامنے سے گزرتے تھے مگر ایک حرف بھی ان سے نہیں لکھا۔ یعنی امام بخاری ان کو اس قابل نہیں سمجھتے تھے کہ انکی حدیث لکھی جائے یہ ۲۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور ۳۵۷ھ میں دنیا سے رخصت ہوئے۔ اور ان کے والد بزرگوار حسین بن واقد المروزی متوفی ۲۵۷ھ (بقول صحیح) کی حدیثوں سے امام احمد بن حنبل نہایت سختی کے ساتھ انکار فرماتے ہیں اور یزید بن ابی سیدہ بخاری بھی مروزی ہی تھے۔ قریش خاندان کے آزاد کردہ غلام تھے۔ ۳۵۷ھ میں ابو مسلم خراسانی نے انھیں قتل کر دیا تھا۔

”مرو“ خراسان کا ایک مشہور شہر تھا جہاں مضامین و کذاہین کا ایک جگہ شمار ہوتا تھا۔

غرض ابو داؤد کی اس روایت کا سلسلہ صرف خراسانیوں سے چلا ہے ”مرو“ خراسان ہی کا ایک مشہور قصبہ تھا۔

**امام بخاری کی روایت** | اب بخاری کی روایت پر نظر ڈالئے۔ امام بخاری حضرت ابن عباس کا قول روایت کرتے ہیں محمد بن یوسف بن واقدی عثمان انصاری سے۔ یہ بھی ایک غلام آزاد کردہ ہی تھے ”فاریاب“ جو بلاد ترک میں سے ایک شہر تھا۔ دراصل وہیں کے رہنے والے تھے۔ مگر قیاریہ جو ساحل بحر شام پر آباد تھا وہیں رہتے تھے۔ لیکن ایک مدت تک کوفہ میں بھی رہے اور سفیان ثوری وغیرہ کی خدمت میں حاضر رہے۔ سفیان ثوری نے اسی ایسی روایتیں کرتے تھے، جو ان کے سوا کوئی دوسرا روایت نہیں کرتا تھا۔ اس لئے لوگ ان کی روایتوں کے متعلق ذرا مشتبہ سے رہتے تھے۔ امام یحییٰ بن معین نے انکی بعض حدیثوں کو باطل بھی کہا ہے سنۃ ۱۷۰ میں پیدا ہوئے اور سنۃ ۲۰۰ میں وفات پائی۔ مگر چونکہ امام بخاری نے ان سے ۲۶ حدیثیں روایت کی ہیں اس لئے ائمہ رجال نے ان کی توثیق کی ہے۔

دقاق بن عمر بن کلیب الیشکری۔ یہ کوئی تھے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ یہ خراسان کے ہیں یعنی خراسانی ہیں مگر کوفہ میں آکر رہ گئے تفسیر میں مشہور تھے۔ مگر امام احمد نے فرمایا کہ یہ تفسیر میں یقیناً بہت کیا کرتے تھے۔ معاذ بن معاذ نے یحییٰ القطان سے پوچھا کہ تم نے مقصود کی حیثیت سنی ہے؟ انھوں نے کہا کہ ہاں۔ پوچھا کہ کس سے؟ کہا کہ دقاق سے۔ انھوں نے کہا کہ وہ تو کچھ بھی نہیں ہے۔ دکنج تفسیر بیان کرنے لگے تو ابراہیم الحاربی نے لوگوں سے کہا کہ انکی تفسیر سنو۔ ان کی تفسیر میں کلیب اور دقاق کی تفسیری روایتیں نہیں ہوتیں۔ کلیب مشہور کذاب و مضمری تھا۔ اسکے برابر دقاق کا ذکر بالکل اسی نوعیت میں بتا رہا ہے کہ دونوں ہی تفسیری روایتوں کے راوی ہیں اور ایک ہی معیار کے ہیں یعنی دونوں کذاب ہیں۔

دقاق کی ولادت یا وفات کا سال ابن حجر وغیرہ نہیں لکھتے۔ مگر یہ لکھ رہے کہ ابو النضر اسمعیل بن عمر انکی وفات کے وقت آئے تھے اور ابو النضر کی وفات سنۃ ۱۷۰ کے بعد ان کے ترجمے میں لکھی ہے۔ اسلئے دقاق کی وفات سنۃ ۱۷۰ یا اس کچھ پہلے ہوئی ہوگی۔

۱۔ امام ابو داؤد جن کی کتاب سنن ابی داؤد مشہور ہے اور مصلح رحمۃ میں شام کی جاتی ہے۔ ان کا پورا نام سلیمان بن ملاشت ہے۔ سنۃ ۱۷۰ میں انکی ولادت ہے اور سنۃ ۲۰۰ میں وفات۔ ان کے ترجمے میں ان کے شیوخ کے نام بھی ائمہ رجال نے لکھے ہیں مگر کوئی بھی انکے شیوخ میں احمد بن محمد الموزنی کا نام نہیں لکھتا ہے۔ عجیب کیلئے کہ یہ حدیث ایک سلسلہ اسناد قائم کر کے انکی کتاب میں داخل کر دی گئی ہے۔ درہ کیا سنی کہ احمد بن محمد الموزنی کا نام نہ ابو داؤد کے شیوخ میں مذکور ہے نہ علی بن حسین بن واقد کے تلامذہ میں اور نہ احمد بن محمد الموزنی نام کے جو شخص کتب رجال میں ملتے ہیں، ان کے شیوخ میں علی بن حسین بن واقد کا نام آتا ہے نہ ان کے تلامذہ میں ابو داؤد کا نام ہے نہ ذکر ہے۔



قواب صاف پتہ مل گیا کہ ابوداؤد اور بخاری دونوں کی روایتوں کا اصل منبع اور نکال خراسان ہی ہے۔ پہلی روایت یعنی بخاری والی پوسے حرم و اعتیاط سے نہ بن سکی، اس لئے اس میں کسی قدر رکاکت رہ گئی، جبکو متنی حدیث کی تنقید میں ابھی بیان کرتا ہوں۔ اسلئے جب حلقہ و ضامین نے اس کمزوری کو محسوس کیا تو جھٹ دوسری روایت وضع کر ڈالی اور وہ رکاکت نکال دی۔ بخاری والی روایت و قار کے ذریعے خراسان سے کو نہ پہنچی تھی، اور پھر کونے سے بذریعہ محمد بن یوسف قیساریہ ساحل شام تک پہنچی اور پھر امام بخاری کو مل گئی یا انکی کتاب میں داخل کر دی گئی۔ ایسی رکیک حدیث، محض ابن عباس کا ایک قول لیسے کمزور ذرائع سے امام بخاری خود اپنی کتاب میں داخل کر لیتے اور اسی کے لئے ایسے الفاظ میں باب بانہتے جو قرآن کی نص صریح کے خلاف ہو اور اس کے لئے کوئی قوی یا ضعیف ہی حدیث نبوی بھی ان کو نہ مل رہی ہو، ہرگز امام بخاری سے اسکی توقع نہیں کی جاسکتی اسلئے یقیناً یہ باب ہی محدث بخاری میں داخل کر دیا گیا ہے۔

**رکاکت منوی** | امام بخاری کی روایت اور اس کا ترجمہ پڑھ جائیے۔ حضرت ابن عباس کے معلق کہا گیا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ مال پہلے ولد (بیٹے) کے لئے ہوا کرتا تھا اور وصیت والدین کے لئے "غور کیجئے کیا اس سے کتب علیکم اذا حضوا احدکم الموت ان تروا خیر ان الوصیۃ للوالدین والاقربین کے حکم وصیت کی تعمیل کا رواج عہد نبوی میں ہو ہوا، وہ مراد ہو سکتا ہے؟ اس آیت میں تو دراشت ولد کا کہیں ذکر ہی نہیں ہے۔ ابن عباسؓ کے قول میں صرف ولد کا ذکر ہے جس میں بیٹی کو بھی داخل سمجھا جاسکتا ہے اور صرف بیٹا ہی مراد لیا جاسکتا ہے۔ قرآن کی اس آیت میں صرف والدین ہی کے لئے وصیت نہیں ہے۔ بلکہ اقربین کے لئے بھی وصیت کا حکم ہے اور الاقربین میں اولاد بدرجہ اولے داخل ہیں۔ ابن عباسؓ کے اس قول میں صرف والدین ہی کے لئے وصیت کا دستور بیان کیا گیا ہے۔ اگر واقعی یہ قول ابن عباسؓ کا ہے تو اس سے زمانہ جاہلیت کے رواج کا بیان سمجھا جاسکتا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بیٹی کے لئے وراثت نہ تھی نہ وصیت۔ وراثت صرف بیٹے کا حق تھا اور مرنے والا والدین کے لئے کچھ وصیت کر جاتا تھا۔ ممکن ہے کہ ابن عباسؓ نے زمانہ جاہلیت کے اس رواج کا ذکر کر کے فرمایا ہو کہ "وراثت بیٹے کا حق تھا اور وصیت والدین کے لئے کی جاتی تھی۔ تو اللہ نے اس میں سے جو مناسب سمجھا اسکو منسوخ کر دیا۔ اس کے بعد بخاری ابن عباس کا قول یوں لکھتے ہیں "تو اولاد میں سے ایک مرد کے لئے دو وصیت کا حصہ رکھا اور باپ ماں ہر ایک کے لئے ایک چھٹا حصہ اور بیوی کے لئے آٹھواں اور چوتھائی اور شوہر کے لئے نصف اور چوتھائی"۔

مگر پھر حضرت ابن عباسؓ یہاں مجھولے۔ بیوی اور شوہر کے لئے قدموں حالتوں میں اولاد ہو جب کیا ملے اور اولاد نہ ہو جب کیا ملے، تفریق کے ساتھ بیان کیا۔ مگر والدین کے معلق صرف ایک ہی صورت میں یعنی بیٹے کے

اولاد ہو تو کیا لے۔ اسی کو بیان کیا اور اگر میت لاولد ہو تو ماں باپ کو کتنا کتنا لے، اس کا ذکر بھول گئے۔ اور اگر میت کے بھائی بہن بھی ہوں جب ماں باپ کو کتنا کتنا لے، اس کی بھی تصریح نہ کی۔ جب کہ بیوی اور شوہر کے حصوں میں جو جو فرق اولاد کے ہونے یا نہ ہونے اور بھائی بہن کے ہونے یا نہ ہونے کے سبب سے پیدا ہوتے ہیں، ان کو بھی تو ضرور مذکور ہونا تھا، ورنہ جس طرح ابو داؤد والی روایت میں لقرع حصص کو چھوڑ دیا ہے اس روایت میں بھی لقرع حصص نہ ہوتی۔ غرض بیان رواج سابق اور حصوں کی تصریح کر کے اس روایت کی متن کو رکاکتوں سے بھر دیا ہے۔ جو ہرگز ہرگز حضرت ابن عباس کا قول نہیں ہو سکتا۔ اس لئے یقیناً یہ روایت صحیح بخاری میں داخل کر دی گئی ہے، امام بخاری نے کبھی نہیں لکھی ہوگی۔

مختصر یہ کہ حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب یہ دونوں قول خراسانیوں کے من گھڑت ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں۔

## اصل حدیث

اب لا وصیۃ لاولاد فیہ والی حدیث کے عروق روایت کو ملاحظہ فرمائیے۔ یہ حدیث تین صحابیوں سے روایت کی گئی ہے۔ عمرو بن حارجہ۔ ابوامامہ الباہلی اور انس بن مالک

علاء قتادہ۔ شہر بن حوشب الشامی۔ عبدالرحمن بن غنم۔ عمرو بن حارجہ۔

سلسلہ اسناد | علاء ہشام بن عمار۔ اسمعیل بن عیاش۔ شریح بن مسلم لمحولانی۔ ابوامامہ الباہلی

علاء ہشام بن عمار۔ محمد بن شیبہ بن خابور۔ عبدالرحمن بن یزید بن جابر۔ سعید بن ابی سعید۔ انس بن مالک۔

پہلی روایت کو ابن ماجہ ابو بکر بن شیبہ سے وہ یزید بن ہارون سے وہ کید بن ابی عروہ اور وہ قتادہ

سے روایت کرتے ہیں۔ اور ترمذی و نسائی قتیبہ بن سعید سے وہ ابو عروہ سے وہ قتادہ سے اور نسائی

اسمعیل بن مسود سے بھی اور وہ شعبہ سے وہ قتادہ سے۔ مگر ان تمام روایتوں میں قتادہ، شہر بن حوشب سے وہ

عبدالرحمن بن غنم سے وہ عمرو بن حارجہ سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن نسائی کی ایک آخری روایت میں جو نسائی

عقبہ بن عبدالمدا لمرزی سے وہ عبدالمدا بن المبارک سے وہ اسمعیل بن ابی خالد سے اور وہ قتادہ سے روایت

کرتے ہیں۔ اس میں قتادہ بلا واسطہ کسی کے عمرو بن حارجہ سے روایت کر رہے ہیں، جو یقیناً خلافت عقل ہے۔

اس میں شہر بن حوشب اور عبدالرحمن بن غنم کے دو واسطے چھوٹے ہوئے ہیں۔ قتادہ غریب نے عمرو بن حارجہ جہانی

کی صورت بھی نہ دیکھی ہوگی۔

تو یہ روایت دراصل شہر بن حوشب سے ہے۔ جو شامی ہیں اور بیت المال کے خازن تھے۔ روپے

کی ایک پھیلی چڑائی تھی، جس پر اُس وقت کے ایک شاعر نے ان کی شان میں کچھ اشعار کہے تھے، جس کا

ایک شعر یہ ہے:-

ه لقد باع شهر دینہ بخريطة  
فن یأمن القراء بعدك یا شهر

یعنی شہر نے اپنا دین ایک خطی پر بیچ ڈالا۔ تو پھر تیرے بعد اسے شہر قاریوں پر کون بھروسہ کرے؟

شہر نے سلسلہ میں وفات پائی۔ ائمہ رجال اس سے انکار کرتے ہیں کہ انھوں نے کوئی حدیث عبدالرحمن بن غنم سے سنی ہو۔ شعبہ اور محدثین کی ایک جماعت نے شہر بن حوشب کو ضعیف اور متروک الحدیث قرار دیا ہے اور ابن حزم نے ساقط عن الاعتبار لکھا ہے۔ عیاد بن منصور کا بیان ہے کہ میرے ساتھ یہ حج کو گئے تھے تو راہ میں میرا عیبہ (سوٹ کیس) چمالیا۔ یہ شہر صاحب اسماء بنت یزید بن السکن کے غلام آزاد کر رہے تھے۔ غرض انھیں کی روایت سے یہ حضرت عمر بن فارحہ کی طر منسوب حدیث ابن ماجہ سنائی اور ترمذی میں ہے۔ ان کے سوا کوئی اس حدیث کو روایت نہیں کرتا۔

### ابو امامہ والی حدیث

یہ حدیث صحت اسمعیل بن عیاش الحمصی سے ابن ماجہ، ابوداؤد اور ترمذی روایت کرتے ہیں۔ ابن ماجہ، ہشام بن عمار سے وہ اسمعیل بن عیاش بن ابی ہاشم اور ابوداؤد عبد الوہاب بن نجدہ سے۔ وہ اسمعیل بن عیاش سے اور ترمذی ہناد اور علی بن حجر سے اور یہ دونوں اسمعیل بن عیاش سے اور اسمعیل بن عیاش شریح بن مسلم الخوادی سے وہ حضرت ابو امامۃ الباہلی سے جیسا کہ ہم نے اوپر لکھا۔ اسمعیل بن عیاش شامی ہیں۔ محض کے رہنے والے ہیں۔ صحیح مسلم کے مقدمہ میں امام مسلم لکھتے ہیں:- بقیۃ بن الولید جو روایت مشہور معروف لوگوں سے کریں، اس کو لکھ لینا چاہئے اور جو روایت غیر معروف مجہول لوگوں سے کریں، انہیں لکھنا چاہئے۔ مگر اسمعیل بن عیاش چاہے مشہور معروف لوگوں سے روایت کریں چاہے مجہول راویوں سے انکی کسی قسم کی بھی حدیث ہرگز نہیں لکھنا چاہئے اور قتیبہ نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ یہ شخص ایسا ہے کہ کچھ سمجھتا ہی نہیں کہ اس کے دماغ سے کیا نکل رہا ہے۔ ابن خزیمہ نے کہا کہ اس کی حدیثوں سے احتیاج کرنا ہی نہیں چاہئے اور عبد اللہ بن الباک کا قول ہے کہ ان کی حدیث کی روایت جائز نہیں۔ منوی نے بھی ان کا ذکر ان لوگوں میں کیا ہے، جن کی روایتوں کی طرف سے منہ پھیر لینا چاہئے۔ سلسلہ میں وفات پائی۔ بس اسی اسمعیل بن عیاش سے حضرت ابو امامۃ البہاری کی طرف منسوب روایت کا دار و مدار ہے۔

### حضرت انس والی حدیث

یہ روایت ابوداؤد اور ترمذی میں نہیں ہے۔ صرف ابن ماجہ میں ہے۔ ابن ماجہ ہشام بن عمار سے بذریعہ اسمعیل بن عیاش، ابو امامۃ الباہلی والی حدیث بھی روایت کرتے ہیں اور پھر ہشام بن عمار ہی سے بذریعہ محمد بن شعیب بن شاذان اور وہ عبدالرحمن بن یزید بن جابر سے وہ سعید بن ابی سعید سے وہ حضرت انس بن مالک سے روایت کرتے ہیں۔

ہشام بن عمار بن الدمشقی۔ یہ ایسی چار سو حدیثیں روایت کیا کرتے تھے، جنکی کوئی اص نہ تھی بعض لوگ ان کو ادھر ادھر سے حدیثیں لالا کر دیتے تھے اور یہ ان کو ہدایت کیا کرتے تھے۔ بعض محدثین نے ہشام بن عمار سے کہا کہ تم اسلام میں ضرور کوئی فتنہ پیدا کرو گے تو ہشام نے کہا کہ میری حدیثیں مردع ہو چکیں۔ مجھ کو اس کی پروا نہیں کہ انکی غلطیاں کس کے سر پڑیں گی۔ امام احمد بن حنبل فرماتے تھے کہ جس نے ہشام بن عمار کے پیچھے نماز پڑھی ہو، اس کو چاہئے کہ اپنی نماز دوبارہ پڑھے۔ ہشام سلسلہ میں پیدا ہوئے اور سلسلہ میں دمشق ہی میں دنیا سے سدا ہارے۔

اور محمد بن شعبہ بن شابور بھی دمشق ہی تھے۔ بنی امیہ کے آزاد کردہ غلاموں میں سے مرجہ تھے سلسلہ میں وفات پائی۔

اور عبدالرحمن بن یزید بن جابر اوندی۔ یہ بھی شامی ہیں۔ سلسلہ میں بقول اصح وفات پائی ضعیف الحدیث تھے اہل کوفہ سے نیکو حدیثیں بہت ہدایت کیں۔

باقی رہ گئے سعید بن ابی سعید۔ ان کے متعلق بعد محدثین کا خیال ہے کہ یہ مقبری ہیں جو مدینہ طیبہ کے ایک مقبرہ کے مجاور تھے۔ جن کے باپ قبیلہ بنی لیث کی ایک عورت کے مکاتب غلام تھے۔ سلسلہ میں جنہوں نے وفات پائی اور وفات سے چار سال پہلے منجوط الحواس ہو گئے تھے۔

مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث سعید بن ابی سعید المقبری سے مروی ہی نہیں ہے۔ اس حدیث کے سلسلہ ہدایت میں چاہے وہ کسی صحابی سے ہدایت کی گئی ہو ایک بھی حمادی راوی نہیں ہے، بجز خاسانیوں، شامیوں، عراقیوں کے۔ جس کی دلیل واضح یہ ہے کہ یہ حدیث جو ابن ماجہ میں مروی ہے تو سعید بن ابی سعید کے نام کے ساتھ مقبری کا لفظ نہیں ہے۔ (دوسرا طریق) دارقطنی ہدایت کرتے ہیں ابو بکر نیشاپوری سے وہ عباس بن الولید ابن مزید سے وہ اپنے والد (ولید بن زید) سے۔ وہ عبدالرحمن بن یزید بن جابر سے۔ انہوں نے کہا کہ مجھ سے حدیث بیان کی سعید بن ابی سعید ایک ساتھی شیخ نے انہوں نے کہا کہ مجھ سے حدیث بیان کی ایک شخص نے اہل مدینہ میں سے۔ اس کے بعد حدیث مذکور ہے۔

اس روایت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ سعید بن ابی سعید کے متعلق کہ "شیخہ باساحل" اور ساحل شام کے رہنے والے سعید بن ابی سعید مشہور راوی ہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ یہ ساحل شام والے سعید بن ابی سعید ازبیدی پر کذب کا الزام ہے اور ان کی روایتیں مستبر نہیں ہیں۔ چھوٹی حدیثیں بہت گھڑا کرتے تھے۔ بے دے کے طری کی ہدایت بعض محدثین پیش کرتے ہیں جس میں سعید بن ابی سعید بعد "المقبری" کا لفظ صراحتہ موجود ہے۔ مگر یہ خیال نہیں کرتے کہ

طبرانی نے اس حدیث کو مستند الشامیین میں نقل کیا ہے اور یہ اس کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ سعید بن ابی سعید اصل شام ہی والے ہیں نہ کہ "مقبری" مدینہ والے۔ اگر یہ مقبری مدینہ والے ہوتے تو طبرانی اسی حدیث کو مستند اہل البیت میں درج کرتے۔ نہ کہ مستند الشامیین میں۔ صحابہؓ سے جو شخص روایت کر رہا ہو اس کی سکونت کا ایسے موقع پر اعتبار کیا جاتا ہے۔ ورنہ تابعی کے بعد تو تبع تابعی یا تبع تبع تابعی مختلف مختلف سکونت کے ہو سکتے ہیں۔ اسلئے اسناد الشامیین میں صرف شامی تابعی کا اعتبار کیا جائے گا کہ نہ تابعی کے بعد والوں کا۔ یقیناً کسی کاتب نے طبرانی کے نسخے میں یہ تصحیف اپنی طرف سے کر دی ہوگی۔ طبرانی نے جب اس حدیث کو سند الشامیین میں درج کیا ہے تو یقیناً ان کی مراد وہی سعید بن ابی سعید ساحل شام والے ہی ہیں۔

**خلاصہ تنقیدِ جلال** | توصات معلوم ہو گیا کہ حضرت انس بن مالک کی طرف منسوب حدیث اسی ساحل شام والے سعید بن ابی سعید کذاب کی من گھڑت ہے۔ اور حضرت عمرو فارحہ کی طرف منسوب حدیث شہر بن حوشب شامی مشہور چور غیر معتبر شخص کی من گھڑت ہے۔ اور حضرت ابوامامۃ الباہلی کی طرف منسوب حدیث اسماعیل بن عیاض الحمصی الشامی کی گھڑی ہوئی ہے۔ اور ان سب حدیثوں کی محال جاہے خراسان ہو یا کوفہ مگر اشاعت گاہ شام ہی رہی۔

**تنقید متن حدیث** | حضرت ابوامامہ والی حدیث منقصر ہے حدیث شرجیل بن مسلم الخولانی سمعت ابوامامۃ الباہلی یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی خطبتہ عام حجۃ الوداع ان اللہ قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ لوامات یعنی شرجیل بن مسلم الخولانی نے کہا کہ میں نے ابوامامۃ الباہلی سے سنا کہ وہ کہتے تھے کہ میں نے سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ آپ حجۃ الوداع کے سال اپنے خطبے میں فرما رہے تھے کہ بیشک اللہ نے ہر حق والے کو اس کا حق دے دیا ہے تو کسی وارث کے لئے وصیت نہیں رہی۔ بظاہر یہ حدیث بہت صاف گھڑی گئی ہے۔ مگر پھر بھی کمزوریاں موجود ہیں۔ "حجۃ الوداع کا خطبہ" نہیں کہا۔ بلکہ "حجۃ الوداع کے سال اپنے خطبے میں فرمایا۔ جس سے پورے سال کے تمام خطبوں کو شامل۔ ورنہ حجۃ الوداع میں تو تقریباً ایک لاکھ صحابہ تھے۔ پھر صیغہ واحد متکلم حضرت ابوامامہ ہی نے کیوں سنا؟ اگرچہ کوئی خطبہ بھی ہونے والے متعدد ہی ہوں گے۔ اس لئے یہ صیغہ واحد متکلم کسی حال میں بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔ اور عرب ایسے جاہل نہ تھے کہ واحد متکلم اور جمع متکلم کا محل استعمال نہ جانتے ہوں یہ عجیبی راویوں سے ہو سکتا ہے۔ حضرت عمرو بن فارحہ کے متعلق کہا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا۔ ان ابنی صلی اللہ علیہ وسلم خطبہم وہو علیہم حلتہ وان ملحۃ لتقصم لہم تھاوان لعا بھا یسلیس بن کثعم۔ قال ان اللہ قسم لکل وارث نصیبہ من المیراث فلا یجوز لوامات وصیۃ۔ الولد للفرأش وللعاہل للجر۔ ومن ادعی الی غیرہ یشہ او توئے غیر موالیہ فعلیہ لعنتہ اللہ والمملکۃ والناس اجمعین لا یقبل منہ فخر ولا عدل ولا عدل ولا فخر

(ابن ماجہ) یعنی عمرو بن حار جہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو خطبہ دے رہے تھے اور آپ اپنی سواری (اونٹنی) پر تھے اور وہ اونٹنی جگالی کئے جا رہی تھی اور اس کا لعاب میرے دونوں مونڈھوں کے درمیان بہ رہا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک اللہ نے تقسیم کر دیا۔ ہر وارث کے لئے اس کا حصہ میراث میں سے تو نہیں جائز ہے کسی وارث کے لئے وصیت اور لڑکا فراش (منکوحہ بیوی) کے لئے ہے زنا کار کے لئے پتھر ہے اور جو شخص اپنے باپ کے سوا کسی اور کی اولاد ہونے کا دعویٰ کرے یا اپنے مولائے کے سوا کسی اور کا مولائے ہو تو اس پر اللہ کی، فرشتوں کی اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔ نہیں قبول کی جائے گی اس سے توبہ اور نہ فدیہ۔ راوی اپنا شبہ ظاہر کرتا ہے کہ آپ نے پہلے صحیفہ فرمایا یا پہلے عدل فرمایا۔ یہ بھی ایک طریقہ ہے روایت کو سچی ثابت کرنے کا ایک آدھ لفظ میں شبہ ظاہر کر دیا کہ یوں کہا یا یوں کہا۔ تاکہ معلوم ہو کہ کتنا دیانت دار راوی ہے کہ جہاں اسکو شبہ ہوا اس شبہ کو بھی اس نے ظاہر کر دیا باقی الفاظ تو ضرور وہی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے۔ راوی کو کسی اور لفظ میں کوئی شبہ نہ ہوا۔ پھر اونٹنی کی کیفیت یہ بیان کرنا کہ وہ جگالی کئے جا رہی تھی اور اس کے منہ سے لعاب جاری تھا اور راوی سننے میں استعذر مستغرق تھا کہ لعاب اس کے دونوں مونڈھوں کے درمیان بہ رہا تھا مگر یہ اسکی مطلق پروا نہیں کر رہا تھا۔ راوی نے اپنی بے خبری کو بھی ظاہر نہیں کیا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ راوی محسوس کر رہا تھا کہ اس پر لعاب گر رہا ہے مگر خطبہ سننے کے خیال سے اس نے کپڑے خراب ہونے کی بالکل پروا نہ کی۔ اور اُس سے قرب بھی ظاہر ہو گیا کہ وہ کس قدر قریب سے سن رہا تھا۔ حدیثیں گھڑنے والے نفسیات کے بڑے ماہر ہوتے ہیں۔ اسلئے خوب غور و خوض کہ کے حدیث کے الفاظ باہمی مشورے سے سمجھتے تھے اور عنوان بیان بہت مناسب اختیار کرتے تھے۔

مگر ترمذی کی روایت میں الفاظ کا فرق اور مضمون کا اختصار ہے اس میں ہے ان البقی صلعم خطب علی ناقته وانا تحت جہا بھا دھی نفعم یجر نھا وان لعابھا لیسیل بین یمتی فسمعتہ یقول ان اللہ عزوجل اعطی کل ذی حق حقاً فلا وصیۃ لوارث والولد للفراش وللعامر النکح اور سنائی میں اور بھی اختصار ہے۔ یہ لکھتے ہیں کہ ابن حار جہ نے کہا کہ انما شہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یخطب الناس علی ساحتہ وانا لاقصع لجر نھا وان لعابھا لیسیل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی خطبۃ ان اللہ قد قسم لکل انسان قسماً من المیراث فلا یجوز لوارث وصیۃ۔

مگر سنائی میں دو طریق اور بھی ہیں اور نہایت مختصر ہیں ایک میں ہے کہ عمرو بن حار جہ نے کہا کہ خطبہ صلی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ان اللہ اعطی کل ذی حق حقاً ولا وصیۃ لوارث اور آخری طریق ہے کہ قال سئل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ عزوجل اعطی کل ذی حق حقاً ولا وصیۃ لوارث یعنی اس میں اللہ تعالیٰ کے نام کے بعد عراسمہ کا اضافہ ہے ورنہ یہ دونوں آخری طریق ایک ہی ہیں۔ لیکن پہلے طریق میں صرف لعان کے بننے کا ذکر ہے

مگر ان کے مؤلف پر لعاب کے گرنے کا ذکر نہیں ہے۔ مگر ان تمام طویل و مختصر روایتوں کے راوی وہی ثقادہ وہی شہز بن حوشب وہی عبدالرحمن بن غنم وہی عمرو بن فارحہ ہیں۔ مگر صرف "صَحَّیْطٌ وَلَا عَدْلٌ" میں جو ابن ماجہ والی روایت میں راوی صاحب کوشبہ ہوا ہے تو اس کو ظاہر کر دیا۔ مگر ان روایتوں میں جو کہیں ان اللہ قسم کھل واثم نصیبہ من المیراث ہے، کہیں قسم کھل انسان فتمتہ من المیراث ہے۔ کہیں ان اللہ اعطے کل ذی حق حقہ ہے کہیں ان اللہ عزوجل اعطے ہے مگر ان اختلافات کو بلا اظہار اشتباہ ثقادہ صاحب نے کسی سے کچھ کسی سے کچھ بیان کر دیا۔ اصل یہ ہے کہ اگرچہ حدیث گھڑی ہوئی تو شہز بن حوشب ہی کی ہے مگر ان سے روایت کر رہے ہیں ثقادہ جو مشہور مدرس ہیں اور ہر طرح کی رطب و یابس حدیث روایت کرنے کے خواگر ہیں اور فرد کے جیسے امام تھے اپنے مسلک کی لوگوں کو دعوت دیا کرتے تھے۔ مرسل حدیثیں بہت روایت کیا کرتے تھے۔ محدثین ان کی مرسلت کو بمنزلۃ الزرع سمجھتے تھے۔

**حضرت انس والی روایت** | جو صرف ابن ماجہ میں ہے یا دارقطنی میں یا طبرانی کی سند اناسمیں میں ابن ماجہ اور طبرانی کے اسناد بالکل ایک ہی ہیں۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ ابن ماجہ بلا واسطہ ہشام بن عمار سے روایت کرتے ہیں اور طبرانی بواسطہ احمد بن انس بن مالک جو ایک مجہول الحال راوی ہیں۔ البتہ دارقطنی کے ابتدائی تین راوی اوروں سے مختلف ہیں۔ یعنی دارقطنی روایت کرتے ہیں عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز سے وہ داؤد بن رشید سے وہ عمرو بن عبدالحامد سے اور وہ عبدالرحمان بن یزید بن جابر سے وہ سعید بن ابی سعید سے وہ حفصہ انس سے۔ اور دوسرے طریق میں دارقطنی روایت کرتے ہیں ابو جریف شاپور سے وہ عباس بن ولید بن یزید سے وہ اپنے باپ ولید بن یزید سے وہ عبدالرحمن بن یزید بن جابر سے وہ سعید بن ابی سعید شہنشاہی سے وہ اہل مدینہ میں سے ایک شخص سے یعنی انس بن مالک سے۔ ابن ماجہ کی حدیث یوں ہے کہ عن انس بن مالک قال انی لثمت ناقتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس علی لعابھا فتمتہ یقول ان اللہ قد اعطے کل ذی حق حقہ الا لادھیۃ لوارثہ اور دارقطنی کی روایت یوں ہے عن انس بن مالک قال انی لثمت ناقتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس علی لعابھا فتمتہ یقول ان اللہ عزوجل قد اعطے کل ذی حق حقہ فلا دھیۃ لوارثہ۔ والولد للفلیش وللعامہا لجمہ۔ لایؤید عین رجل انی غیر ابیہ لا ینبی الے غیرہا لیس من فعل ذلک فلیہ لعۃ اللہ متابعتہ ولا تنفق المرأة من بیت ذہبہ الا باذن فقال رجل ولا الطعام؛ یا رسول اللہ قال ذلک افضل موانا۔ ثم قال الا ان العادیۃ مؤثقا والدین مقضی والترعید غارم۔

دارقطنی کا دوسرا طریق بھی اسی طرح کا ہے۔ اور طبرانی کا طریق بھی اسی طرح ہے اب ترجمہ سنئے حضرت انس

فرماتے ہیں:- میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اونٹنی کے نیچے تھا اور اس کا لعاب مجھ پر بہہ رہا تھا تو میں نے آپ کو سنا کہ آپ فرما رہے تھے کہ بے شک اللہ عزوجل نے دیدیا ہر حق والے کو اس کا حق تو وصیت نہیں ہے کسی وارث کے لئے۔ اور لڑکا قریش (منکوحہ) کے لئے ہے اور زنا کار کے لئے پھر ہے۔ ہرگز نہ بچا را جائے کوئی شخص اپنے باپ کے سوا کسی اور کی طرف منسوب کر کے اور نہ منسوب ہو کوئی اپنے موالی کے سوا کسی اور کی طرف۔ جس نے ایسا کیا تو اُس پر اللہ کی پے در پے لعنت ہے۔ نہ خیرات کرے کوئی عورت اپنے شوہر کے گھر سے اس کی اجازت کے بغیر۔ تو کما ایک شخص نے اور کھانا بھی نہیں یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا یہ افضل ہے ہم لوگوں کے اموال سے۔ پھر فرمایا۔ عاریت ادا کی جانے والی چیز۔ اور قرض ادا کیا جانیوالا ہے اور کفالت کرنے والا ضامن ہوتا ہے۔

یہ ترجمہ دارقطنی کی حدیث کا پیش کیا گیا۔ چونکہ آخر کے مضامین اس میں فاضل ہیں جو ابن ماجہ کی روایت میں نہیں ہیں اور دارقطنی کے دوسرے طریق میں نحوہ لکھا ہے یعنی اس طرح طبرانی کی روایت کو بھی مشابہہ دارقطنی میں نحوہ کر کے لکھا ہے اس لئے ترجمہ اسی کا پیش کیا۔

## اونٹنی کا لعاب

بہر حال حضرت انس کی طرف منسوب روایت جہاں بھی ہے مختصر یا طول سب میں اونٹنی کے نیچے ان کا ہونا اور اونٹنی کے لعاب کا ان پر ہنا مذکور ہے۔ پھر حضرت عمرو بن خارجہ والی روایت میں بھی ابن ماجہ، نسائی اور ترمذی میں ہیں۔ جو مذکور ہوئیں جن میں اونٹنی کے نیچے عمرو بن خارجہ کا ہونا اعلان کے دونوں مونڈھوں کے درمیان اونٹنی کے لعاب کے جتے رہنے کا ذکر ہے۔ اب کوئی بتائے کہ حضرت انس بن مالک اونٹنی کے نیچے کہاں پر تھے اور حضرت عمرو بن خارجہ کہاں پر تھے کہ دونوں پر اونٹنی اپنا لعاب گرا رہی تھی۔

پھر جن مضامین کا ذکر انس بن مالک کی طرف منسوب حدیث میں ہے ان میں سے آخری مضامین کا ذکر اور کسی روایت میں نہیں ہے۔ اور وہ حجۃ الوداع والے سال کا تو ذکر صرف حضرت ابوامامۃ الباہلی کی طرف منسوب حدیث میں ہے وہ بھی ابن ماجہ اور ترمذی کی روایت میں۔ ابوداؤد کی روایت میں اس کا ذکر نہیں۔

محدثین کا طریقہ تطابن | محدثین بڑی آسانی سے یہ کہیں گے کہ ایک بار حجۃ الوداع کے سال بھی کسی خطبے میں آپ نے فرمایا تھا جس کو ابوامامۃ الباہلی نے سنا تھا۔



اور اس کی روایت کی۔ اور ایک دوسرے موقع پر انس بن مالک اُن حضرت کی ادنیٰ کے نیچے کھڑے تھے اور ان پر ادنیٰ کا لعاب گر رہا تھا۔ اور تیسرے موقع پر عمرو بن فارحہ ادنیٰ کے پاس اس طرح کھڑے تھے کہ ادنیٰ کا لعاب ان کے مونڈھوں کے درمیان گر رہا تھا اور ایسے اتفاقات امکان سے باہر نہیں ہیں۔ باقی جو مختصر مختصر روایتیں ہیں ممکن ہے کہ روئے نے کبھی مفصل بیان کیا۔ کبھی تفصیل کا موقع نہیں پایا، یا ضرورت نہیں سمجھی اس لئے اختصار سے کام لیا۔ یا یہ بھی دوسرے مختلف مواقع کے واقعات ہوں اور آپ نے اس مضمون کو بار بار بیان فرمایا ہو کہ جب اللہ تعالیٰ نے درشہ کے حصے خود مقرر کر دیئے تو اب دارشہ کے لئے وحیت جائز نہیں رہی۔ وغیرہ خلافت فی التاویلات۔

مگر یہ محدثین اس کو کیا کریں گے اور اس کا کیا جواب دیں گے کہ یہ روایتیں جو صرف تین صحابیوں کی طرف منسوب ہیں ابوامامۃ الباہلی، عمرو بن فارحہ اور انس بن مالک جن میں سے ایک بھی اکابر ہاجرین و انصار میں سے نہیں ہیں۔ انس بن مالک خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بہت مشہور صحابی ہیں۔ مگر ہجرت کے وقت آٹھ دس برس کے تھے۔ جیسا کہ استعجاب میں مذکور ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت اسی حساب سے اٹھارہ بیس برس کے ہوں گے۔ بصرہ سے دو میل پر مقام طف میں مکان بنایا تھا۔ وہیں رہے وہیں سلسلہ میں وفات پائی بصرہ میں یہ آخری شخص تھے۔ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا۔ بلکہ ان کے بعد صرف حضرت ابوالطفیل ہی کی وفات ہے جو آخری صحابی روئے زمین پر رہ گئے تھے۔ اور ابوامامۃ الباہلی مصر میں رہتے تھے پھر محض شام کے علاقے میں آکر رہ گئے اور یہیں وفات پائی۔ شام میں یہ سب سے آخری صحابی تھے۔ ان کے بعد کوئی صحابی شام میں نہ رہا۔ صرف شامیوں ہی نے ان کی حدیثیں روایت کی ہیں۔ اور بہت روایت کی ہیں۔ سلسلہ یا سلسلہ میں وفات پائی۔ اور عمرو بن فارحہ بن الشفق الاسدی یہ بھی شام ہی کے ساکن تھے۔ ان سے بس یہی ایک روایت کا وصیۃ لوارث والی ہے۔ جس کو ان سے عبدالرحمن بن غنم اور ان سے شہر بن حوشب اور ان سے قتادہ روایت کرتے ہیں۔ اس کے سوا ان سے کوئی اور حدیث کہیں مروی نہیں نہ ابن غنم کے سوا کوئی اور ان سے کچھ روایت کرتا ہے عبدالرحمن بن غنم شامی ہی ہیں۔

## اصل حقیقت

یہی ہے جیسا کہ میں نے اوپر لکھا کہ حضرت ابن عباس واسے قلی کو تو درقارہ اور علی بن حمزہ بن واقد نے خراسان میں گھڑا تھا یا ایک کو درقارہ نے کوفہ میں اور دوسرے قول کو ابن واقد نے مروی

گھڑا۔ اور لاوصیۃ لوارث والی حدیث کو سعید بن ابی سعید ساحلی شام والے کذاب نے حضرت انس کی طرف اور شمر بن حوشب شامی چور بدعاش نے حضرت عمرو بن خارجه کی طرف اور اسماعیل بن حیا شس اصمعی الشامی کذاب نے حضرت ابوامامۃ الباہلی کی طرف منسوب کر کے شام کے علاقوں میں اور خراسان و عراق و مصر میں اس کی اشاعت کی ایسے جلیل القدر صحابہ کا نام نہ لیا کہ کوئی یہ کہہ سکے کہ آخر متقیین شامیوں نے ان سے یہ حدیث کیوں سنی؟ اس لئے ان ہی صحابہ کی طرف منسوب کیا جو شام ہی میں رہے اور شام ہی میں وفات پائی یا عراق میں جیسے حضرت انسؓ مگر یہ کوئی نہیں پوچھتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خطبے کو انھیں تین صحابیوں نے کیوں سنا؟ اکابر صحابہ اس سے کیوں بے خبر رہے؟ اگر کہا جائے کہ وہ لوگ بے خبر نہ تھے، سب باخبر تھے۔ تو پھر آخر اس کی روایت اکابر صحابہ اور تابعین مجاز کیوں نہیں کرتے؟ یہی وہ حدیث ہے جس کو متواتر اور ناسخ قرآن تک کہا جاتا ہے۔ مگر کیا اگلے محدثین اس حدیث کی تنقید اس طرح نہیں کر سکتے؟ مندرجہ کر سکتے تھے۔ مگر تنقید تو وہ کرے جس کو کوئی شبہ ہو۔ روایت پرستی سے وہ اتنے مغلوب تھے کہ چلے کسی ہی حدیث، قرآن مبین کی کیسی ہی صریح آیات کے خلاف کیوں نہ مل جائے۔ اگر ان کے کسی مرغوب مسئلے کی اس سے تائید ہو رہی ہے۔ تو پھر بلا چون و چرا اس کو مان لیں گے یہ عادت کچھ ایسی پڑی رہی کہ تنقید حدیث کے اصول خود بنانے کے باوجود انھوں نے کبھی صیح معنوں میں تنقید حدیث کی ہی نہیں موضوعات کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھ کر کتنی صیح حدیثوں کو موضوع قرار دے دیا، اور صحاح کے اندر کتنی موضوع حدیثیں بھریں۔ یہ اس لئے کہ ان کا معیار صحت و غلط ہی انوکھا ہے۔ ولفظت قرآن وعدم مطابقت قرآن کو ایک اہم معیار مندرجہ رکھتے ہیں مگر کبھی اس معیار پر کسی حدیث کو پرکھتے نہیں۔ اور اگر کبھی کسی آیت کی بنا پر بظاہر کسی حدیث کو رد بھی کیا تو غلط بنیاد پر۔ درحقیقت اس آیت کی مخالفت کی وجہ سے نہیں بلکہ اپنے مزعومہ کسی رائے یا عقیدہ یا کسی مسئلے کی مخالفت کی بنا پر اور بظاہر کسی آیت کو ایک ٹوٹی بنالیا ہے۔ جیسے تکثر لکم الاحادیث بعدی فما سودی لکم حدیثاً یعنی فاعرضوہ علی کتاب اللہ فما وافقہ فاقبلوہ وما خالفہ فرفضوہ یعنی اس حضرت نے فرمایا کہ میرے بعد حدیثوں کی بڑی کثرت ہوگی۔ تو جو حدیث تمھارے سامنے مجھ سے روایت کی جائے اس کو کتاب اللہ کے سامنے پیش کر دو جو اس کے موافق ہو اس کو قبول کر دو جو اس کے خلاف ہو اس کو رد کر دو۔ ”توضیح و بطورخ“ میں علامہ تقی تازانی اس حدیث پر بہت خفا ہوئے ہیں اور لکھ دیا کہ اس کو زندیقوں نے گھڑا ہے۔ کیونکہ یہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ قرآن مجید میں ہے مَا تَلْکُمُ الرَّسُولُ فَمَنْذَرُہٗ وَمَا نَهٰکُمْ عَنْہٗ فَاَنْتُمْ تَخْتَلَوْنَ۔ یعنی جو کچھ تمھیں رسول نے دیا اس کو ملے تو اور جس سے باز رکھا اس سے باز رہو۔

حالانکہ اگر واقعی اس آیت کے تحت میں حدیث بھی آسکتی ہے تو یہ حدیث تکثر لکھانہ والی تو یہی بتا رہی ہے کہ کسی حدیث کے سننے کے بعد پہلے یہ دیکھ لو کہ وہ ما اتکم الرسول ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ضرور قبول کرو ورنہ وہ تو ما اتکم الرسول ہے ہی نہیں۔ اس لئے ما تھلک عنہ میں داخل ہے۔ اس سے باز ہی رہنا فرض ہے۔ غرض قرآن سے استدلال بھی کہتے ہیں تو غلط طریقے سے نسأل اللہ تعالیٰ ان یجعلنا من یطیعہ و یطیع رسولہ و یتبع رضوانہ و یجتنب سخطہ انما نحن بہ ولہ و علی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و صحبہ و بارک و سلم و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین

کرتا ہے ہر خبر پہ تمنا! یقین کیوں

ناداں! نوید دوست فریبِ عدو نہ ہو



# ایک آخری مگر سچی بات

(وہی حق گو)

مولوی عبدالماجد دریا بادی میری انگریزی کتاب ”محمدان دی قرآن“ پر اپنے اخبار صدق جدید مورخہ ۱۲ جنوری ۱۹۹۷ء میں تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”سید مقبول احمد لکنا بادی سابق ڈپٹی کلکٹر ایک زمانے میں بنگار کے دست راست تھے اور فتنہ انکار حدیث میں بجا طور پر بڑی بدنامی و رسوائی حاصل کئے ہوئے تھے لیکن الحمد للہ کہ اس کے بعد ہی سنبھل گئے..... وغیرہ وغیرہ“

میں نے جواب میں عرض کیا کہ انکار حدیث رسول کی مجال تو کسی مومن کو نہیں ہو سکتی۔ حدیث مذکور الی الرسول میں البتہ کلام ہے اور علمائے سؤ (انڈیا کان ظلو ما جھوکا) کے سوا کوئی ذی عقل و علم اس سے اختلاف نہیں کر سکتا۔ و نہ آپ مولوی عبدالشکور صاحب سے ہی دریافت کر لیجئے کہ کتنی حدیثیں متواتر اور یقینی گئی گئی ہیں، حد سے حد پار پہنچے اور وہ بھی قوی نہیں بلکہ فعلی ارکان صلوٰۃ وغیرہ میں۔ اسکے جواب میں مولانا نے فرمایا ”حدیث کو قرآن کے درجہ کی چیز تو ہرگز نہیں سمجھتا ہوں لیکن قرآن کے بعد جو چیز سب سے زیادہ مستند کہی جاسکتی ہے۔ وہ یہ ہی ذمیرۃ اعاذیت ہے جس کے درجات و مراتب استناد کی بناءً امکان بشر تنقید اور تنقیح ہو چکی ہے۔“

یہ وہی عام غلط فہمی ہے جس سے مولانا کے جیسے فلسفی اور اہل علم بھی نہیں بچے۔ خدا کا شکر ہے کہ انہوں نے اردو لوگوں کی طرح اس کا جواب یہ نہیں دیا کہ پھر قرآن ہی کو آپ وحی الہی کہنے کا یکساں حق رکھتے ہیں۔ اسلئے بحث دو تنقیح طلب مسئلوں میں رہ جاتی ہے۔

اول۔ قرآن کامل ہے یا ناقص۔

دوم۔ کیا یہ بشری قوت سے ممکن ہے کہ وہ دو ڈھائی سو برس کے بعد زبانی روایتوں کی صحیح تنقید کر سکے جبکہ اولین سننے اور دیکھنے والوں کی دس پشتیں گزر چکی ہوں۔

پہلے سوال کا جواب تو یہ ہی دیا جائے گا کہ قرآن وحی متلو ہے اور حدیث وحی غیر متلو، یعنی اس بات کو تسلیم کرتے ہوئے کہ امور غیبیہ کا کوئی علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بغیر وحی کے نہ ہو سکتا ہے نہ ہوا ہے۔ بلکہ ادا اس و نواہی میں بھی وہ تلبس وحی تھے۔ — لازماً یہ نتیجہ نکلے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض امور کو تو بیان کر دیا اور بعض کو چھپا ڈالا یا بھلا دیا۔ پھر کبھی اتفاقاً اسکو اپنا قول بنا کر پیش کر دیا جس کو رادی نے سن لیا اس لئے تمام وہ باتیں جن کا ذکر میں نے مطالعہ حدیث میں کیا ہے۔ بلکہ بہت سی اور باتیں وہ سب نامداز وحی بھی ہیں اور وحی بھی ہیں۔ میں کچھ اپنے طرف سے اسکے جواب میں عرض کرنا نہیں چاہتا۔ اپنی ہی ہوش و خرد سے اس کا جواب لیجئے۔ یہ کیا ماجرا ہے کہ خدا بعضوں کی عقل ایسی سلب کر لیتا ہے کہ وہ دد اور دو کو چار کرنا بھول جاتے ہیں۔

دوسرا سوال محض نظری ہی نہیں بلکہ تجرباتی ہے۔ آپ اپنے ہی فائدان کے کسی مشورہ بزرگ کے کسی زبانی قول کو بیان کر دیجئے۔ تصدیق کرنا تو علمدہ رہا جو آپ سے ڈھائی سو برس پہلے گزر گیا ہے اور جو ضبط تحریر میں کبھی نہیں آیا۔ شاید آپ یہ کہیں کہ میں نے یہ بیان اپنے چچا یا باپ یا زیادہ سے زیادہ اپنے ددا پرداد سے سنا تھا اور وہ ثقہ تھے مگر اسکے پہلے آگے تاریک پردہ ہے یا نہیں۔ پس کیوں کر قول منسوب الی الرسول کہ ہم یقینی کہہ سکتے ہیں۔ ہم تو اسکو تصدیق کرنے کی بھی مجال نہیں پاتے آپ میں یا آپ کے رادیوں میں اگر افاقۃ العادۃ بشری قوتیں ہوں تو اور بات ہے پھر سوائے ہٹ دھرمی و تعصب یا کورانہ تقلید و انسان پرستی کے جذبے کے کوئی اور بنیاد اس دعوے کی ہو سکتی ہے کہ یہ وہی ذخیرہ اجدادیت ہے جسکے درجات مراتب استناد کی بقدر امکان بشر تنقیح و تنقید ہو چکی ہے یا للعب ۛ

مولوی عبدالمجید صاحب اگر خدا نخواستہ وکیل ہوتے تو اپنی برادری میں ایک قہقہہ برپا کر دیتے اگر کسی مقدمے کی پیروی کرتے ہوئے وہ عدالت کو یقین دلانے کی کوشش کرتے کہ انکے موکل کا دعویٰ حق و صحیح یقینی ہے اور اس زبانی قول پر مبنی ہے جو زبانی اودھ کے زمانے سے پہلے اسکا مورث اعلیٰ اپنے کسی بھول یا کم سن ساتھی سے کہہ گیا تھا۔ پھر کیا یہ مقام انوس نہیں کہ وہ خدائی عدالت میں ایسی بیٹے کی بات کہنے سے نہ شرارتے ہیں نہ جھجکتے ہیں۔

مصنف کی دُعا اور مشہور کتابیں جو لائبریری کے سلسلہ معارف اسلامی میں شامل ہیں۔

**مُطاہرۃ قرآن** : نہ صرف تمام قرآن پاک کا صاف و شستہ و عام فہم عبارت میں ترجمہ ہے بلکہ جن مسائل پر قرآن ناطق و عادی ہے اسکو اس طرح سلجھا کر مختلف ابواب میں رکھ دیا ہے کہ ہر عامی و عالم کے لئے یکساں مفید و کافی ہی نہیں بلکہ تمام مسائل دینی و ضروریات دینی سے بالکل مستغنی کر دیتا ہے۔ ہر باب میں مصنف نے حسب ضرورت اپنے مختصر نوٹ سے آیات کی توضیح و تشریحات سائنس فلسفہ تاریخ قدیم و کتب سماوی کی روشنی میں کر دی ہے اور عقائد و اعمال اسلامی میں اسکا خود اپنا تبصرہ بھی ہے غرضیکہ یہ کتاب ہر مسلمان کو مومن کامل بنانے کی ضامن ہے اور ہر مسلمان کے لئے ضروری ہے کہ یہ کتاب خود بھی پڑھے۔ اپنی اولاد کو پڑھائے اور اپنے غیر مسلم دوستوں کو پڑھنے کو دے۔ اس کتاب میں وہ سیرق نبوی بھی شامل ہے جسکی بنیاد قرآن ہے۔ غرضیکہ یہ کتاب مطالعہ حدیث کا بے بہا مقدمہ ہے۔

**محاکمہ حکمت** : جو پہلے فلسفہ مذہب کے نام سے چھپ چکی ہے۔ اب اضافہ اور تہجیات کے ساتھ کراؤن سائز کی ضخیم جلد ہو گئی ہے۔ اس میں عقلیت یعنی حکمت و مذہب کا موازنہ ہے اور مذہب اسلام کے حق میں فیصلہ۔ یونانیوں کے متروک و مردود اصول کی جگہ یو دین فلاسفر کے نئے افکار سے متحاصم ہے۔ اسکے علاوہ ہماری مطبوعات میں انگریزی کی بھی مصلحت اسلامی کی سیر ہے جسکی فہم سے طلبت کیجئے۔

لائبریری کے سلیکٹیشن جیہ کر چکی ہے کہ انگریزی اُردو بلکہ ہندی کی ہر ایسی کتاب شائع کی جائے جو اسلام کے خوشنما ہرے کو مدد مند کر دے اور اس طرح تبلیغ و اشاعت اسلام کی مددگار ہو۔ آپ بھی ہماری مدد کیجئے۔ یعنی ہماری کتابوں کو زیادہ سے زیادہ حسب استطاعت خریدئے۔ اپنے لئے بھی اور دوسروں کے لئے بھی۔ لائبریری کبھی ایسی کوئی کتاب شائع نہ کرے گی جس سے اسلام کو خفت ہو۔ البتہ ہم ان کتابوں کے چھاپنے سے باز نہ رہیں گے۔ جو اسلام کے مقابل تفرقہ سازی۔ دہم پرستی کو کہیں فروغ نہ ہونے دے۔

**عباس منزل لائبریری الدہلی (۳)**

اسرار کویری پبلیشنگز الدہلی سے لائبریری مذکور نے چھپا کر شائع کیا



